



ה"ת 51621/07/21 - אביאל מלול נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 51621-07-21 מלול נ' מדינת ישראל

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא
המבקש:
נגד

המשיבה:
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל כהן

החלטה

- נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת טובין שסומנו בסימון מסחר רשום, לפי סעיף 60(א)(4) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש] תשל"ב-1972. על פי כתב האישום החזיק המבקש בחנות בבעלותו 525 שעוני יד המפרים סימני מסחר של חברות מייקל קורס והוגו בוס וזאת לשם מסחר.
 - עוד בטרם נמסר מענה לכתב האישום, תוקנו העובדות כך שיוחסה למבקש החזקה של 475 שעונים מפרים.
 - ביום 4.3.21 הוגשה בקשה להחזרת תפוסים (הבקשה הוגשה בתיק העיקרי). על פי הבקשה מדובר ב- 548 שעונים שנתפסו ועל כן יש להחזיר באופן מיידי 113 שעונים שנתפסו אבל אינם מוזכרים בכתב האישום. צוין כי קיימת חשיבות להשבתם המהירה נוכח היותם פריטי אופנה ובשים לב לנזק הכלכלי שנגרם מחמת תפיסתם.
 - המאשימה התנגדה להשבה. בתגובתה ציינה כי כלל השעונים מהווים ראיה להוכחת התשתית העובדתית. כן הודיעה המאשימה כי בתום ההליך תעתור להשמדת כלל השעונים לאחר קביעה כי מדובר בשעונים מזויפים.
 - ביום 17.3.21 התקיים דיון בתיק העיקרי ובעקבותיו ביקשו הצדדים לשוב ולהידבר ביניהם.
 - ביום 10.5.21 הודיעה המאשימה על חזרה מכתב אישום לאחר שגובש הסכם להסדר מותנה. לבקשת הצדדים נקבע דיון נפרד בשאלת השעונים התפוסים.
 - בדיון שהתקיים ביום 22.7.21 שב המבקש על עתירתו להשבת השעונים.
- טיעוני המבקש:

א. ב"כ המבקש הפנה להחלטת בית המשפט המחוזי בה נקבע כי ככל שלא יוגש אישום - יוחזרו השעונים למבקש. על פי הטענה, ביטול כתב האישום, מקים את ההחלטה לחיים ועל כן מכוחה יש



להשיב את השעונים ולכל הפחות את כל השעונים שאינם חלק מן ההסדר המותנה (שהתייחס ל-50 שעונים).

ב. בידי ההגנה חוות דעת המצביעות על כך שחלק מן השעונים הם שעונים מקוריים הנושאים עליהם קוד המוכיח זאת.

ג. במקרים דומים החליטו בתי משפט על השבת שעונים בכפוף למתן הזדמנות להגשת תביעה אזרחית.

8. המדינה התנגדה להשבת השעונים ועמדה על הטענה שכל השעונים מזויפים. לטענת המדינה ההסדר המותנה נעשה בשל קושי בהוכחת יסוד נפשי הנוגע למודעות המבקש לזיוף. ביחס לזיוף אוחזת המדינה חוות דעת המלמדת כי כל השעונים מזויפים. לאחר הדיון הוסיפה המדינה הודעה כי חוות הדעת מתייחסת רק ל-361 שעונים ולא ל-384 בשל כך שלגבי 23 שעונים נדרשה חוות דעת נוספת שתיערך בשוויץ ועל כן אלו לא נכללו בכתב האישום.

דין והכרעה

9. לגבי 50 שעונים שנכללים בהסדר המותנה - הודה המשיב כי מדובר בשעונים המפרים סימן מסחר רשום -ועל כן לגבי שעונים אלו - אין כל מחלוקת כי לא ניתן להשיבם לידי המבקש.

10. אשר ליתר השעונים שנתפסו במהלך החקירה בתיק זה - יוכרע גורלם בהתאם לשאלה אם מדובר בשעונים מזויפים אם לאו. מאחר וההליך הפלילי הסתיים, הרי שאם מדובר בחפצים המותרים בהחזקה - הכלל הוא שיש להחזירם לידי מי שמידיו נתפסו. ביחס לשאלה אם מדובר בשעונים מזויפים - אוחז כל אחד מן הצדדים בחוות דעת מטעמו. ההכרעה בין חוות הדעת השונות בהליך של החזרת תפוס מוגבלת בהיקפה ביחס להליך אזרחי שבו ניתן היה להגיע להכרעה עובדתית לאחר שמיעת העדים וקביעת ממצאים שבעובדה ובהערכת מקצועיות ומומחיות. ההכרעה בבקשה זו היא על פי בחינת חוות הדעת במצבן הגולמי תוך הסתייגות מובנית מכך שלא מדובר במסמכים שעמדו למבחן חקירות נגדיות והערכות המומחים השונים.

11. בחוות הדעת מטעם בעלי הזכויות בסימני המסחר הרשומים, קיימת התייחסות לדגמים ספציפיים, לקודים המוטבעים, למנגנון התנועה ולפרטים רבים נוספים בשעונים. לעומת זאת, חוות הדעת של מר רזישבי מטעם ההגנה נדרשה לחמישה שעונים והסתפקה במסקנה ש"לא מצאתי כל סימנים לכך שהמדובר בשעונים מזויפים". מומחה ההגנה אינו קובע שמדובר בשעונים מקוריים אלא שאין סימן לכך שהם מזויפים. ענין זה שמסייע להגנה להוכחת היעדר יסוד נפשי, אינו שומט את הקרקע תחת קביעה פוזיטיבית של המומחים מטעם בעלי הזכויות בסימן המסחרי כי השעונים מזויפים.

חוות הדעת מטעם ההגנה אינה מתייחסת לנתונים הספציפיים שהועלו על ידי בעלי הזכויות ואינה מתמודדת ישירות עם כל הפרטים שצוינו כמזויפים וממילא אינה יכולה לעשות כן משניתנה ביחס לחמישה שעונים בלבד.

חוות הדעת של מר צרפתי, אף היא מטעם ההגנה, בחנה שמונה שעונים ובסופה ציין הכותב כי "שען סביר בודק את מה שבדקתי במסגרת הבדיקה [...] בדיקה זו לא תעלה חשד כי המדובר בשעון מזויף".

חוות הדעת מטעם ההגנה אינן שוללות אפוא את הזיוף ומתמקדות ביכולתו של המבקש להבחין בכך.

12. אעיר כי המקרה שלפני שונה מן הפסיקה אליה הפנו בטיעוניהם ב"כ המבקשים. בהליך להחזרת תפוס 75933-12-19 דובר על שלב החקירה להבדיל מן ההליך שבפני שבו הודה המבקש בסופו במסגרת הסדר



מותנה בעבירה בהיקף נמוך יותר. בה"ת 16132-08-20 ציין בית המשפט כי חוות הדעת מטעם ההגנה "קובעת כי מדובר במוצרים מקוריים". קביעה פוזיטיבית זו נעדרת מחוות הדעת שלפני שהסתפקו בכך שאין סימני זיוף שהשען הסביר יכול להבחין בהם.

13. עוד אוסיף כי החלטת בית המשפט המחוזי הנכבד לענין החזרת התפוסים בהעדר כתב אישום, אינה יכולה לסייע למבקש. החלטה זו ניתנה בשלב החקירה כאשר פני הדברים עדיין לא התבררו. אין לגזור גזרה שווה מהחלטה זו לשלב הנוכחי לאחר שהוגש כתב אישום ובסופו של דבר הסתיים ההליך בהסדר מותנה, אשר במסגרתו קיבל המבקש אחריות לעבירה (גם אם בהיקף מצומצם מזה שעלה בחקירה בראשיתה).

14. בבקשה להחזרת תפוס נקוב מספר שעונים גבוה מזה שמופיע בכתב האישום המתוקן ובוודאי גבוה מזה שמופיע בהסדר המותנה. עם זאת, מאחר וחוות הדעת מצבעות על זיוף השעונים, אין רלוונטיות להיקף השעונים המוזכרים בכתב האישום והקריטריון המכריע הוא השעונים אליהם מתייחסת חוות הדעת של המומחים מטעם בעלי הזכויות. שעונים אלו לא ניתן להשיבו לידי המבקש.

15. קיימות שאלות ברקע לדברים ובהן מעמד בעלי הזכויות כמי שעומד מאחורי חוות הדעת המופיעות בתיק החקירה והעובדה שמדובר בצדדים בעלי ענין כספי בהליך ובתוצאותיו. שאלות אלו הן חשובות ולו התברר התיק הפלילי צריך היה לבחון אם יש להן השפעה על עצמת הראיות ועל הגינות ההליך. עם זאת, לא מצאתי כי שאלות אלו משפיעות על ההחלטה בבקשה להחזרת תפוס שכן לצורך הענין ראיתי את חוות הדעת השונות כחוות דעת של שני גורמים פרטיים ולא ניתן מעמד עודף או משקל מוגבר לחוות הדעת שבתיק החקירה רק מעצם העובדה שהן קיימות בתיק. לגופן של חוות הדעת הן מתייחסות לפרטים ולמסקנות הנעדרות מחוות הדעת מטעם ההגנה ומכאן ההחלטה.

16. מאחר ומדובר בשעונים (להבדיל מנשק, סמים, שטרות מזויפים או חפצים אחרים שהשימוש בהם פסול ואסור) שקלתי את השאלה האם קיים אינטרס ציבורי המצדיק הכרעת בית המשפט בסוגית החזרת התפוסים ולטעמי התשובה חיובית. השבת התפוסים במקרה שלפני אינה השבת שעון לשם ענידתו על ידי בעליו אלא במי שעיסוקו במכירת שעונים ובהפצתם. כאשר קיימת חוות דעת המצביעה על כך שמדובר בשעונים מזויפים, הרי שקיים אינטרס ציבורי בהגנה על זכויות בסימני מסחר ושמירה על מסחר תקין ועל תחרות הוגנת.

17. סוף דבר, בחינה גולמית של חוות הדעת השונות מצביעה על כך שהשעונים מזויפים ולפיכך אני דוחה את הבקשה להחזרת השעונים לידי המבקש. בפועל המשמעות המעשית תהיה חילוט/השמדה של השעונים (אף שלא הוגשה בקשה מטעם המשטרה בענין).

18. בשל המשמעות הכלכלית של הדברים ועל מנת לאפשר למבקש לערער על החלטה זו או לפנות לבית משפט אזרחי ולנקוט בכל צעד הנראה לו דרוש, יש להותיר את השעונים ללא שינוי עד ליום 20.10.21. לאחר מועד זה יושמדו/יחולטו השעונים אלא אם תהיה החלטה שיפוטית אחרת על ידי ערכאת ערעור או של בית משפט בהליך אזרחי.

המזכירות תעביר לידיעת ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ז' אלול תשפ"א, 15 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

עמוד 3

