



ה"ת 50423/02/20 - משטרת ימ"ר חוף נגד מירב מוחא

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 50423-02-20 משטרת ימ"ר חוף נ' מוחא
תיק חיצוני: 462395/2017

בפני
מבקשת
נגד
משיב

כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
משטרת ימ"ר חוף
מירב מוחא ע"י ב"כ עוה"ד אבי אמר

החלטה

1. לפני בקשה להארכת תוקף אחזקת תפוסים, למשך 180 יום נוספים, על פי סעיפים 35 לפקודת סדר בדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) התשכ"ט-1969 ולפי סעיפים 21+26 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000.
2. התפוסים בהם מדובר הינו טלפון מסוג איפון כסוף וכן נכס מקרקעין אשר נתפס ברישום בלבד, תת חלקה 14 בחלקה 258 בגוש 11572, שהינו דירת מגורים.
כל התפוסים תפוסים לפחות מאז 27.2.19, כלומר לפני כשנתיים.
3. הבקשה הוגשה ביום 20.2.20 והתקיים דיון ביום 7.5.20, בשל טעות לא ניתנה החלטה. בינתיים בשל חלוף הזמן נקבע דיון נוסף על מנת ללמוד אודות ההתפתחויות בתיק. כמו כן הוגשה בקשה נוספת להמשך הארכת אחזקת התפוסים, אשר אינה נדונה במסגרת החלטה זו.
4. עניינה של החקירה פרשת מרמה והלבנת הון. על פי החשד היקפה של הפרשה מאות מיליוני שקלים ועל פי החשד היא פגעה במעשי עוקץ ומרמה באלפי אנשים. המשיבה אשר בפניה חשודה כי היוותה דמות מרכזית בניהול העסקים, גם אם ככל הנראה לא הייתה היוזמת.
5. במעמד שני הדיונים האחרון וזה אשר התקיים לפני כתשעה חודשים, בחנתי את חומרי החקירה שהיו בתיק באותו מעמד ואת אלו אשר התווספו במהלך התקופה האחרונה. המשיבה נחקרה בסמוך לאותו דיון מספר חקירות אורכות. בוצעו פעולות חקירה רבות ובכלל זה חקירות גם בסמוך לדיון האחרון.
6. עיון בחומרי החקירה מלמד כי המשיבה שיתפה פעולה עם החקירה והשיבה באופן ענייני לשאלות החוקרים.



7. עוצמת החשד בדבר מעורבותה של המשיבה בפועלות המרמה הינה גבוהה מאוד. במ/3 ובמ/4 במ/6 ש' 130 לדוגמה, מלמדים על מעורבותה, מרכזיותה ושליטתה. במ/5 ש' 42, ש' 46 לדוגמה, מלמדים באופן ברור כי המשיבה ידעה כי אין מדובר בעסקים כשרים, המתנהלים באופן גלוי ובידיים נקיות. נאספו חומרי חקירה למכביר, שיש בהם פוטנציאל להפך לראיו לכאורה, שיש בהם כדי ללמד באופן ישיר אודות ביצוע העבירות לכאורה.

8. נמצא אם כן כי קיים יסוד סביר לחשד ברמה גבוהה מאוד כי המשיבה הייתה חוליה מרכזית בתפעול המערך הנדרש לצורך ביצוע העבירות לכאורה. המדובר בעבירות אשר לכאורה באמצעות מעשי מרמה ועוקץ, גרמו לאנשים תמימים לאבד סכומי כסף גדולים, אשר ספק רב אם יזכו אי פעם להשיבם לידיהם. היקף הכספים המעורבים בחשדות, רק ביחס לפעולות שנעשו לכאורה, ישירות בעזרת המשיב עצמו, מגיעים לעשרות מיליוני שקלים, אם לא יותר מכך.

9. אין מחלוקת כי על הזכויות במקרקעין אשר נתפסו ברישום רובצת משכנתא. שני הצדדים מעריכים את שווי הנכס בכ- 800,000 ₪, כאשר שווי המשכנתא הוא על פי המשיבה כ- 750,000 ₪ ועל פי המבקשת כ- 700,000 ₪. הזכויות רשומות על שם המשיבה יחד עם בעלה. המשיבה טוענת כי היא מעוניינת למכור את הנכס ולא לשאת יותר בהחזרי המשכנתא.

10. באשר לטלפון, יש לקבוע כי הטלפון מחזיק בתוכו חומרי חקירה משמעותיים ביותר לצורך חקירת הפרשה כולה, ובכלל זה ביחס למשיבה. המשיבה מבקשת אותו בחזרה לחזקתה. ב"כ המשיבה נשאל היכן ממוקד הצורך בקבלת הטלפון חזרה, בערך הכספי שלו או בתכנים שבטלפון. תשובתו הייתה שבשניהם. יש בטלפון אפליקציות מובנות אשר הסיסמאות אליהן שגורות בטלפון, ישנן תמונות, הודעות ושיחות.

11. באשר לנכס המקרקעין, אין כל ספק כי היקף העבירות אשר בוצעו לכאורה בעזרתה ופועלה של המשיבה לכאורה, עולה מבחינה כספית עשרות מונים על שווי הנכס, קל וחומר כאשר מדובר בנכס בניכוי המשכנתא.

12. באשר להשגות בדבר מועדי הגשת הבקשות ומתן ההחלטות הרי שבבש"פ 998/05 פפיסמדוב נ' מדינת ישראל, נקבע כי:

"כבר נאמר, כי פורמליות אינה חזות הכל ויש להידרש למהות (בש"פ 4756/03 סלים נ' מדינת ישראל (טרם פורסם) (השופט ביניש), אך את המהות יש לבדוק בכל מקרה היטב, ובוודאי כשבפלילים ובזכויות חוקתיות עסקינן. מאידך גיסא, אין מקום לויתור על אינטרס ציבורי אך בשל מחדל הרשויות (בש"פ 608/85 מדינת ישראל נ' לינזר, פ"ד לט(2) 783, 784 (השופט - כתארו אז - ברק)). אכן, רשאי בית המשפט להאריך את מועד ששת החודשים אף בדיעבד, ורשאי הוא שלא לעשות כן, הכל לפי נסיבות המקרה".



13. יש לאזן בין מספר מרכיבים-עוצמת החשד כנגד החשוד, ההיקף הכספי של החשדות בפרשה, התקדמות החקירה, חלוף הזמן וניצולו של הזמן על ידי גורמי החקירה והתביעה, הצפי לסיומה של החקירה, השווי הכספי של הנכסים התפוסים ומידת הפגיעה במשיבה כתוצאה מן התפיסה.

14. עוצמת החשד הינה כאמור גבוהה מאוד. ההיקף הכספי של החשדות בפרשה הקשורה לכאורה למשיבה הינה בעשות מיליוני ₪ לפחות, החקירה מתקדמת, הצפי הוא לסיומה עד 9/21 ושליחת מכתבי ידוע. מדובר בנחקרים רבים מאוד, חשודים רבים, וחומר רב ביותר. התרשמתי כי יחידות החקירה והתביעה לא שקטו וניצלו את הזמן שחלף כראוי. היקף החומר הנדרש לצורך החקירה הינו אדיר וכולל פרטים רבים שיש להצליב זה בזה. לא ניתן לבדוד את עניינה של המשיבה מחקירת יתר חלקי הפרשה. מדובר בחשודה מרכזית.

17. באשר לנכס המקרקעין, מסכימה אני עם ב"כ המשיבה כי לא ניתן לכפות על המשיבה המשך תשלומי המשכנתא, כאשר מדובר בחקירה המתנהלת במשך כשנתיים ימים וההליך עוד צפוי להימשך. וודאי נכון הדבר כאשר הסכום הפנוי בסופו של יום לחילוט, במידה וההליך יגיע לשלב אשר כזה, הינו בין 1/16 ל-1/8 מערך הנכס, על פי טיעוני הצדדים. יש אם כן לאפשר למשיבה למכור את הנכס, להשיב לבנק את חלקו בגין המשכנתא ואת היתרה בלבד לתפוס. הליך זה יכול להתבצע באמצעות נאמנים וקרן החילוט של המדינה, תוך הפקדתו בחשבון שישמור על ערכו באופן המיטבי שניתן. מאחר והצדדים לא הרחיבו בטיעוניהם ביחס לכך, לא אקבע כעת מסמרות בדבר אופן ביצוע ההליך, ככל שתהא עסקה רלוונטית, יציגו הצדדים את מלוא הפרטים הנדרשים ויקבעו ההסדרים המתאימים.

18. באשר לטלפון, לא ניתן לשחררו לידי המשיבה. מדובר בחומר חקירה מרכזי, שיש בו כדי להשפיע על חקירת הפרשה כולה וחקירתם של מעורבים נוספים. מדובר בראיה המקורית ועל כן יש להמשיך ולהחזיק את הטלפון בידי המבקשת. חשיפת מלוא החומרים בטלפון לידי המשיבה, יהיה בו כדי לשבש את החקירה. יחד עם זאת, בטלפון מוחזקים בדרך כלל חומרים אישיים, הנדרשים לצורך התנהלות שוטפת ביום וכן חומרים בעלי ערך רגשי אשר אין להם קשר לחקירה. ככל שהמשיבה תפנה למבקשת עם בקשה לקבלת עותק של החומר המצוי על גבי הטלפון, אשר אין לו קשר לחקירה, תעתיק המבקשת את אותו החומר על גבי אמצעים דיגיטליים (דוגמת דיסק און קיי) ותעבירו לידי המשיבה.

18. נוכח כל האמור לעיל קמה עילה להאריך את תוקף אחזקתם של התפוסים על פי הבקשה שהוגשה, קרי למשך 180 ימים, בכפוף לאמור בסעיפים 16 ו- 17 לעיל.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב אדר תשפ"א, 06 מרץ 2021, בהעדר

הצדדים.

עמוד 3

