



ה"ת 50077/05/16 - סעיד כעכוש, פאטמה כעכוש נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 50077-05-16 כעכוש ואח' נ' משטרת ימ"ר חוף ואח'

בפני מבקשים	כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
	1. סעיד כעכוש
	2. פאטמה כעכוש
נגד משיבה	1. מדינת ישראל

החלטה

1. המבקשים הגישו בקשה לביטול עיקולים והחזרת כספים. אין מחלוקת כי חשבונות בנק של המבקשים נתפסו במסגרת הליכי חקירה אשר הולידו בסופו של יום כתב אישום המופנה כלפי אחרים, שאינם המבקשים עצמם, אלא בני משפחתם ואחרים.

2. המבקשים טעונים באמצעות בא כוחם כי חלפו כבר הרבה למעלה מ-6 חודשים בהם רשאית המדינה להחזיק בתפוסים. בבקשה בסעיף 11 מבקשים להורות על החזרת כל התפוסים של המבקשים וכן להורות על ביטול כל העיקולים הרובצים על חשבונות הבנק של המבקשים חשבון 219568 של המבקש 1 וחשבון 160167 של המבקשת 2.

3. במהלך הדיון ציין ב"כ המבקשים כי ישנה הסכמה בדבר שחרור העיקול על חשבונה של המבקשת 2, ונקבע בהחלטה כי תוכנה של ההסכמה יוגש בכתב עד למחר, 10.10.16.

ב"כ המבקשים הבהיר כי אינו ידוע מה הם אותם תפוסים אחרים של המבקשים שנתספו. ניתנה החלטה כי על המדינה למסור לידיו את רשימת התפוסים הנ"ל, אם ישנם, עד ליום 27.10.16. מאחר ואין בפני בקשה ספציפית, לא אוכל לדון בה, אלא רק להסדיר העברת רשימה שכזו, אם ישנם תפוסים שכאלה.

4. נותר לדיון גורלו של חשבון הבנק של המבקש. המדובר על פיה בקשה בחשבון מספר 219568 סניף 691.

5. טוען ב"כ המבקשים כי על המשיבים בבקשה זו להיות היחידה החוקרת, הימ"ר ולא פרקליטות המחוז.



טוען הפרקליט כי עניין זה בטיפול של הפרקליטות מאחר ואין בדובר עוד בתפוס על פי פקודת סדר הדין האזרחי מעצר וחיפוש (נוסח חדש) התשכ"ט- 1969 אלא חשבון זה נכלל בבקשה שהוגשה לבית המשפט המחוזי בחיפה בע"ח 15-03-19927 עפ"י סעיף 23 לחוק לאיסור הלבנת הון, התש"ס- 2000 בצירוף הוראות סעיף 36(א) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג- 1973. בקשה אשר לאחר דיון בה היה המבקש שבפנינו מיוצג, נתקבלה בהחלטת בית המשפט המחוזי.

6. ב"כ המבקש טוען כי אינו חולק על החלטת בית המשפט המחוזי המתנה שחרור אותם כספים שבחשבון בהפקדת ערובה התואמת את סכומם. בקשתו הינה לשחרר את חשבון העו"ש לפעילות. הוא מאשר כי במעמד תפיסת החשבון הייתה יתרה רק בני"ע ולא בעו"ש.

7. על מנת להחליט בבקשה יש ללמוד אתה הליך בפני בית המשפט המחוזי.

כאמור בקשת המדינה באותו הליך, המיוצגת על ידי פרקליטות המחוז, הייתה לתפיסת החשבון, יחד עם פרטים רבים נוספים עד לתום ההליכים בכתב האישום המוזכר. המדינה ביקשה לזמן לדיון את המבקש 1 אשר בפני והוא אכן הגיש טיעוניו ויוצג בהליך על ידי בא כוחו דכאן.

8. בסעיף 18 להחלטתה של כב' השופטת תמר נתנאל שרון היא קובעת כי לגבי חשבונות הבנק קיימות ראיות לכאורה כנדרש על פי חוק איסור הלבנת הון. בסעיף 19 מתייחסת כב' השופטת בין היתר לטענות המבקש אשר בפנינו בדבר מקור הכספים ובהעדר ראיות לכאורה קובעת כי לא תוכל לקבוע כי יש בסיס לטענתו בדבר מקור אחר.

9. בסעיף 20 לאותה החלטה מבהירה כב' השופטת כי ההחלטה מתייחסת למספר חשבונות בנק (אין היא מציינת את המילה פקדונות או ני"ע, אלא חשבונות), המסומנים ברשימה המצורפת לבקשת המדינה, תוך ציון המספר 5 שהינו חשבון הבנק בו אנו מדברים עתה. איני מוצאת כי ציון המילה ני"ע בסוג החשבון משחרר את חשבון העו"ש אוטומטית מתחולת החלטתה של כב' השופטת.

10. לפיכך, עניינו של חשבון זה נדון במסגרת החלטת בית המשפט המחוזי לעניין מתן צו זמני עד תום ההליכים. כל בקשה שעניינה שינוי בתנאי אותו צו מחייבת פניה לבית המשפט המחוזי ולא לערכאה זו.

11. הבקשה לעניין חשבון הבנק של משיב 1 נמחקת איפה בהעדר סמכות.

ניתנה היום, ז' תשרי תשע"ז, 09 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

