



ה"ת 48579/08/16 - אברהם ברכה נגד משטרת ישראל/משטרת ירקון צפון, חברת רולקס

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 48579-08-16 ברכה נ' משטרת ישראל/משטרת ירקון צפון

לפני כבוד השופט נעה תבור
המבקש:
נגד
אברהם ברכה ע"י ב"כ עו"ד ליאור אפשטיין

המשיבים:
1. משטרת ישראל/משטרת ירקון צפון 2. חברת רולקס

החלטה

1. לפני בקשה להחזרת שעונים וחלקי שעונים שנתפסו בתאריך 15.6.16 במהלך חיפוש בביתו של המבקש. המבקש נעצר בחשד לעבירות שימוש והחזקת סמים וכן בחשד לעבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב.
2. בקשה ראשונה להחזרת תפוס הוגשה בשנת 2016 ובדיון שהתקיים בספטמבר 2016 הודיע ב"כ המבקש כי מרבית הפריטים שהוזכרו בבקשה (כסף מזומן, תכשיטים ופריטי אמנות) הוחזרו למבקש והפריטים היחידים שנותרו במחלוקת הם שני שעונים וחלקי שעון נוספים. בענין זה הודיע כי מתקיימים מגיעים ישירים עם חברת רולקס ועל כן חזר בו מן הבקשה.
3. בחודש מאי 2017 חזר המבקש על בקשתו והפעם פירט 5 פריטים אותם ביקש להשיב לידי (שני שעונים, 2 קופסאות ובהן מלאי של חלקי שעון, שלושה שעוני כיס ו-4 שעוני כיס נפתחים). אף בבקשה זו הסכים להחזקת חלק מן הפריטים בידי המשטרה אך עתר להשבת שלושה שעוני כיס ו-4 שעוני כיס נפתחים. כן ציין כי סכום כסף בסך \$3,000 עדיין לא הושב למבקש. המשטרה הסכימה להחזרת הפריטים שבמחלוקת.
4. בחודש מאי 2018 חידש המבקש פעם נוספת את בקשתו ביחס לפריטים שנותרו בידי המשטרה כלומר שני שעונים ושתי קופסאות ובהן חלקים.
5. המשטרה סירבה להחזרת השעונים וחלקיהם תוך שהפנתה לחוות דעת כי מדובר בשעונים מזויפים של חברת רולקס. להליך ביקשה להצטרף גם חברת רולקס (ROLEX SA) ובקשתה התקבלה. במסמכים שצרפה חברת רולקס מצוין כי בדקה את המוצגים שנתפסו והכוונה ל-2 שעונים ו-62 חלקים המיועדים לשעונים וחלקים אלו מפרים סימני מסחר שבבעלותה והשבתם תביא להמשך ביצוע עבירה. בתגובתה לבקשה שבה חברת רולקס וטענה כי הפריטים הם מוצרים מזויפים הנושאים ללא הרשאה סימני מסחר רשומים שבבעלות רולקס והחזקתם תפגע בזכויות קנין שלה. כן טענה שהמבקש הסכים כי טענות הצדדים לגבי הפריטים יבחנו בהליך משפטי ועל כן

הגשת בקשה להשבתם נוגדת את ההסכמה.

6. מנגד טען המבקש כי השעונים אינם מזויפים אלא מתועדים אצל החברות שיצרו אותם, הם אינם גנובים ולא בוצעה בהם כל עבירה. כן הוסיף המבקש כי לא מדובר בחפצים שדרושים לשמש כראיה במשפט, לא התקבלו כשכר עבירה ולא התקיימו הנסיבות המאפשרות תפיסה לפי סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) נוסח משולב תשכ"ט-1969. לכך הוסיף כי החפצים מוחזקים בידי המשטרה תקופה בת למעלה משנתיים וגם מטעם זה הגיע העת להשיבם.

דין והכרעה

7. נציג חברת רולקס הפנה לכך שבתאריך 12.2.18 התקבלה החלטת בית המשפט במעמד צד אחד בה נעתר בית המשפט לבקשת המשטרה והורה על השמדת התפוסים. נציג חברת רולקס ציין כי על פי חוות הדעת שבידו כמה מן המוצרים אינם מפרים ולכן הציע למבקש להשמיד את המזויפים ולהחזיר לידיו את מה שאינו מזויף.

8. אציין כי לא ברור לי מה הוצג לשופט בעת שניתנה ההחלטה להשמיד את התפוסים. אמנם נציג המשיבה טען בדיון שהתיק הובא במלואו לשופט אך עיון בתיק נכון להיום מעלה כי פרוטוקול הדיון שהתקיים לפני בשנת 2016 אינו בתיק וכך גם לא הבקשות השונות שהוגשו מטעם המבקש להחזרת התפוסים. הנחת התיק לפני השופט מבלי להעיר עיניו מפורשות לכך שהתקיימו דיונים ולכך שמדובר במחזיק המיוצג על ידי עו"ד אשר פעל לאורך השנים להשבת התפוסים, אינה יכולה להיות הצגה מלאה של הדברים. בנסיבות אלו, אין בהחלטה להשמיד את התפוסים כדי להחליף דיון לגוף הבקשה ומכל מקום מאחר ועל פי ההחלטה אמורים היו להשמיד גם חלקים מקוריים של חברת רולקס, אין איש מהצדדים עותר לקיימה כלשונה.

9. בתיק החקירה חוות דעתו של מר נועם בורשטיין מיום 28.7.16 ובה תיאור הפריטים ותמונות שלהם. בסעיף 10 לחוות הדעת מציין הכותב כי 2 השעונים המופיעים כנספח ג' בחוות הדעת נושאים ללא הרשאה סימני מסחר של רולקס למרות שלא יוצרו על ידי רולקס או בהרשאתה. כותב חוות הדעת בדק גם את המוצרים הנלווים. לגבי אלו הנזכרים בנספח ד' וכוללים לוחות רקע, לוחות קדמיים ומחוגים קבע כי הם נושאים ללא הרשאה את סימני המסחר של רולקס והם מוצרים מפרים ולגבי חלקים המופיעים בנספח ה' הם מוצרים מקוריים של רולקס.

(לגבי חלקים אלו שמופיעים בנספח ה' ומוסכם כי הם מקוריים, ניתנה החלטה להחזירם למבקש כבר במעמד הדיון ביום 10.7.18).

10. החזקת מוצרים המפרים סימני מסחר אסורה על פי התנאים הקבועים בסעיף 60(א)(4) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש] תשל"ב-1972. על פי הסעיף האמור אסורה החזקת טובין שיובאו או סומנו בלא רשות בעל הסימן לשם מסחר בהם. המבקש לא טען כי הוא אחז בחלקי השעונים האמורים לשם יופי או כפריטי אספנות ובמהלך הדיון נטען מפורשות כי המבקש עוסק בתחום השעונים ומכירתם וידוע בכינוי "אבי שעונים". עם זאת, על מנת שההחזקה תהיה אסורה יש להוכיח כי מדובר בפריטים מפרים כאמור בסעיפים 1 ו-2 לאותו סעיף. בענין זה התקבלה החלטת הגורם המוסמך אשר קבע כי התיק נגז בשל חוסר ראיות (החלטה מיום 5.7.17). החלטה זו ניתנה אף שבתיק חוות דעת המומחה אליו הפנה נציג חברת רולקס גם כעת. מותב זה אינו יושב כערכאת ערר על גניזת התיק ומשהתקבלה החלטת גניזה משמעותה היא כי במישור הפלילי סברה הפרקליטות כי אין די ראיות



להתקיימות עבירה. החזקת הפריטים האמורים אסורה אך ורק מקום שמדובר בהפרת סימני המסחר. בנפול הראיות ברמה הנדרשת להגשת כתב אישום בפלילים, נשמטה עילת החזקת התפוסים כחלק מתיק המשטרה ועל כן אני מורה על החזרתם לידי המבקש.

11. שני הצדדים הבהירו כי בכוונתם לפנות להליך אזרחי ליישוב המחלוקות ביניהם וניסיונות שנעשו במהלך הדיון לייתר הליך נוסף ולהגיע להסכמות לא צלחו. לא לגמרי ברור מדוע לא פנו הצדדים להליך האזרחי עד כה במשך השנים שחלפו. עם זאת, לאור עמדתם הברורה ועל מנת שלא לסכל תכלית ההליך האזרחי ולאפשר לצדדים לנקוט בכל הליך שימצאו לנכון, אני מורה על עיכוב ביצוע החלטה זו עד ליום 02.10.18.

12. במהלך הדיון הוזכר קיומו של שטר כסף של 100 יורו שנמצא כי הוא מזויף. בחומר החקירה לא מצאתי חוות דעת לענין זיוף השטר. על מנת לסיים הדיון במלוא התפוסים מתבקשים הצדדים להביע עמדתם ביחס לשטר זה וזאת לא יאוחר מיום 13.9.18. בהעדר תגובה השטר יחולט או יושמד על פי החלטת קצין החקירות הממונה.

המזכירות תעביר ההחלטה לידיעת הצדדים בדחיפות.

התיק יוחזר ליחידה החוקרת מלשכתי באמצעות המזכירות.

ניתנה היום, א' אלול תשע"ח, 12 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.