



ה"ת 47722/04/21 - יצחק אוסקר נגד תחנת משטרה - מרחב דן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 47722-04-21 אוסקר נ' תחנת משטרה - מרחב דן (רמת גן)

מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי
המבקש:
נגד

המשיבה:
תחנת משטרה - מרחב דן (רמת גן)

החלטה

1. בפניי בקשה מכוח סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב), התשכ"ט-1969 (להלן: "**הפקודה**"), להשבת 32 כונני מחשב ניידים (להלן: "**התפוסים**") אשר נתפסו על ידי המשיבה ביום 8.4.21.

2. בתמצית אציין, כי ב"כ המבקש, הפנה לפסיקה וטען בכתב ובעל פה, כי החיפוש בוצע ללא צו חיפוש שכן לא הוצג צו למבקש, החיפוש לא נערך בפני 2 עדים, החיפוש בוצע בבית עסק המספק שירותי גלישה באינטרנט בתשלום, אין חשד לביצוע עבירה, המשיבה לא ביקשה מבית משפט להאריך את משך החזקת התפוסים שנתפסו בבית העסק בתוך 48 שעות ממועד תפיסתם, ולפיכך, יש להשיבם למבקש. לחילופין עתר להורות על שחרור התפוסים בתנאים של איסור דיספוזיציה ל-180 יום, התחייבות כספית והתחייבות של המבקש שהתפוסים יוכנסו לארון נעול.

3. המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, חלף זמן קצר מעת התפיסה, החקירה טרם הסתיימה וישנן פעולות

עמוד 1



חקירה לבצע, לרבות בדיקת התפוסים על ידי מומחה מטעמה .

4. דיון והכרעה:

א. לאחר שעיינתי בתיק החקירה, מצאתי כי החיפוש בו נתפסו התפוסים נערך על פי צו שניתן על ידי כב' סגן הנשיא, הש' פרי, ביום 7.4.21, **(במש/3)**, בהתאם להוראות סעיף 23 לפקודה (להלן: "**הצו**"). על פי האמור בצו, מהות החשד למתן הצו הינו ניהול או הפעלה של מקום להימורים, כאשר צו החיפוש התיר למשיבה לתפוס "כל מסמך או חפץ, לרבות מחשב ודבר המגלם חומר מחשב...". עוד מצאתי, כי מדו"ח הפעולה של השוטר לאטי זיו **(במש/1)** עולה, כי השוטר הציג צו למבקש.

אבהיר, כי טענת ב"כ המבקש לפיה לא הוצג צו חתום למבקש, אלא מסמך שאינו צו חתום ואשר הוצג לעיוני **(נ/1)**, וכן שהחיפוש לא נערך בפני 2 עדים, אינה רלבנטית בשלב זה, לצורך הכרעה בבקשה ואין בידי בית משפט כלים להכריע בה ויהיה מקום לדון ולהכריע בה במסגרת התיק העיקרי ככל שיוגש כתב אישום.

ב. מתיק החקירה שהוצג לעיוני אני קובעת, כי מדו"ח הפעולה של השוטר לאטי **(במש/1)**, מהודעות של גברים ונשים שנכחו במקום בו נתפסו התפוסים **(במש/4-8)**, מהודעת המבקש באזהרה אשר הודה שהמקום בו נתפסו התפוסים שייך לו, אני קובעת כי קיים יסוד סביר לחשד שבמקום בו נתפסו התפוסים התנהל משחק אסור, וקיים יסוד סביר לחשד שהמבקש ביצע עבירה של ניהול והחזקת מקום לשם הימורים והגרלות, עבירה לפי סעיף 228 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. בנוסף מצאתי, כי קיים יסוד סביר לחשד, כי התפוסים קשורים קשר ישיר לעבירה המיוחסת למבקש, וכי היוו אמצעי לביצוע העבירה על ידי המבקש, ולפיכך קמה סמכות למשיבה לתפוסם.

ג. אני דוחה את טענת ב"כ המבקש, כי משלא ביקשה המשיבה הארכת תפוסים בתוך 48 שעות, יש להחזירם למבקש, שכן לטעמו התפוסים נתפסו בבית עסק, ולפיכך מדובר בתפוסים הנמצאים בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף 35 לפקודה (להלן: "**מוסד**").

בפסיקה נקבע, כי סעיף 32 (ב) לפקודה אינו חל על כל מחשב המצוי במוסד. בב"ש 0מחוזי חיפה 3707/01 **יגודייב אמלטי נ' מדינת ישראל** (8.8.01) נאמר :

"נקודת המוצא של ההגנה על תפיסת מחשבים, היא הגנה על תפעולם של עסקים. ברור שהכוונה לאותם מחשבים המנהלים את רישומי הפעילות השוטפת של העסק. ברור מכך, שלא היתה כוונה להגן בהוראה מיוחדת לגבי חיפוש ותפיסה, על מחשב שאינו משמש לניהולו השוטף של העסק...."

עוד נקבע בפסיקה כי התכלית של הוראות סעיף 32(ב) הינה להגן על מוסדות התלויים במחשבים שלהם לצורך פעילותם החוקית, כדי למנוע מצב בו תפיסת המחשבים ו/או המשך החזקתם מעבר ל- 48 שעות, ללא צו של בית משפט, תיפגע בפעילות השוטפת החוקית, של אותם מוסדות. אולם מקום בו משמש המחשב, או משמש המחשב בעיקר, כאמצעי לביצוע עבירה, אין ליתן ההגנה הנ"ל, שהרי ברור הוא כי המחוקק לא התכוון ליתן ההגנה, בהוראת חוק מיוחדת, לגבי תפיסת מחשב והמשך החזקתו בידי המשטרה, כאשר מדובר במחשב המשמש לביצוע עבירות.

בעניינו, התפוסים נתפסו בשל חשד סביר לביצוע משחקים אסורים, כלל לא הוכח שהמקום בו נתפסו התפוסים הינו "מוסד". יתרה מזו מחומר החקירה עולה כי נגבו הודעות מאנשים שהיו במקום, מהם עולה, כי המחשבים שימשו לכאורע למשחק אסור, וזאת בניגוד להודעת המבקש באזהרה, כי המקום הינו עסק חוקי שעניינו השכרת שימוש גלישה



באינטרנט. לפיכך, אני קובעת כי ההגנה הקבועה בסעיף 32(ב) לפקודה אינה חלה על התפוסים ולפיכך המשיבה לא נדרשה להגיש בקשה לבית משפט להמשך החזקת התפוסים לאחר 48 שעות.

ד. בדקתי, אם ניתן בשלב זה, שהחקירה טרם הסתיימה, לשחרר את התפוסים לחלופה שהוצעה על ידי ב"כ המבקש, ומצאתי כי בשלב זה לא ניתן לשחרר את התפוסים, שכן התפוסים טרם נבדקו על ידי מומחה, ופעולות חקירה שבכוונת המשיבה לעשות טרם הסתיימו.

ה. לאור כל האמור, הבקשה נדחית.

מזכירות תשלח החלטה לב"כ הצדדים.

תיק החקירה יוחזר למשיבה בתיאום עם העוזמ"ש עו"ד דנה הרצוג

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"א, 03 מאי 2021, בהעדר
הצדדים.