



ה"ת 47408/06/15 - משטרת ימ"ר חוף נגד שושנה רוזנר, מירן פז ביאליסטוק, מקסים טדייב, בילאל סאלח, אורית כהן, ישראל אור, סמיר סאלח, אורי פלדמן, ויסאם מרעי

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 47408-06-15 משטרת ימ"ר חוף נ' רוזנר ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת איילת הוך-טל
מבקשת	משטרת ימ"ר חוף
נגד	
משיבים	1. שושנה רוזנר 2. מירן פז ביאליסטוק 3. מקסים טדייב 4. בילאל סאלח 5. אורית כהן 6. ישראל אור 7. סמיר סאלח 8. אורי פלדמן 9. ויסאם מרעי

החלטה

1. המבקשת תפסה 9 רכבי יוקרה (מסוג מרצדס, ב.מ.וו ופולקסווגן) שהוחזקו על ידי המשיבים.
2. במאמר מוסגר יובהר כי הבקשה מתייחסת ל-8 רכבים ואולם טעות זו באה על תיקונה במסגרת הדיון עת הובהר כי יש לצרף לדיון את מר ויסאם מרעי ת.ז. 039630264 כמשיב נוסף בגין רכב פולקסווגן פאסאט.
3. הרכבים נתפסו כדיון על פי הוראת סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 וזאת ביום 4.2.14.
4. המבקשת מנהלת בעניינם של רכבים אלו חקירה הנוגעת לייבוא וסחר של רכבים גנובים, אגב זיוף ומרמה ותוך הונאת רשויות המס בישראל. בנוסף קיימים חשדות לביצוע עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון.
5. במהלך התקופה בה מוחזקים הרכבים על ידי המבקשת התנהלו מספר הליכים בנוגע להמשך החזקתם על ידי המבקשת ולחלופין - החזרתם למשיבים. הנושא נדון גם בפני ערכאות הערר בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון. עד כה אושר המשך החזקת הרכבים על ידי המבקשת (ראו למשל החלטה בבע"ח 43400-02-14 (מחוזי חיפה) מיום 26.2.14 והחלטה בבש"פ 2189/14 מיום 24.4.14).



6. החלטה אחרונה בנושא ניתנה בבית משפט זה במסגרת ה"ת 51776-12-14 מיום 16.3.15 על ידי כב' השופטת הבכירה י. אבירם. בהתאם להחלטה זו הוארך המועד להחזקת הרכבים התפוסים עד ליום 2.7.15.
7. כעת, לפני בקשה להאריך למבקשת את המועד להחזקת הרכבים למשך 180 ימים נוספים על יסוד טעמים המובאים במסגרת הדו"ח הסודי שהוצג וסומן במ/1. עיקרם נוגע לכך שהרכבים התבררו כמזויפים וגנובים, כי שמשו ראיות בהליך העיקרי, לכשיוגש, וכי יש צורך לבחון עמדת הבעלים החוקיים ביחס להשבתם או לחלופין יתבקש חילוטם.
8. מדובר בבקשה המוגשת בהתאם לסעיפים 32 ו-34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 וכן בהתאם לסעיף 26 לחוק איסור הלבנת הון.
9. המשיבים מתנגדים לבקשה, טוענים כי זמן הימשכות החקירה אינו סביר וכי היה על המבקשת לגבש עמדתה והמלצותיה ביחס לסיום החקירה זה מכבר. לעמדתם, נוכח הזמן שחלף מאז תפיסת הרכבים ועד עתה (כ 540 ימים לפי ספירתם), הגיעה העת לבצע את האיזון הראוי בין צרכי החקירה לבין זכותם הקניינית של המשיבים ברכבים אלו ולקבוע כי הכף נוטה כיום לטובת המשיבים באופן המקנה להם זכות לקבלת הרכבים לידיהם בתנאים שייקבעו.
10. אמנם, מדובר בחקירה ממושכת אשר במסגרתה מחזיקה המבקשת ברכבים קרוב לשנה וחצי, היינו קרוב לשילוש התקופה המנויה בסעיף 35 לפקודה.
11. כאמור, ביום 16.3.15 ניתנה החלטת כב' השופטת הבכירה י. אבירם לפיה ניתנה למבקשת שהות להחזיק ברכבים הנדונים וזאת עד ליום 2.7.15. נוכח חשיבות הקביעות שהובאו בהחלטה זו, הרלבנטיות גם לענייננו, יובאו עיקרי הדברים כדלקמן -
- 11.1. חומר החקירה מצביע על כי הרכבים התפוסים נגנבו מבעליהם החוקיים במדינות שונות ויובאו ארצה, כל זאת אגב זיוף פרטים ונתונים.
- 11.2. בנסיבות אלה, רישיונות היבוא של הרכבים בוטלו וכך גם רישיונות הרכב שהונפקו להם ולמעשה נאסר השימוש בהם שכן **"מבחינה זו - התפוסים הינם בבחינת חפצי מתכת שבאו בעבירה, 'שוהים בלתי חוקיים' ובלתי שמישים מכוח החוק"**.
- 11.3. שרשרת הפעילות העבריינית שבוצעה ביחס לרכבים אלו מצביעה על כי העבירות בוצעו ברכבים ובקשר אליהם ולכן אלה הינם גם הפרות הבאשים.
- 11.4. הליך החקירה הינו מורכב ומסועף, אך המבקשת מתמידה ומקדמת אותו במישורים שונים, זאת על אף קיומם של קשיים מיוחדים הנובעים מהצורך בחיקורי דין במדינות שונות בעולם וממצבו הרפואי של אחד החשודים המרכזיים בפרשה שאינו מאפשר חקירתו בצורה אינטנסיבית.
- 11.5. בית המשפט מפנה לטעמים ביסוד הבקשה להאריך מניין התקופה המבוקשת להחזקת הרכבים, המבוססים על כך שהרכבים אמורים לשמש ראיות בהליך משפטי עתידי, ככל שיפתח, כאשר במסגרתו צפויה גם בקשה לחילוטם ומפנה לפסיקה לפיה ניתן לתפוס ולחלט רכוש גם מאדם שלא מוגש



בעניינו כתב אישום (בג"צ 4118-01-14 - ראו שם).

12. לאחר שעיינתי בבקשה המונחת לפניי, בדו"ח הסודי שהוצג לעיוני ובחנתי את טענות הצדדים, אני סבורה כי דין הבקשה להתקבל, אם כי באופן חלקי.

13. חומר החקירה מצביע על כך שהחקירה מתקדמת לקראת הישורת האחרונה כאשר המבקשת מקדמת את ההליכים בה בשקידה ראויה, אגב התקדמות גם בהשוואה למצב הדברים כפי שהובא בפני בית המשפט במסגרת הדיון הקודם.

14. מעיון בחומר נראה כי נחוצות מספר פעולות נוספות (עמ' 32-30), אשר ביצוען אינו תלוי באופן בלעדי במבקשת, נוכח מורכבות החקירה כאמור, אך הינן חיוניות לצורך גיבוש עמדה סופית ביחס לתוצאות ההליך.

15. בנוסף, יש לתת את הדעת לעובדה שהרכבים המדוברים אינם בני שימוש לעת הזו ודומה כי לא יחול שינוי במצב דברים זה לנוכח ההתפתחות החקירתית הנובעת בעיקר מתוצאות חלק מחיקורי הדין המבוצעים בהליך זה, כמפורט בדו"ח החסוי. בנסיבות אלו, ספק אם ניתן להתייחס לרכבים התפוסים במובנם השגרתי ובכך יש כדי להשפיע על האיזון בין האינטרסים הנוגדים בכל הנוגע לבחינת מידת הפגיעה בזכות הקניינית של המשיבים. ברי כי מקום בו הרכבים אינם בני שימוש, בהיעדר רישיונות כדן, ממילא קיימת פגיעה מהותית בזכות הקניינית של המשיבים ביחס להם ואין בהשבתם לידם כדי לרפאה.

16. אמנם, נתתי דעתי לטענות המשיבים לפיהן ידיהם כבולות שכן אין בידם להקטין את נזקיהם ולו במובן זה של קידום הליך אפשרי לקבלת החזרי מסים ששילמו לטענתם בגין יבוא הרכבים ארצה. טיעון זה אינו ברור לי.

16.1 ראשית, מדובר בטיעון החוזר על עצמו ובית המשפט התייחס לדברים בהחלטה מיום 16.3.15 עת קבע כי **"ניתן יהיה לשחרר לידי המשיבים לפחות חלק מבין המסמכים הרלבנטיים, באופן שיאפשר להם נקיטת הליכים מקטיני נזק. בנוסף, מומלץ גם כי התפוסים יוחזקו בתנאים נאותים וכי יתאפשר למשיבים לבדוקם על ידי מומחים מטעמם, בכפוף לקיומם של תנאים מסויימים"**.

16.2 שנית, במסגרת הדיון בפניי התברר כי איש מהמשיבים לא ביקש לבצע בדיקת הרכב מטעמו וכן לא ברור אם בוצעה פניה כלשהי לקבלת מסמכים. ודוק, אף בהיעדר שתוף פעולה מצד המבקשת, לא ברור לי המניעה הנטענת מצד המשיבים ליזום הליכים מקטיני נזק, למשל במישור האזרחי. כך, במהלך הדיון התברר כי המשיב 2 למשל יזם תביעה אזרחית בנושא.

17. טרם סיום אציין נושא נוסף הראוי להתייחסות ונוגע לגורלו של כל אחד מהמשיבים בהליך זה, למעט המשיב 8.

המבקשת טוענת לביצוע של עבירות שונות כאמור בכותרת, לרבות לפי חוק איסור הלבנת הון, אשר את חלקן מייחסת גם לחלק מהמשיבים כאן, למעט המשיב 8 כאמור. בהקשר זה מוצע למבקשת כי תגבש עמדתה, לכאן או לכאן, וזאת בתוך מניין הימים שייקבעו להלן, שהרי אין חולק כי אף אחד מהמשיבים כאן אינו החשוד העיקרי בפרשה זו וממילא הינם זכאים לדעת מה יעלה בגורלם לאחר חודשי חקירה ממושכים (אף בהינתן הדברים האמורים בעמ' 31 סיפא לדו"ח החסוי).



18. לאור מכלול השיקולים דלעיל, בשים לב למשך הזמן שחלף עד עתה ולפעולות הנוספות והמהותיות הנדרשות לביצוע, אני מקבלת את הבקשה באופן חלקי ומורה על הארכת תוקף ההחזקה ברכבים התפוסים עד ליום 11.10.15.

19. המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

20. הדו"ח החסוי יוחזר לידי נציג המבקשת, פקד זנתי, באמצעות המזכירות.

ניתנה היום, י"ב תמוז תשע"ה, 29 יוני 2015, בהעדר הצדדים.