

ה"ת 44338/12 - ייחידת תביעות להב 433, רשות המיסים נגד עלי אבו נסירה, סלים א.נ. ניהול והשקעות בע"מ

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 21-12-44338 אבו נסירה ואח' נ' ייחידת תביעות להב 433 וachs'
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
המבקשים 1. ייחידת תביעות להב 433
2. רשות המיסים

נגד המשיבים 1. עלי אבו נסירה
2. סלים א.נ. ניהול והשקעות בע"מ

החלטה

1. בפני בקשה נוספת של המבקשים להאריך את הסמכות להחזקת בתפוסים נשוא הליך זה, המוחזקים במסגרת חקירה, אשר השלב הגלו依 בה החלק לפני למעלה מ-10 חודשים, ובאותו שלב נתפסו התפוסים.

המשיבים הינם נש"פ (משיבה מס' 2), אשר רשום על שמו של אבו של המשיב 1.

כל שהדבר נוגע לתפוסים, מדובר בתפיסה חשובה בנק שביהם מיליון שקלים, להערכת המשיבים כ-14 מיליון שמותחים בחשבון עסקי ובនוסף גם כ 4 מיליון ל"ג בחשבונו של המשיב 1. בנוסף קיימים עיקולים על נכס נדל"ן ועל כל רכב אשר אינו תפוסם בפועל.

2. לטענת המבקשים, חומר הראיות מקיים חד סביר לעבירות אשר המשיבים ביצעו על החוק לאיסור הלבנת הון. על פי הטענה, מידת החשד התחזקה מאז ההחלטה השיפוטית האחרונה בהליך זה. גם ללא קשר לשאלת חיזוק החשד, המבקשים מפנים לכך שבוצעו, לטענתם, עבירות בהיקף כלכלי גבוה, העולה משמעותית על סך שווי התפוסים. מכאן, נטען כי קיים פוטנציאלי חילוט במלוא שווי התפוסים, וכי מימושו העתידי של פוטנציאלי חילוט זה מחייב לאפשר למבקשים להמשיך ולהחזיק בתפוסים.

3. באשר להתקדמות החקירה, המבקשים ציינו, בשני דיןיהם שקיימו בפני, כי מדובר בחקירה מורכבת ביותר, במסגרתה נחקרים החשדות נגד המשיבים במקביל לחקירה בתיקים נוספים באותו פרשה, הקשורים להליך זה ושבהם נחקרים חדשניים רבים אחרים. צוין כי התקיק מלאה ע"י פרקליט. צוין כי

עמוד 1

דרושים מלאו החודשים המבוקשים להמשיך להחזיק בתפוסים, לשם מיצוי החקירה. יחד עם זאת, צוין בדין מיום 31/07/2022 כי ניתן להעיר שבחודשים הקרובים החקירה תסתטיים.

4. השאלה המרכזיית בהליך זה, הייתה ועודנה שאלת קיומו של פוטנציאלי חילוט עתידי. כפי שיצוין בהמשך, שאלה זו נדונה גם בשלבים קודמים בהליך זה, בבית משפט זה ובבית המשפט המחוזי בהליך ערע. אתייחס כעת בקצרה לנពנים שהוצעו בפניו בהליך זה, באשר למהות החשד נגד המשיבים ולסיכוי החילוט.

5. למשיבים מיוחסות עבירות לפי סעיפים 3 (א) ו-(ב) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס - 2000, הקובעים כדלקמן:

איסור הלבנת הון (תיקון מס' 10 תשע"ב-2012)

(א) העוסה פועלה ברכוש, שהוא רכוש כאמור בפסקאות (1) עד (4) (בחוק זה - רכוש אסור), במטרה להסתיר או להסתור את מקורו, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פועלה בו, דינו - מסר עשר שנים או קנס פי עשרים מהकנס האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין -

(1) רכוש שמקורו,โดย ישיר או בעקיפין, בעבירה;

(2) רכוש ששימש לביצוע עבירה;

(3) רכוש שאפשר ביצוע עבירה;

(תיקון מס' 10 תשע"ב-2012)

(4) רכוש שנעבירה בו עבירה.

(תיקון מס' 10 תשע"ב-2012 (תיקון מס' 26) תשע"ח-2017)

(ב) (1) העוסה פועלה ברכוש או המוכר מידע כזב, במטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיפים 7 או 8 או כדי שלא לדוח לפי סעיף 9, או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון, לפי הסעיפים האמורים, דינו - מסר חמיש שנים או קנס פי שמנה מהকנס האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין; לעניין סעיף זה, "מסירת מידע כזב" - לרבות اي מסירת עדכון של פרט החיבብ בדיווח;

6. עיקר החשדות מבוסס על חומר שהוצע בפניו, ואשר הוצג גם בעבר, לפיו המשיבים לא דיווחו בזמן אמיתי לרשות הלבנת הון על תנומות ופעולות בהיקף של כ-48 מיליון ₪, אשר נעשו בנש"פ, בתקופה שבין חודש יולי 2021 ועד תחילת החקירה הגלוייה בחודש נובמבר 2021.

על פי הטענה, אי הדיווח מנוגד לחובה המוטלת על נש"פ מתוקף סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון, ולצויים שעל פי חוק איסור הלבנת הון, אשר מחייב נש"פ לדוח על כל פעולה בסכום כסף העולה על 50,000 ₪.

בנוסף, לטענת המבוקשים, ביצעו המשיבים עבירות על חוק איסור הלבנת הון, מלבד אי הדיווח, גם בכר

שהנש"פ נוהל בפועל ע"י המשייב 1, שלא החזיק ברישיון לניהול נש"פ, אשר היה נתון כאמור לאביו סלים ابو נסירה.

7. טענה נוספת הינה, כי המשייבים ביצעו פעולות כספיות בהיקף ניכר של מיליון שקלים, גם לאחר רישיון ניהול הנש"פ נשלל בחודש אוגוסט 2021. על פי טענה זו, הפעולות הכלכליות מיום 02/08/2021 נעשתה ללא רישיון לעסוק במתחן שירותים מطبع, ומהוות לפיכך עבירה נפרדת על חוק איסור הלבנתה ההוא.

8. סעיף 12 לחוק איסור הלבנתה ההוא, מסדיר סמכות של חילות רכוש בהליך פלילי על פי החוק וקובע כדלקמן:

חילות רכוש בהליך פלילי

21. (א) הורשע אדם בעבירה לפי סעיפים 3 או 4, יצווה בית המשפט,ゾלת אם סבר שלא העשות כן מנימוקים מיוחדים שיפורט, כי נוסף על כל עונש יחולט רכוש מתוך רכושו של הנידון בשווי של רכוש שהוא -

(1) רכוש שנעבירה בו העבירה, וכן רכוש ששימש לביצוע העבירה, שאיפשר את ביצועה או שייעוד לכך;

(2) רכוש שהוא, במיוחד או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שייעוד לכך.

(ב) לעניין סעיף זה, "רכושו של הנידון" - כל רכוש שנמצא בחזקתו, בשליטתו או בחשבונו.

9. הליך זה מהותו איפוא סעד זמני, אותו מבקשת המדינה, ודרוש על פי הבקשה כדי שלא לסקל פוטנציאלי חילות בסופו של הליך פלילי, אשר לטעنته צפוי בסבירות גבואה להtenthal נגד המשיבים. השאלה העומדת לדין הינה סוגיית היקף החילות העתידי, סיכוי החילות בפועל ומידתיות החילות. שאלת זו נדונה כבר בשלבים קודמים, ואולם, מדובר בתפיסה הרכוש מחודש נובמבר 2021, בחקירה שהינה כאמור מסועפת ביותר, ולפיכך אין מדובר בתקופה ארוכה, יחסית לפרשות מסווג זה, הדורשות זמן רב כדי למצות חקירה בהן.

10. תכליתו של כלי החילות הוא לאפשר את התכליית הקניינית של "הוצאת בלעו של גזלן מפיו", משמע, למלא תכליית קניינית שמטרתה לשלוול מהערביין את פרי העבירה, לפגוע בתמരיך שהוביל לביצועה ולבטל מצב בו חוטא יצא נשכר. תכליות נוספות הין תכליות הרתעתאות למניעת עבירות ותכליית מניעת, שימושגת ע"י חילות רכוש הנוגע ללבת העבירה. סעד זמני של החזקה בתפסים נועד כדי לשמר על מצבת נכסיו של הנאשם כמו שהוא, ולמנוע הברחת רכוש מיד' רשות החוק.

11. סעד זמני של תפיסה ושל עיקול, פוגע באופן משמעותי בזכות ל肯ניין, של מי שבשלב החקירה נהנה מחזקת חופות. נדרש לפיך איזון ראוי בין האינטרס הציבורי שבהתחתה חילוט בסופו של הליך פלילי, לבין האינטרס הפרטני של בעל הרכוש אשר זכותו הKENYINIA נפגעת מהותית, בשלב הסעד הזמני ראוי לנ��וט זהירות ומידתיות במידת היקף ה啻לוות (ראה דברי בית המשפט העליון בע"פ 80/19 **אהוד מאיר שאיבות בע"מ נ' מדינת ישראל**, מיום 19/8/11, פסקה 17).

שאלת מידת החשד הסביר

12. מדובר ברגע שלישי של הליך זה בבית המשפט. שאלת החשד, אך שהמשיבים ביצעו עבירות על פי חוק איסור הלבנתה הונן, זכתה לאחרונה להתייחסותו של בית המשפט המוחזוי בע"ח 16978-05-22, ביום 14/6/2022. בהחלטה זו ציין בית המשפט המוחזוי (כב' השופט קולה), כי לא ברור מהו היקף העבירות המיוחס לכל החשודים, ומה היקף העבירות המיוחס למשיבים. ציין כי חלק ניכר מהעבירות הין עבירות של אי דיווח, וכי בהינתן העובדה שמדובר בעבירות של אי דיווח של בעלי הנש"פ, לא ברור איזה חלק, אם בכלל מעבירות אלה מקומות זכות ה啻לוות. בית המשפט המוחזוי ראה להבחין בין עבירות שביצעו אחרים, בעיקר אדם בשם זערורה, אשר על פי טענת המבוקשים, עומד מאחורי תנעות כספיות בהיקף של מיליוןים אשר נעשו בנש"פ, לבין העבירות המיוחסות לנש"פ ולמשיבים.

משמעותה להבדיל בין פעולות הלבנתה הונן של זערורה ושל לקוחות אחרים, בין פעולות אי דיווח, קבוע בבית המשפט המוחזוי כי לא מדובר בעוצמת ראיות אשר יש בהן כשלעצמה כדי חשד סביר מוגבר לפוטנציאלי ה啻לוות.

בבית המשפט המוחזוי גם ציין, כי לא ברור היקף זכות ה啻לוות אשר קם מביצוע עבירות של נש"פ בשל אי דיווח, ציין כי גם המבוקשים לא נתנו תשובה מספקת לשאלת זו.

בבית המשפט המוחזוי ציין אמן, שככלפי המעורבים האחרים (זרורה ונוספים), קם חשד סביר אם לא למללה מכך לבצע עבירות הלבנתה הונן, וכי קיים חשד, בעוצמה מוגבלת לפיו המשיבים ידעו על הפעולות האסורה של זערורה. ואולם, לצד הקביעה האמורה, מצא בית המשפט המוחזוי למת משקל לכך שהמשיבים הגיעו לרשوت לפחות 20 דיווחים חריגים, אשר בפועל דיווחו על פעילויות חשודות של זערורה ונוספים בנש"פ ואשר אין לשלול שגム קידומו בפועל את החקירה נגדם.

בבית המשפט המוחזוי ביקר את קצב החקירה, ובין היתר הצבע על כך שתקופת ממושכת נמנעה היחידה החוקרת מלבגות חקירה מהמשיב 1 למעט גרטתו הראשונית.

13. לאור דברי בית המשפט המוחזוי, שמעתי בפניי את הצדדים על פני שני דיןונים. קיבלתי לידי דוח סודי מעודכן ודו"ח הבקרה מיום 28/07/2022. ביקשתי הבחרות להבנת הדוחות ואף הופניתי לחומרים גולמיים, המבוססים את המסוכם בדוחות.

14. הטענה המרכזית, לפיה הנש"פ **לא הגיע כל דיווח לרשות לאיסור הלבנת הונן, מיום**

02/07/2021 מבוססת על חומר מטעם הרשות, המצויה בתיק החקירה מתחילת החקירה.

15. הדיווחים החריגים אשר המשיבים הצבעו עליהם, ואשר אליהם התייחס בית המשפט המחויז הנכבד, כולם מלפני תקופה זו, והאחרון שבהם, ככל שהתרשםתי, הינו מחודש ינואר 2021. עיינתי במסמכים עצםם. מדובר בתוכן אשר איננו כולל התייחסות לסקומי הפעולות. בדיוחים אלה התריעו המשיבים על פעילות שחודה של זעורה, ואולם הם כולם, כאמור, לפני התקופה שאליה התייחס דיווח הרשות, ושבה כאמור לא דיווחו המשיבים כלל על תנואה כלכלית של מיליון.
16. הטענה כי בתקופה שמאז 02/07/2021 ועד נובמבר 2021, נעשו בנש"פ פעולות בהיקף של כ-48 מיליון ₪, מבוססת על חומר שאף הוא הוצג בפניי ואשר הופק ממערכת המחשב של הנש"פ.
17. הטענה כי חלק נכבד מהפעולות הכספיות האמורות, שהיקפן כ-48 מיליון ₪, קשור לزعורה, אשר לגבי ציין כאמור בית המשפט המחויז, כי יש חשד שהוא ואחרים מעורבים בעבירות הלבנתה הונן, מוסברת בטבלה המוציה בדו"ח הסודי והמוגבה בראיות. על פי טבלה זו, המבוססת על חומר שנאסף בחקירה רחבות ההיקף בפרשה זו, לزعורה חברות קשות רבות, אשר חלקן ניהל ניכוי צ'קים בנש"פ, בסכומים של מיליוןים רבים של שקלים.
18. עוז דעת, בכ"כ המשיבים, טען כי סך הרווח של הנש"פ מפעולות הקשורות לزعורה, הינו בסכום הנמוך מ 300 אלף ₪, וכי הפעולות הקשורות לزعורה, עניינה באחזקתו של כלל הפעולות העסוקית של הנש"פ. מצאתי כי טענה זו נשתרת בטבלה שבדו"ח הסודי, ועל פניו, על פי החומר שבתיק החקירה, פעולות הנש"פ הקשורות לزعורה ובחברות שבאחזקתו, עולה בהרבה על זו שנטענה ע"י המשיבים, והחלק היחסי שלה בכלל פעילותו של הנש"פ הוא חלק גבויה.
19. בסיכום ביניים - לאחר שהוצעו בפניי חומרים אשר ספק אם הוצגו שיירות בפני בית המשפט המחויז בהחלטתו الأخيرة, מצאתי כי ישנו כאמור חשד לכך שמאז חודש יולי 2021 ועד חודש נובמבר 2021, לא דיווח הנש"פ על פעולות בהיקף הקרוב ל-48 מיליון ₪, בכל דיווח - "רגיל" או "מיוחד", וכי חלק מהוותי מפעולות זו, קשורה, על פי החשד, לزعורה ולגורמים אחרים הקשורים לزعורה, והחוודים בעבירות על חוק הלבנתה הונן. בקצרה יאמր, כי עבירות המקור המיוחסות לאותם גורמים קשורות לזיוף נרחב של חשבון, עבירות מרמה, וUBEIRUT מס. ואולם ראוי לציין כי עבירות מקור אלה לא מיוחסות למשיבים.
20. שוכנעתי כי מתבסס חשד לכך שפעולות בהיקף ניכר בוצעה גם אחרי שרישוין הנש"פ בוטל ע"י הרשות ביום 02/08/2021, ויש ממש בטענה כי פעילות כזו, ללא רישיון, עלולה להוות עבירה עצמאית על חוק איסור הלבנתה הונן.

.21. ב החלטה האחרונה בהליך זה, הארכתי את הסמכות להחזקה בתפוסים, מיום 25/04/2022 עד יום 18/09/2022. בערר על החלטה זו, צמצם בית המשפט המחויז את תקופת החזקה בחודש - עד יום 18/07/2022.

מאז החלטת בית המשפט המחויז, קודמה החקירה בפועל ממשמעותית ייחידה. נגבהה עדות מטעם הבנק בו התנהל החשבון העסקני. העדות חיזקה את טענת המבוקשים לגבי החשד שהמשיב 1 נihil בפועל את הנש"פ בנגד להוראות החוק, שעהשמי שבפועל החזיק בראשון היה אביו. לא מצאתי בהतפתחות החקירהית האמורה משום חיזוק ממשמעותי של החשד, שכן עיקר החשודות קשור לאי הדיווח העקבי, ושאלת הרישוי של משיב 1 אינה להשquette שאלת משנהית.

.22. מצאתי איפוא, כי החשד לא התחזק באופן מהותי. חרף קביעה זו, התרשםתי שהחקירה מתנהלת באופן נרץ, ומדובר כאמור בחקירה מרכיבת ביותר, אשר לגבי טענו המבוקשים, ובטענתם מצאתי טעם, כי קיים קושי לבצע בשלב זה הפרדה בין החקירה הנקודתית לגבי נש"פ זה, לבין החקירה המתנהלת לגבי עבירות המקור, וספיקיה הרבבים.

.23. למישבים הסבירים, אשר הושמעו בהרחבה בדיונים השונים, מדוע לא בוצע דיווח ממשך חודשים ארוכים, שבהם התבכוו בנש"פ פעולות עסקיות בהיקף של מיליוןים. רק חלק מהסבירים אלה נחקר עד תום ויש להעמיק את החקירה בטענות המשיבים.

היום בדיון בפניי, טען המשיב 1 כי תקלת מיוחס כלשהי אשר טיבה לא הוגבר באופן נהיר, מנעה ממנו לבצע דיווחים לרשות, ולכן הסدير, כך לטענתו, את הדיווחים רק כדיעבד, לאחר שהליך זה כבר התנהל, ולאחר שכבר היה מצוי בחקירה בפרשה זו, והתפוסים כבר היו מוחזקים.

באשר לטענה על המשך פעילות גם אחרי ביטול הרישוי לניהול נש"פ, נתען ארוכות כי מדובר בפעולות שלא הייתה חייבת דיווח, ושענינה בפרט המוחאות מן העבר שמועד פרעון הגיע, ואשר הדיווח המחויב לגבייהם בוצע כבר בעבר ולא חייב דיווח מחדש. טענות אלה ראיות לבדיקה מעמיקה, ולפירות תצרי הבדיקה בדו"ח סודי. ואולם בשלב זה, לא מצאתי בטענות כולן הסבר מדוע נמנע נש"פ, שבו נוהלו תנומות פיננסיות בהיקף של עשרה מיליוןין לפ, מכל דיווח לרשות, במשך תקופה ממושכת.

.24. לאחר ששמעתי את הטענות בעניין זה, אני סבורה כי אותם דיווחים חריגים, אשר המסבירים דיווחו לגבי עירורה, לאחרונה בינואר 2021 לא מפגים את מידת החשד. יתכן שיש ממש בטענת המבוקשים, כי אותם דיווחים חריגים, עלולים בעתיד דווקא לחזק את החשד, אך שהסבירים, לא רק שלא דיווחו על תנומות כספיות רבות מאוד החייבות דיווח, אלא שנמנעו מלדווח, דווקא על פעילות כספית של גורמים פיננסיים חשודים, אשר בעבר מצאו חשד בפועלם, ודיווחו עליהם דיווח חריג.

.25. להבנתי, לאחר שדרשתי והתעמקתי ככל הנימן בחומר החקירה, ובשים לב לכך שמדובר בחקירה מרכיבת נוספת, **מידת החשד הנוכחית - די בה לתמוך גם בבקשת הנוכחית.**

26. כאמור, העבירה העיקרית המוחסת למשיבים הינה בגין אי דיווח, וכן מדובר בעבירות על פי סעיף 3 ב' לחוק איסור הלבנתה הונ.

27. בית המשפט המחויז ציין כי יש אי בהירות לגבי היקף סמכות החלטות ביחס להיקף הפעולות הכלכלית, שעה שמדובר באই דיווח בלבד, ולא בפעולות אסורות אחרות ברכוש.

28. גופו הנוטן שירותים מطبع, מطبع פעילותו, מחזיק, לרוב החזקה זמנית, ברכושם של אחרים, ועיקר פעילותו הוא בתזרים פיננסיים, שבוסףו נותר לבעליו רוח רק בגין העמלות עבור שירותו.

ואולם, למרות שירותו הנש"פ הוא בעמלה בלבד, אין בכך להביא למסקנה כי פוטנציאלית החלטות העתידי יחולש על פי הרוח הפוטנציאלי, ובדרך זו בלבד. מסקנה כזו מנוגדת לתקלויות של חוק איסור הלבנתה הונ, המאפשר החלטות לתקילת קניינית, במובן הרחב.

29. על פי החשד, שימוש הנש"פ את זעורה ואת המעורבים האחרים להלבנת הונ ולטשטוש מקורותיהם הפליליים של כספים בהיקף של מיליון שקלים רבים. אי הדיווח לרשوت, על ידי המשיבים, תוך ביצוע עבירות עצמאיות, על פי החשד, על חוק איסור הלבנתה הונ, יתכן ואיפשר את העברייןויות, ואת הלבנתם בפועל של כספי עבירה בהיקף גבוה. שאלת היקפי העבירות וטיבן המדויק מצאה עדין בחקירה.

30. אי דיווח עקבי ושיטתי לרשوت, על פעולות בהיקף כלכלי גדול, אשר גגעות בחשד לפליילים, הינו עבירה פלילית אשר מהווה את הכליל המרכזי שמציע חוק איסור הלבנתה הונ למלחמה בפשיעה, ואת אחת הדריכים העיקריים לחשוף עבירות ממון וubarיות פליליות המניבות למבצעם עשר, שהנו בבחינת "גדיל" פלילי ופסול. סעיף 7 לחוק איסור הלבנתה הונ, המחייב מוסד פיננסי לדוחה כדין, הנה ליבתו של מגנון הבקרה והפיקוח של החוק (ראה ע"א 9796/03, **שם-טוב נ' מ"**, מיום 21.2.05, פסקה 12).

31. לא מצאתי כי בשלב מוקדם זה, ראוי לקבוע מפתח החלטות עתידי בהקבלה לסכומי הרווח של הנש"פ בלבד, וכי יש פוטנציאלית חילוט גבוה בהרבה. אין לשול, כי גם אם יוחסו למשיבים אישומים בגין אי דיווח לרשtot, ללא עבירות נוספת, יקום פוטנציאלית חילוט גבוה לרכוש. בבואה היום, תתקבל ההחלטה על היקף ההחלטה, וכל זאת בכפוף לזכויותיהם ולעמדותיהם של צדי ג' שונים, בהם מי שחוודים בעבירות הלבנתה הונ חמורות. תיבדק שאלת תום הלב של הטוענים לזכויות ברכוש שנטפס, וניתן לעירך כבר כתע כי מדובר במשמעותה ממשמעותית, אשר לקוחות הנש"פ השונים, שיטענו לזכויות ברכוש, יאלצו לעבורה.

החלטה פלילי נועד להוציא גזל מפני של הגזלן, ולא מצטמצם לרוחו הספציפיים של הנש"פ, מთוך רכוש בסך גבוה שמקורו בעבירה.

32. הטענה כי פוטנציאלי החילוט מסתכם בסכומי הרווח של הנש"פ בלבד, מונוגדת לקבעת ביהמ"ש העליון בע"פ 6339/18 **ירון בלואו נ' מ"** (5.1.20) שם מדובר על עבירות הלבנתה הון שנעשה על רקע הטית מכרזים. באותה החלטה נדחו טענות שונות של המערערים כי יש לקזז הוצאות לגיטימיות שלהם, על פי טענתם, או להימנע מחילוט הכנסתות ממוקורות שלא נבעו ישירות מה_ubירות. הטענות לגבי הקטנות היקף הרכוש בר החילוט נדחו, ונקבע כי הרחבות יתר של החרים לחילוט, עלולה להביא להכשלת מטרות החילוט. עוד ראוי להפנות להחלטות בבש"פ 5723/14 **טולוטו שיר נ' משטרת ישראל** (3.11.14) שם נדחתה טענה דומה לזה שהושמעה כאן, על אף שפוטנציאלי החילוט יחשב על פי העמלה בלבד (שם מדובר בעמלות בעסקי ההימורים ולא בחלפנות הכספיים, אולם עקרון הדברים יפה לענייננו).

33. ראוי להפנות להחלטות בית משפט זה, שהורו על המשך ההחזקה בתפוסים, ושניתנו לגבי בעלי נotti שירותים פיננסיים ולגבי מעורבים אחרים במסגרת הפרשה הנוכחית. באותו החלטות הוארכו הסמכויות להחזק בתפוסים, שנטפסו באותו זמן כמו כאן, למשך שישה חודשים חדש מאי 2022- ה"ת 21-12-6418 (מיום 15/07/2022), וה"ת 21-11-44865 (מיום 19/07/2022). מצאתי כי ישנו דמיון רב בין עניינים של המעורבים באותו החלטות, לבין המשיבים שכאנו.

34. לשיכום, גם שאין קביעה ברורה בפסקת בית המשפט לגבי היקף החילוט הפלילי, במסגרת גזר דין, בפרשיות פליליות בהן הורשונו נתונים שירותים פיננסיים בעבירות על פי סעיף 3 (ב) לחוק אישור הלבנת הון, שהוותן העיקרי הוא אי דיווח, מצאתי כי יש לאפשר בשלב זה לרשות החוקירה להמשיך ולהחזק בקופת חילוט בסכומים גבוהים, בשל החשד לאי דיווח בהיקף גדול מאוד, ושל חשד לקשר של המשיבים ללקוחות הנש"פ, זעורה ואחרים, שלגביהם קיימן חשד לביצוע עבירות מקור וUBEIRUT של הלבנת הון. חשדות אלה שכנוו בקיומו של פוטנציאלי חילוט בסכום גבוה.

סיכום

35. על בסיס האמור לעיל, מצאתי להיעתר לבקשתו, אם כי לא במלואה, וזאת בהמשך לקבעתו של בית המשפט המחויז בהחלטתו חדש מאי 2022.

ביצוע כי באותה החלטה, בהמ"ש המחויז צמצם אمنם את תקופת ההחזקה בתפוסים שנקבעה על ידי, אך מנע מהפוך את ההחלטה.

עוד מצא בהמ"ש המחויז לציין כי המבקשים רשאים להגיש בקשה נוספת בתום התקופה.

לאחר שהובא בפניו חומר גולמי כאמור לעיל, ונדרשתי לעומק הטיעונים -

אני מתירה את המשך ההחזקה בתפוסים עד ליום 18/10/2022

אני סבורה כי אם יבקשו המבוקשים להאריך את תקופת ההחזקה בתפוסים בבקשתה נוספת, יהיה עליהם להציביע על חקירה לבירור טענותיו של המשיב 1, לגבי הסבירו לאי הדיווח. יודגש שוב כי הטענות כלשעטן לא נמצא על ידי משכנעות, נכון לשלב זה, ואולם מצופה כי ייבדקו לעומק בחקירה.

בנוסף, ברוח החלטות הקודמות, בהן ניתנה הוראה למבקשים להעביר כספים לצרכיו השוטפים של המשיב 1, ולשם צמצום הפגיעה הקניינית, ויחד עם זאת בשים לב לכך שrank ביום 15/06/2022 הורה בית המשפט המחוון על העברתם של 90,000 ₪ למשיבים, **אני מורה להעביר מקופת החילוט למשיב 1 סך נוסף של 50,000 ₪**
וזאת תוך 7 ימים מהיום.

**ניתנה היום, ג' אב תשפ"ב, 31 יולי 2022, בהעדך
הצדדים.**