



ה"ת 43852/10/20 - אהרון חוטובלי נגד מדינת ישראל מדינת ישראל, בית המכס אילת גופים על פי דין

בית משפט השלום באילת

ה"ת 43852-10-20 חוטובלי נ' ישראל ואח'
תיק חיצוני:

בפני מבקשים נגד משיבים
כב' השופטת ליאורה אדלשטיין
אהרון חוטובלי ע"י ב"כ עו"ד חיה ויסגרבר
1. מדינת ישראל מדינת ישראל
2. בית המכס אילת גופים על פי דין ע"י ב"כ עו"ד אפרת
מויאל קיטיניק

החלטה

לפני בקשה להחזרת תפוס.

טענות המבקש:

1. מידי המבקש נתפסו, בתאריך 24.6.2020 - 120 בקבוקי גרינגוס, 144 בקבוקי בלאק לייבל ו-162 בקבוקי בלגה עת רכב המבקש נעצר על ידי נציגי משרד האוצר - רשות המסים, המשיבה, בכביש 90 ביציאה מאילת.
2. מאז חלפה תקופה של למעלה מ-6 חדשים וטרם הוגש כתב אישום נגד המבקש. גם לא הוגשה בקשה להמשך החזקה בתפוס לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה"). על כן יש להשיב התפוסים אל המבקש.

טענות המשיבה:

3. התפוסים נתפסו בהתאם לסעיף 32(א) לפקודה (ההליך הפלילי) ולפי סעיף 188 לפקודת המכס (נוסח חדש) (להלן: "פקודת המכס") (ההליך האזרחי).
4. בהליך האזרחי מדובר בסכסוך בשאלת הבעלות בטובין, בניגוד להליך הפלילי שבו מדובר רק בשאלת החזקה ומטרתו שונות. הבקשה דן הוגשה במסגרת ההליך הפלילי אולם בהודעת החילוט שנשלחה למבקש בתאריך 6.7.2020 צוין מפורשות כי עליו להגיש תובענה להחזרת התפוס תוך חדשים, אחרת יוחרמו הטובין. התובע לא הגיש תביעה זו ועל כן הטובין הוחרמו.

עמוד 1



5. גם בפן הפלילי מתנגדת המשיבה לשחרור הטובין וטוענת כי היא מתכוונת להציגם כראיה בבית המשפט וגם לצורך חילוטם בעתיד בהתאם לסעיף 39(א) לפקודה. גם אם תענה הבקשה לשחרור הטובין בהליך הפלילי לא ניתן לשחררם משהוחרמו בהליך האזרחי.

6. בתגובה טען המבקש כי הגיש תובענה להחזרת התפוס בתיק 60146-06-20.

דין והכרעה:

7. בדיון שהתקיים בתאריך 30.11.2020 התברר כי התביעה שהוגשה בתיק 60146-06-20 היא אותה בקשה קודמת להחזרת התפוס כמו בקשה זו, שנדחתה על ידי מותב זה בתאריך 16.7.2020. אין מדובר בתביעה אזרחית.

8. המבקש בקש למסור טיעון משלים. בטיעון המשלים טען כי בתביעה הקודמת כרך את ההליך האזרחי בפלילי ועל כן הגיש תביעתו האזרחית במועד. גם אם לא, מדובר בטעות טכנית. יתרה מכך ההליך הפלילי החל לפני מועד ההתראה בהליך האזרחי והמשיבה לא הביאה לידיעת בית המשפט כי החליטה לפעול בהליך האזרחי. לכך טענה המשיבה כי הבקשה מתאריך 24.6.2020 הוגשה בפן הפלילי וגם שם ביצעה המשיבה הבחנה בין ההליך הפלילי והאזרחי והבהירה זאת. החרמת הטובין היא מעשה עשוי.

9. אכן בתגובת המשיבה בהליך הקודם טענה זו בדיוק את שהיא טוענת כעת (ראה סעיף 10 לתגובתה מיום 7.7.2020) והפנתה את המבקש לפעול בהתאם להוראות סעיפים 190 ו-192 לפקודת המכס - אך המבקש לא עשה כן.

10. אין מדובר בטעות טכנית של רישום כותרת לא נכונה אלא בנקיטת הליך שונה לחלוטין מזה שבו נקט המבקש, הן בהליך זה והן בהליך הקודם. לו היה נוקט בהליך (האזרחי) הנכון היה עליו לשלם אגרה, בניגוד להליך פלילי בו אין משולמת אגרה.

11. משלא נקט המבקש בהליך אזרחי זה למרות שבאותה שעה (עת נמסרה תגובת המשיבה) עמד לרשותו די והותר זמן לעשות כן, נחשבים התפוסים, על פי סעיף 192(א)(1) לפקודת המכס, כמוחרמים ("ואם לא עשה זאת התובע תוך חדשים מיום מתן ההודעה, יראו את התפוס כמוחרם ללא צורך בהליכים נוספים;") ועל כן לא ניתן להשיבם אל המבקש גם לו היה נקבע כי יש לעשות כן במסגרת ההליך הפלילי.

12. על כן הבקשה להחזרת התפוסים נדחית.

ניתנה היום, ג' אדר תשפ"א, 15 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

