

## ה"ת 42959/08 - לורי שם טוב נגד פרקליטות מחוז תל אביב פליי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 42959-08-19 שם טוב נ' פרקליטות מחוז תל אביב פליי

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת נעה תבור

לוורי שם טוב

ה המבקש:

נגד

פרקליטות מחוז תל אביב פליי ע"י ב"כ עו"ד אלירן גלילי

המשיבה:

### החלטה

1. בתאריך 19.9.23 התקיים דיון בבקשת המבקש להחזיר תפוסים לידי.
2. בסיום הדיון התבקש ב"כ המשימה לעורר בדיקה חוזרת של רשות התפוסים על מנת לבדוק מה מתוכה ניתן להחזיר לבקשתו. כמו כן התבקש להמציא החלטת בית המשפט המאשר הארצת תוקף החזקת התפוסים.
3. בתאריך 19.10.22 הגיע ב"כ המשיבה הודעה מעודכנת. להודעה צורפה רשימת כל התפוסים המשויכים לבקשת (נספח ד' כולל 31 פרטים). על פי רשימה זו מוצגים 2-12 והוחזו לבקשתו. ניכר בתגובה כי המשיבה אכן שקלה מחדש את הבקשה בנפש חפצها ולגבי מוצגים 13-20 וכן 22, 23, 25, 31 הביעה הסכמה להשבטים לידי המבקש.

**בנסיבות אלו אני מורה על החזרת הפריטים המוסכמים על פי הפירוט בסוף ד' - כמפורט.**

### **סקירת הפריטים שנותרו בחלוקת וティיעוני הצדדים**

4. כרטיס חכם קורא דיסקים ותעודת עיתונאי - על פי טענת המשיבה מדובר ברכוש ששימש לביצוע העבירות. התביעה מצידה טענת שנאלצה לרכוש פריטים חדשים ביום שחרורה ומפנה לכך שלא הוגש נגדה אישום בגין החזקת הפריטים הנ"ל.
5. טלפון סמסונג, אייפון לבן ומצלמה דיגיטלית עם נרתיק לבן - על פי טענת המשיבה מדובר במכשירים אשר קיימים בהם ראיות. לגבי המצלמה הביעה המשיבה הסכמה להשבטה ובלבד שניתן צו להעתיקת החומר האגור בה. הנתבעת מתנגדת למטען צו ולטענה לא הציג חומר כלשהו בתוך המכשיר שימושו כחומר חקירה.

6. מחשב מסך HP בצבע שחור, מחשב מסך לנבו בצבע לבן - המשיבה הסכימה להחזרת המחשבים ללא הדיסק הקשיח. המבוקשת שבה וטענה שלא הוציא מסמך המסביר מהן הראיות במכשירים.
7. עוד הוסיפה המבוקשת כי כל התפוסים מוחזקים שלא כדין וזאת משום שהוחזקו על ידה במסגרת עובודתה כעיתונאית ועל כן מדובר ברכוש שנתפס ממוסד וצריך היה לעמוד בדרישות החוק לגבי תפיסת מחשבים כאמור.
8. המבוקשת מוסיפה וטוענת שלא ניתן להסתפק בטענה כי התפוסים מהווים ראיות שכן מן המכנים הדיגיטליים הופקו כל הראיות ונשמרו בדיסקים וכן משום שעל המאשינה להפנות באופןם בראור לסוג הראיות הנטען על ידה. לטענת המשיבה נדרש להציג ראיות שכוחן מעבר לספק סביר.

### דין והכרעה

9. המבוקשת טוענת כי תפיסת המחשבים נעשתה שלא כדין מפני שלא נעשה על פי המתווה הקבוע בסעיף 2(ב) לפיקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) תשכ"ט-1969. סעיף זה מתייחס לתפיסת מחשבים הנמצאים בשימושו של מוסד כהגדרתו של זה בסעיף 35 לפיקודת הראיות. תחת הגדרת "מוסד" נכללים המדינה, רשות מקומית, עסק או כל מי שספק שירות לציבור. לא ניתן כי ביתה של המבוקשת, שם נערך החיפוש, הוא עסק ודומה כי המבוקשת סבורה כי היא נכללת בהגדרה זו מפני שכבעל תעודה עיתונאי היא מספקת שירות לציבור. גם לו התקבלה טענה זו (והיא כשלעצמה מעוררת קושי), בית המשפט צמצמו את ההגדרה ולא כל מחשב המצוי בחצריו של מוסד זכאי להגנת סעיף 32(א) הנ"ל. בבש"פ 9639/11 **שאול דניס נ' מדינת ישראל** (5.3.2012) הפנהbihma"sh העליון להחלטת ביהם"ש המחויז בחיפה בעניין ב"ש (ח' 3707/01 **אמלטי נ' מדינת ישראל** (2001) 8.8.2001) שם נקבע:

...נקודות המוצאת של ההגנה על תפיסת מחשבים, היא הגנה על תפוקולם של עסקים. ברור  
שהכוונה לאותם מחשבים המנהלים את רישומי הפעולות השוטפת של העסק. ברור מכך, שלא  
היתה כוונה להגן בהוראה מיוחדת לגבי חיפוש ותפיסה, על מחשב שאינו משמש ניהול השוטף של  
העסק.

כן נפסק בהמשך:

לא הרי מחשב נחוץ לניהול העסק ("המוסד"), כהרי מחשב שמטרתו אחרת, והוא עלול להיות  
משמעותי בעבורות הימורים. בעניין ראובן נזדמן לי לומר: "כספי במקום שבו נערכים הימורים  
הם הם מגופי הערים המרכזיות; הימורים כל עניינם כסף, וזיקתם של כספיים כלל לעבורות  
ההימורים ברורה ואינה טעונה הכרת מלים" (רע"פ 5776/05 **ראובן נ' מדינת ישראל** [...]).

בשאלת לנוינו, מחשב במקום שבו בוצעו לכארה עבירות פרסום כתבות מכפישות הוא מגופי הערים המרכזיות וזיקתו לעבירות ברורה.

10. המבוקשת לא הבירה מה במחשבים משמש לניהול שוטף של עסק ובוודאי שלא הובהר כי המחשבים הספציפיים שנתפסו "חינויים לפעולת העסק" (ראו עמ"י (ו-מ) 24713-05-16 **עמר נ' מדינת ישראל** (26.5.16) בפסקה 9).

11. נכון האמור לעיל אני דוחה את הטענה שמדובר במוסד המחייב הליך תפיסה יחודי. בהמשך לקביעה זו לא  
עמוד 2

מצאי כל פגם בלוח הזמנים בו נתפס הרכוש ביחס למועד הגשת כתב האישום. החיפוש ותפיסת הרכוש נעשו בתאריך 27.2.17. על פי נספח 1 להודעת המשيبة הווארן תוקף החזקת התפוסים בתאריך 5.3.17. בתאריך 6.4.17 הוגש כתב אישום לבית המשפט המחויזי. התפיסה לא חריגה מן המוגנות הקבועה בחוק ועל כן אין בהם דבר המצדיק שלעצמם השבת התפוסים.

#### תעודת עיתונאי, כרטיס חכם וקורא דיסקויים

12. כתב האישום מיחס לבקשת בין היתר עבירות פרסומים פוגעניים ופרסומיים שלא כחוק וכן צויף פרוטוקולים של בית המשפט. על פי הטענה התפוסים האמורים שימשו אמצעי לביצוע העבירות. השוואת עובדות כתב האישום לתפוסים מספיקת כדי להצביע על אפשרות סבירה כי תעודת עיתונאי, כרטיס חכם וקורא דיסקויים שימשו אמצעי לביצוע העבירות. החזקת התפוסים נועדה לאפשר חילופם בסוף ההליך ככל שהמباحثת תורשע. איןני נדרשת להכרעה ראייתית האמנם שيمשו אותם חפצים לביצוע העבירות שכן משהוגש כתב אישום שמורה ההכרעה הראייתית לבית המשפט השומע את התקיק העיקרי ותכלית התפיסה בשלב זה היא בבחינת סعد זמני בלבד עד להכרעה בתיק העיקרי.

#### מצולמה מחשבים וטלפונים

13. סעיף 32 מקנה סמכות תפיסה לשוטר בין היתר מקום שיש יסוד סביר כי החפש עשוי לשמש כראיה. במקרה דנן משהודעה המאשימה על כוונתה להגיש את התפוסים כראיה, הרי שיש וודאות בדבר הכוונה להגישם כראיה ולא רק יסוד סביר. השאלה אם יתקבלו התפוסים כראיה על ידי בית המשפט המחויזי אינה לבית משפט זה להכריע. גם במקרה זה הווerta התפוסים היא סעד זמני עד לקבלת החלטות בעוננות גוףן על ידי המוחטב הדן בתיק העיקרי.

14. בכל הנוגע לריאות השמורות בתחום המכשירים הנ"ל ולצורך הכרעה בשאלת החזרת התפוסים אין חובה על המשימה לפרט מהן הריאות הנחוצות מטען מכנים ולבמה ישמשו אותה ודין בהצהرتה כי מדובר בראיות אשר ישמשו בהליך העיקרי. אין להשות מצב בו כבר הוגש כתב אישום וקיים מوطב המברר את האישומים לבין מצב טרם הגשת אישום. במצב הראשון, הסמכות לקבוע ממצאים ביחס לאותן ראיות, קבילותן, הגשתן, מהימנותן ותרומתן להליך נתונות לבית המשפט השומע את ההליך העיקרי והוא יכול להעריך את הריאות. אל לו לבית המשפט הדן בתפוסים לפלוש בתחום סמכות זה ולקבוע ממצאים לגבי הריאות, חישובותן להליך ו邏輯.

#### **בקשות פסילות**

15. בתגובהה העלה המباحثת בקשה פסילות מوطב זה מן הטעם שב"כ המשיבה היה בעבר מתמחה של המוחטב. אני דוחה את הבקשה. הנתון בדבר התמחות לפני שבע שנים ועוד טרם המינוי לשיפוט הועלתה על ידי בית המשפט מיד בפתח הדיון. המباحثת לא העלה בקשה בהזמנות זו והדיון התנהל מבלי שהועלתה כל טענה בעניין. גם לגופו של ענין התמחות לפני שבע שנים רבות אינה מייצרת חשש ממש למשוא פנים ואין בקשרו האימון שהתקיימו לפני שבע שנים להשפיע בכלל צורה ואופן על ההחלטה בית המשפט.

**ההחלטה זו מסיימת את הדיון בבקשתה.**

המזכירות תעביר ההחלטה לצדים ותסגור את התיק.

זכות ערר בדיון.

ניתנה היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019, בהעדר  
הצדדים.