



ה"ת 40734/04/15 - אסרא אבו ג'אבר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 40734-04-15 אבו ג'אבר נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט ארז נוריאלי
מבקשים	אסרא אבו ג'אבר
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

1. לפני בקשה להחזרת תפוס, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").
2. הבקשה מתייחסת לרכב תוצרת סקודה, מספר רישוי 89-462-70 (להלן: "הרכב").
3. לטענת ב"כ המבקשת, ביום 20.3.15 נחקר אביה של המבקשת (להלן: "החשוד") בחשד להסעה של שוהה בלתי חוקי באמצעות הרכב. לטענתו הרכב הינו בבעלות המבקשת ומיועד בין היתר לשימוש בני משפחתה לצרכיהם היומיומיים החיוניים. המשך תפיסתו מהווה פגיעה בלתי מידתית במבקשת ובבני משפחתה.
4. בתגובה לבקשה, ציינה המשיבה כי החשוד נחקר בין השאר בחשד להסעת שני שוהים בלתי חוקיים. המשיבה טענה כי בכוונתה להגיש כתב אישום נגד החשוד ולעתור בסיומם של ההליכים המשפטיים לחילוט הרכב.
5. הצדדים אף חלוקים באשר לשווי הרכב. לא הוגשו לעיוני מסמכים בעניין זה.
6. בדיון מיום 5.5.15 הוסיף וטען ב"כ המשיבה כי החקירה בשלבי סיום, ובימים הקרובים יוגש כתב אישום. ב"כ המשיבה הביע הסכמתו לשחרר את הרכב בתנאים ובערבויות, אך הצדדים חלוקים על התנאים לשחרורו ועל גובה שווי של הרכב. תיק החקירה הוגש לעיוני.



7. בגדר השיקולים שעל בית המשפט לשקול בעת בחינת המשך החזקת הנכס בידי המשטרה עומדת תכלית תפיסת התפוסים. תכלית מוכרת, המצמיחה מקור סמכות להמשך החזקת התפוסים, הינה - חילוט תפוסים (שהוכתמו בעבירה) כאמצעי עונשי, לפי סעיף 39 לפקודה.

8. הוראת סעיף 39(א) לפקודה, מאפשרת, בנוסף לכל עונש, לצוות על חילוט החפץ "**אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשתה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ**". מכאן, שאין צורך שהנוהג יהיה בעל הרכב, כדי שיהיה ניתן לחלט את הרכב.

9. על בית המשפט לבחון ולהתייחס, בין היתר, להתפתחות החקירה, והצפי לקיום משפט ולסיומו בהרשעה (ה"ת 38033-05-13 **מירקס נ' מדינת ישראל**).

10. על בית המשפט לבחון, האם ניתן לשחרר את התפוסים אף שמתקיימת עילה נמשכת לתפיסה, ואם כן - באלו תנאים וסייגים יש לעשות כן, על מנת להגן על תכלית התפיסה תוך פגיעה פחותה בזכות הקניין של בעל הזכות בנכסים התפוסים (ראו רע"פ 1792/99 **גאלי נ' משטרת ישראל**, פורסם במאגרים, 10.6.99, בש"פ 342/06 **חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים, 12.3.06).

11. לאחר עיון בחומר החקירה אני קובע שקיים חשד סביר לביצוען של העבירות המיוחסות לחשוד.

12. מתיק החקירה עולה, לכאורה, קשר הדוק בין ביצוע העבירות לבין הרכב נשוא הבקשה. התרשמתי כי החקירה לקראת סיומה והתחשבתי בהצהרת נציג היחידה החוקרת לפיה כתב האישום יוגש בימים הקרובים.

13. אשר על כן ונוכח כל האמור לעיל, הריני מורה על החזרת הרכב לידי בעליו בכפוף לערבויות ולתנאים הבאים:

א. הפקדת סכום מזומן בסך 20,000 ₪.

ב. איסור כל דיספוזיציה ברכב. לצורך הבטחת איסור דיספוזיציה ברכב, תחתם התחייבות עצמית וערבות צד ג' ע"ס 15,000 ₪ כל אחת על ידי החשוד ועל ידי בעליו הרשום של הרכב.

ג. הרכב יבוטח בפוליסת ביטוח מקיף, והפוליסה תשועבד לטובת המשיבה/מדינת ישראל.

ד. רישום שעבוד לטובת המשיבה/מדינת ישראל במשרד הרישוי.

ההחלטה תועבר לידיעת ב"כ הצדדים.

זכות ערר כחוק.



תיק החקירה יוחזר לידי ב"כ המשיבה במזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ה, 07 מאי 2015, בהעדר הצדדים.