

## ה"ת 40734/04 - אסרא אבו ג'אבר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

02 אפריל 2017

ה"ת 40734-04 אבו ג'אבר ואח' נ' מדינת ישראל  
בפני כבוד השופטת רינה הירש  
אסרא אבו ג'אבר  
מבקשת נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

1. בפני בקשה להורות על ביטול שעבוד הרשם על הרכב המבוקשת.

### הרקע

2. ביום 15.03.20 נחקר אבי המבוקשת (להלן: **החו**שוד) בחשד להսעת שוהה בלתי חוקי באמצעות רכב הרשם בבעלות המבוקשת, בתו של החוזוד - מס' רישיון 89-462-70 (להלן: **הרכב**).

3. ביום 15.04.26 הגישה המבוקשת בקשה להזרת תפוס (להלן: **הבקשת הראשונה**), לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969 (להלן: **הפס"פ**).

בתגובה לבקשת הראשונה טענה המשיב כי הרכב שיר לחוזוד, וכי בכוונתה להגיש כתוב אישום ולעתור בסיוםם של ההלכים המשפטיים לחילוט הרכב.

התקיים דיון בבקשת הראשונה, בפני כב' השופט עוזד מорנו, ביום 15.05.05. בדיון טען נציג המשיב, כי "אנו מתכוונים לסייע את החקירה ולהגיש כתוב אישום בימים הקרובים".

ב"כ המבוקשת טען בדיון כי המבוקשת אינה קשורה בחשדות בהם חשוד אביה ואף לא נחקרה בגנים - טענה שלא נסתרה בידי המשיב באותו מועד, או במועד אחר.

בהחלטתו מיום 15.05.07 בעניינים של הצדדים דלעיל, קבע בית המשפט: "מתיק החקירה עולה, לכארה, קשר הדוק בין ביצוע העבירות לבין הרכב נשוא הבקשת. התרשםתי כי החקירה לקרה סימה והתחשבתי בהצהרת נציג היחידות החוקרת לפיה כתוב האישום יוגש בימים הקרובים". בית המשפט פסק, לאחר שבחן אפשרות של חלופת תפיסה, להיעתר לבקשת הרכב לידי, אך בכפוף לערכיות ולתנאים אלה: הפקדתழמן בסך 20,000 ₪; איסור כל דיספוזיציה ברכב (להבטחת תנאי זה הופקדו על ידי החוזוד, וכן על ידי המבוקשת, התcheinות עצמית וצד שלישי); עיריכת ביטוח מקיף לרכב; וشعבוד הפולישה לטובת המשיב לרבות רישום שעבוד לטובת המשיב משרד הרישיון".

4. ביום 16.02.24, בمعנה לפניהן מזיכירות, הורה בית המשפט (כב' השופטת כרמית בן אליעזר) על החזרת פיקדון המזומן למפקיד, בכפוף לכל מנעה חוקית ככל שקיים. ההחלטה על השבת הפיקדון ניתנה ללא שהתקבלה תגובלת

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

המדינה לבקשה, לא הוגשה מאז כל בקשה או הودעה בנוגע לאותו פיקדון, ולא הוגש עrrר על ההחלטה.

5. לאחרונה, ביום 15.03.17 - בחלוף קרוב לשנתיים ממועד התפיסה - הוגשה בקשה זו להסיר את השעבוד שנרשם לטובת המדינה במשרד הרישוי. המשיבה התנגדה לבקשה. בדיון שהתקיים ביום 27.03.17 הציג נציג המשيبة בפני בית המשפט את טיעות כתוב האישום שבכוננות המשיבה להגיש, וטען כי "לפני חודשיים וחצי בוצעה פעולה אחרת אחורונה בתיק...".

#### המסגרת הנורמטיבית

6. ההוראות הרלוונטיות לעניינו הן הסעיפים הבאים של פסד"פ: סעיפים 32 ו-33 קובעים את זכות המשטרה לתפוס חפים ולשמור אותם; סעיף 34 מקנה סמכות לבית המשפט "לצوات כי החפש ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שיינהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו"; סעיף 35 מחייב השבת התפוס באם תוך ששה חודשים מיום התפיסה, לא נפתח הליך משפטי בו התפוס ישמש ראייה, ולא ניתן לו צו לפי סעיף 34 (או הארقت התקופה בהחלטה שיפוטית); סעיף 39 מאפשר ליתן צו לחילוץ התפוס, במסגרת ענשת הנאשם לאחר שהורשע.

7. בהלכה הפסוקה פורש המונח "חף" ככלל גם זכויות (בש"פ 5015/99, התאחדות משפטנים בלתי תלויים נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(1) 657 [1999]).

8. תפיסת חף והחזקתו בידי המשטרה כרוכה בפגיעה בזכות הקניין של הבעלים, המוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. עם זאת בנסיבות מסוימות קיימות שלוש תכליות עיקריות המצדיקות תפיסת חף: תפיסה למטרת חילוט; תפיסת חף לצורך הצגתו כרואה במשפט; תפיסת חף למינעת ביצוע עבירות (כאמור בהחלטה בית המשפט העליון בתק בש"פ 342/06, לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל [2006.12.03] - להלן: **הלכת לרגו**).

בית המשפט העליון עמד בהלכת לרגו על סוגיות האיזון שיש לבצע בהכרעה בבקשת להחזיר תפוס וקבע כי בית המשפט ישකול אם קיימת "חלופת תפיסה" שתגשים את מטרת התפיסה, תוך צמצום הפגיעה בזכות הקניינית של בעל הנכס.

9. כפי שנקבע בפסקה, לבית המשפט סמכות רחבה לתת כל צו בגדרו של סעיף 34 לפסד"פ, לרבות צו להארכת המועד להחזקת התפוס עד לקיום הדיון בבקשתו, ולרבות מתן צו בדיעבד, גם ככל שכלל לא הוגשה בקשה, בהתאם לנסיבות.

הטעמים למתן הצו לפי סעיף 34 לפסד"פ הינם טעמים ענייניים. בית המשפט עורך איזון אינטרסים תוך שיקול אינטראס הציבור אל מול אינטרס הפרט. בבואו לשקל את הנسبות של כל תיק, בוחן בית המשפט את כלל מרכיבי הבקשה (בש"פ 998/05, קחבר פפסימדוב נ' מדינת ישראל [20.03.2005]).

10. אין תוקף להחלטה להאריך את צו התפיסה בהתאם לסעיף 35 לפחות בזמן מוגבל. עניינה של הוראה זו הוא בסדר زمنי שתכליתו לאפשר למשטרה למצות את החוקה ולהביא את העבריין לדין. עדמה על כך כבוד השופט שטרסברג-כהן: "נראה כי הארכה כזו אינה יכולה להיות לצמיתות ועליה להינתן בזמן מסוים, לתקילת מסוימת ומטעמים ראויים..." (בש"פ 99/99, אליו עובידה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2) 464 [2000]).

11. נתתי דעתך לאיזון הנדרש בין זכות הKENNYI של המבוקשת לבין מניעת האפשרות להעלים רכוש אותו יהיה ניתן לחילוץ בעתיד.

אין טענה פוזיטיבית בדבר כוונה מצד המשיבה להגיש כתוב אישום כנגד המבוקשת, ואין חולק כי המבוקשת לא נחקרה בנוגע לעבירה המียวחת לחשוד. כאמור, המשיבה טענה כי בכוונתה להגיש כתוב אישום ולעתור בסיוםם של ההליכים המשפטיים לחילוט הרכב. נראה לכך, כי כתוב האישום אשר המדינה מתכוונת להגיש מתייחס לחשוד בלבד, ולשיטת המשפטאה, מאחר והרכב שירץ לו, הרי שגם אם יורשע החשוד, ועל פי הוראות סעיף 39 לפס"פ, תבקש למשמש את זכות השعبد ולחילוץ את הרכב.

לא הוצגה בפני כל ראייה או אסמכתא, או חיזוק אחר, לטענה כי הבעלות ברכב היא של החשוד, וזאת בגין רישום על גבי רישון הרכב שצורף לבקשת הראונה.

12. אמנם, משניתן צו על פי סעיף 34 לפס"פ, חלות הוראות סעיף 35 שם, ואין לקבוע כי קיימת הגבלה של ששה חודשים לזכות להחזיק בתפוס. עם זאת, בית המשפט רשאי (ואף מחויב) לקבוע את מועד פקיעת התנאים שנקבעו כתנאי להשבת התפוס, כאשר אלה לא נקבעו בהחלטה קודמת. לשם כך, יש לבחון אם קיימים טעמים המצדיקים המשך תחולתם של אותם תנאים, בנסיבות המקירה. לנוכח כלל העובדות שפורטו לעיל, מצאתי כי אין הצדקה להמשך תוקפו של רישום השعبد בעתיד, בשים לב לתקופה שלחלפה מАЗ תפיסת הרכב ועד היום.

اذcir כי לפני כשנתיים הצהירה המשיבה כי בכוונתה להגיש כתוב אישום "בימים הקרובים", וחרב זאת חלוף הזמן, ולא בוצע הדבר. בשים לב להתנהלות המשיבה עד כה, הרי שהטענה כי הוכנה טויפת כתוב אישום וכי בוצעה בדיקה אחרתה של התקין לפני חודשים, אינה עורובה להגשת כתוב אישום נגד החשוד בהקדם, או בכלל.

נוכח השינוי האמור, מצאתי כי המשך קיום השعبد על רכבה של המבוקשת מהוות פגעה שאינה מידתית בזכותוה הKENNYI ברכב, בערכו וביכולתה ליהנות ממנו ולעשות בו עסקאות.

13. לא ניתן לסיים את הדיון ללא להזכיר כי סכום המזומנים שהופקד כאחד התנאים להזרת הרכב למבוקשת, הוחזר למפקיד, ללא התנגדות, תגובה, בקשה או ערער מצד המשיבה. בכך, גילתה המשיבה את דעתה כי לא יגרם נזק של ממש, מביטול התנאים שנקבעו.

14. בנסיבות העניין ונוכח האמור לעיל, **הריני מורה על ביטול השعبد הרשום על רכבה של המבוקשת**. משרד הרישוי ידאג לתקן המרשם בהתאם.

ב"כ המבוקשת יdag להעביר העתק החלטה זו למשרד הרישוי, לשם ביצועה.

15. הערה לסיום: הבקשה דן הוגשה רק בנוגע לביטול השعبد שנרשם על הרכב. אין בביטול זה, כאמור לעיל, כדי לבטל הוראות אחרות הכלולות בהחלטת כב' השופט ארץ נוריאלי מיום 17.05.2007, ובכלל זה איסור הדיספוזיציה ושבוד פוליסטה הבתווך המקיים לטובת המדינה. כל עוד הוראות אלה בעינן, המבוקשת אינה יכולה לפעול למכירת הרכב (כפי שעולה מסעיף 4 לבקשתה).

זכות ערר כחוק.

**ההחלטה תועבר לידיעת ב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, ו' ניסן תשע"ז, 02 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.