

## ה"ת 40127-08-19 - משטרת ישראל - המשטרה הירוקה נגד איל בן עזרי, איל בן עזרי פינוי פסולת ועובדות עפר בע"מ

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 40127-08-19 בן עזרי ואח' נ' משטרת ירוקה

:

בפני כבוד השופט רקפת סגל מוהר  
משטרת ישראל - המשטרה הירוקה  
באמצעות יחידת תביעות להב

נגד

משיבים

1. איל בן עזרי  
2. איל בן עזרי פינוי פסולת ועובדות עפר בע"מ  
באמצעות ב"כ עווה"ד אריה בדנר

### החלטה

לפני בקשה להארכת موعد תפיסת כלים, עד לתום ההליכים.

### רקע

1. בתאריך 5.8.19, במסגרת פעילות אכיפה שננקטה בעקבות חשד לביצוע עבירות על חוק שימירת הנקיון וחוקים נוספים, בדרך של השלcta פסולת בשטחי יהודה ושומרון, תפיסה המבקשת שני כלי צמ"ה השיכים למשיבים - יעה אופני מר. 145-189 ומחרף זחל מר. 99-799 (להלן: "הכלים התפוסים").

2. בקשה המשיבים לשחרור הכלים התפוסים, אשר הוגשה באותו עת באמצעות בא כוחם דאז, עווה"ד א' בן נעים, נדחתה על ידי בית המשפט (ר' **החלטה כב' השופט א' קפלן מיום 5.9.19**).

3. ביום 5.2.20, לקראת חלוף 180 ימי תפיסה, פנתה המבקשת לבית המשפט בבקשת להארכת המועד להחזקת הכלים התפוסים ב- 60 ימים נוספים. במהלך הדיון שהתקיים אז בפני כב' השופט א' קפלן, הצהירה המבקשת כי טוiotת כתב האישום שיוגש כנגד המשיבים מוכנה וכי ניתן יהיה להגישו לבית המשפט תוך 45 ימים. בהחלטתו מיום 26.2.20 הורה כב' השופט קפלן על שחרור שני הכלים התפוסים בכפוף להפקדת סך של 100,000 ₪ וחתימת משיב 2 על ערבות בסך של 500,000 ₪.

4. דא עק"א, שבבקשות ערע שהוגש מטעם המבקשת על החלטת השחרור, ולנוכח הצהرتה בפני בית המשפט עמוד 1

המחוזי בחיפה (כב' השופט א' לוי) בדבר כוונתה להגיש את כתב האישום בתוך מספר ימים, התקבל העrr בapon 25.3.2020 חלקו. בהחלטתו מיום 22.3.2020 הורה כב' השופט א' לוי כי הכלים התפוסים יוותרו בידי המבוקשת עד ליום 20.3.2020 בלבד שכותב האישום יוגש עד 24.3.2020. לאחר הגשת כתב האישום -vr נקבע, תוכל המבוקשת להגיש לבית המשפט בקשה נוספת המשך החזקתם.

5. ואכן, ביום 24.3.2020 הגישה המבוקשת את הבקשה בה אני נדרשת להכריע עתה - בקשה להערכת מועד תפיסת הכלים עד לתום ההליכים בתיק העיקרי בו הוגש נגד המשיבים כתב אישום המיחס להם עבירות רבות מאוד על חוק רישי עסקים תשכ"ח-1968, חוק שמירת הנקיון התשמ"ד-1984, חוק העונשין, תשל"ז-1977 ועוד (ת"פ (חדרה) 44642-03-20).

6. בקשה המבוקשת העבירה להתייחסות המשיבים ואולם אלה לא עשו כן במהלך זמן רב. משכך, בעקבות מספר החלטות שניתנו בעניין זה ולאחר שהמבקשת הודיעה לבית המשפט כי ביום 20.1.6. קבל משיב 2 את מסמכי בקשה במסירה אישית, אך לא הגיע כל התיחסות אליו, על אף שהוא נדרש לעשות כן, ניתנה החלטתי מיום 21.6.2020 בה נקבע כי הכלים התפוסים יוותרו בידי המבוקשת עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.

7. בתאריך 20.7.2020 הגיעו המשיבים בקשה לבטל ההחלטה שניתנה בהעדר התיחסות מטעם. לאחר דיון בקשה ועל אף שמן המסמכים שהונחו בפניו עלה בברור כי בא כוחם הקודם של המשיבים ומשיב 2 בעצמו ידעו גם ידעו על קיומה של בקשה המבקשת להערכת מועד התפיסה עד לתום ההליכים, בעקבות הגשת כתב האישום, ובכל זאת נמנעו מהתייחס אליה, הוריתם על ביטול החלטתי מיום 21.6.2020 שניתנה בהעדר התיחסות מטעם, ولو רק משומם שבא כוחם הנוכחי, עזה"ד א' בדנור, לא יציגו אותם בעת ברלבנטית. במצב דברים זה, נדונה הבקשה לגופה.

### nymoki ha'ba'ka

8. במסגרת הדיון שהתקיים לפני, הסבירה ב"כ המבקשת את בקשה להערכת מועד להחזקת הכלים התפוסים עד לתום ההליכים בתיק העיקרי, בנימוקים שיפורטו להלן:

א. כתוב האישום שהוגש נגד המשיבים, מיחס להם עבירות רבות ושונות. העבירה העיקרית המיוחסת להם היא עבירה של העברת פסולת במסגרת עסק שנוהל ומתנהל על ידם שלא בהתאם לתנאי הרשיון, אל תחומי הרשות הפלשינאית.

ב. הריאות המלמדות על מעורבות הכלים התפוסים ביצוע העבירות של העברת פסולת לשטחי הרשות הפלשינאית, מצויות בדו"חות הפעולה והתצפית של שוטרי ובלשטי המשטרה הירוקה, צלומים ועדויות.

ג. מדובר בעבירות שבוצעו לאורך זמן ובתכיפות גדולה מאוד, הרווח הכלכלי המופק מהן גבוה

ומשמעותי, ובמקרים מסווג זה נוהגת המדינה לבקש את החזקת הכלים ששימושו לביצוע העבירות - הן לשם מניעת ביצוע עבירות דומות בעtid והן על מנת להבטיח את אפשרות חילוטם בבוא העת, לאחר הרשעה.

ד. במהלך הזמן שחלף מאז חקירתו בחשד לביצוע העבירות המוחסנות לו בכתב האישום, הסתבר מшиб 2 ביצוע עבירות נוספות שבгинן הוא נחקר בימים אלה. בתום החקירה, תפנה המבקשת בבית המשפט בבקשתה לתקן את כתב האישום שהוגש בהתק זה על דרך של הוספה העבירות הנוספות החדשניות שבוצעו באמצעות כלים אחרים שתפיסתם וחילוטם בבוא העת, יתבקשו בנפרד.

ה. בתי המשפט על ערכאותיהם השונות כבר פסקו לא אחת, כי הדרך היחידה למנוע המשך ביצוע עבירות מסווג זה, היא למנוע מה媧אים ביביעו את יכולת להחזיק בכלים המשמשים אותם לצורכי זהה (ר' למשל - רע"פ 10104/16, רע"פ 11/607, רע"פ 10/6990, רע"פ 10/6292 ו- רע"פ 08/9747).

### **תגבות המשיבים**

9. בהתייחסותו לנימוקי הבקשה דלעיל, העלה ב"כ המשיבים את הטענות שלහלן:
  - א. עסקם של המשיבים מופעל לראשונה שניתם להם דין ומבקשת אשר הצהירה בזמןנו כי תפעל לביטול הראשון, לא עשתה כן עד כה.
  - ב. טענת המבקשת בכתב האישום היא שאחרים ביצעו את העבירות המוחסנות למשיבים ואין בחומר החקירה שעלו מתבasse כתוב אישום זה, ראייה כלשהי שתלמיד על כך שאחד משני הכלים התפוסים שימוש לביצועஇזו מן העבירות הנדרנות.
  - ג. המטרת המניעית העומדת בסיס החלטות התפיסה במקרה כגון דא, צריכה להיבחן מעת לעת. מאחר שנכון לעת זה עסקם של המשיבים ממשיר לפעול, איזו אין בהמשך החזקת הכלים התפוסים כדי למנוע זאת.

### **דין והכרעה**

**10. לאחר בוחנתי את עיקרי חומר חקירה שנמסרו לעיוני, ונתתי דעתך לטענות הצדדים, להוראות החוק הרלבנטיות ולהלכה הפסוקה, מסקנתי היא כי דין הבקשה להתקבל.**

ואלה הם טעמי:

א. עניינו של כתוב האישום שהוגש כנגד המשיבים ונאים נוספים, בהפעלת תחנת מעבר שלא כדין וסילוק שיטתי ומתmeshר של פסולת גזם ופסולת גושת לאטרים לא חוקיים בשטחי הרשות הפלשתינית, באופן הגורם למפגעים סבבתיים חמורים, זיהום אויר, חשש לזיהום מקורותמים, מגע חזותי קשה, שינוי תוואי שטח וגמ יתרכן מסחרי-תחרותי לא הוגן בהשוואה לעסקים דומים הפועלים כדין.

בכתב האישום נתען כי בכל המועדים הרלבנטיים בהם עסקין, היה מшиб 2 המנהל והבעליים של מшибה 1 אשר הפעילה תחנת מעבר לפסולת בניין, באזרה התעשיית הצפוני של פרדס חנה-כרכוכ (להלן: "תחנת המעבר"). הדבר נעשה לאורך שנים קודם לכן במסגרת ראשון עסק שתקפו חדש מעט לעת, איזה החל מחודש נובמבר 2018 ועד חודש אוגוסט 2019 לפחות, הפעילו המשיבים את תחנת המעבר בניגוד לתנאי הרשיון.

המשיבים מואשמים בכך שבמהלך אותה תקופה, באלפי הזדמנויות, הם סילקו פסולת בהיקפים של אלפי טונות, מתחנת המעבר אל אתרי הטמנה פסולת לא חוקיים ובלתי מוסדרים, בייחוד ככל הנמצא בשטחי הרשות הפלשתינית, ועשוי כן באמצעות קבלני הובלת פסולת בלתי מורשים ובניגוד לתנאי הרשיון, באופן שגרם לתוצאות חמורות כמפורט לעיל.

ב. הסוגיה הדורשת הכרעה בהליך זה היא סוגיית ההכרעה שבין זכות הפרט לשמירה על קניינו, לבין זכותה של החברה למניעת עבריות חוזרת זיהום סבבתי.

בבש"פ 4180/14 **מ.ג.ש מיכאל עבודות בטון ופיתוח בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל**, קבע כב' השופט נ' הנדל כדלקמן:

**"המתוך בין זכות הקניין לבין הגבלתה, מתחדד עת עסקין בשלב שההlixir הפלילי תלוי ועומד, והנאשם נהנה מחזקת החפות. במובן זה יש הקבלה מסויימת בין הליצי המעצר להליצי התפיסה. בבאו של בית המשפט להכריע בסוגיות כגון דא, יש לבקר שמירה על זכויותה של החברה, תוך פגיעה מידית בחירותו או בקניינו של הפרט העבריין...  
...השמירה על אינטרס החברה הרלוונטי מוגנת בסעיף 2 לחוק**

שמירת הנקיון, לפיו:

"לא ישליך אדם פסולת, פסולת בגין או גרוותאות רכב

ברשות הרבים או מרשות הרבים לרשوت היחיד ולא

ילכלך את רשות הרבים"

החוק אף קובע בסעיף 12(ב1) את הסנקציה הרגולונטית למפר את ההוראה

دلעיל:

"היה למפקח שהוא עובד המשרד חשב כי נועבה עבירה

לפי סעיף קטן 13(ב)(1)(א), רשאי הוא לתפוס כל חפץ

הקשרו לעבירה כאמור".

המחוקק הסמיר את המפקחים הפועלים מכח חוק שימירת הנקיון לתפוס "כל

חפץ הקשור לעבירה". ככל שההוראה הנ"ל מיושמת באספלוריית שיקול,

המניעה הרי שיש לתת לה תוקף ממשי...".

במקרה שלפני, נתפסו הכלים על ידי מפקחי המשרד להגנת הסביבה, אשר פועלו מכח סמכותם על פי סעיף 6(2) לחוק הגנת הסביבה (סמכוויות פיקוח ואכיפה), התשע"א-2011 שהוראותו מקבלת לו זו שבסעיף 12(ב1) לחוק שימירת הנקיון, וקובע כי:

"התעורר חשב לביצוע עבירה לפי חיקוק המני בתוספת, רשאי

מפקח הגנת הסביבה שהוסמן לפקח על ביצוע אותו חיקוק...

لتפוס כל חפץ הקשור לעבירה כאמור; עלopsis לפי פיסקה

זו יחולו הוראות הפרק הרביעי לפקודת סדר הדין הפלילי

(מעצר וחיפוש) [נוסח חדש, התשכ"ט-1969] (להלן: "הפקודה").

סעיף 32 לפקודה קובע תנאי של "יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נועבה או עומדים לעבור עבירה" להיווצרות סמכות התפיסה, ובסעיף 34 קובעה סמכות בית משפט השלום לצוות על מסירת החפץ

לאדם התובע בו זכות.

ג. הרף הראיתי הנדרש לצורך המשך החזקת הכלים התפוסים בשלב זה, דהינו לאחר שכתב האישום כבר הוגש, דומה לרף הנדרש בבקשתו למעצר עד תום ההליכים, שהינו סיכוי סביר להרשה (ר' **בש"פ 8353/09 מגלאני נ' מדינת ישראל**).

ד. לנוכח המחלוקת העובדתית המשמעותית הקיימת בין הצדדים לבקשתו שלפני, בכל הנוגע למעורבות הכלים התפוסים ביצוע העבירות המיוחסות למשיבים, בוחנתי את עיקרי חומר החקירה שנמסרו לעוני ומצאת כי:

ב - 7 מועדים שונים במהלך התקופה מאז 29.5.19 עד 4.8.19 תיעדו שוטרי ובלשי המשטרה הירוקה - הן בדו"חות פעולה שנכתבו על ידם והן בתצלומים, אירועים של הובלות פסולת ומתחומי מדינת ישראל והשלכתה באתרים בלתי חוקיים בתחום שטחי הרשות הפלשתינאית (ברטעה המזרחית). במקרים רבים כלל האירועים הנ"ל מדובר היה בהובלות פסולת (פסולת מעורבת הכוללת פסולת בניין, עצים, אריזות פסטליק, גזם ועוד), מתחנת המעבר שבבעלות ובניהול המשיבים, ע"י נהגים שונים בחברות הובלה שביצעו עבורם את ההובלות הללו אל אתרי פסולת בברטעה המזרחית.

בדו"חות הפעולה השונים המתעדים זהוי באמצעות רחפן, נראה פעילות העמסת הפסולת על המשאיות השונות, בוחנת המעבר השicity למשיבים. בכל המקרים נראה ההעמסה כשהיא מתבצעת על ידי הכלים התפוסים (העה האופני והמחפר הידראולי - "באגר").

משיב 2 אשר כפר ביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, טען בחריפות מהימים 19.11.19 ו- 7.8.19 כי החומרים שפנו באותו תקופה מתחנת המעבר שבבעלותו לא היו חומרי פסולת כי אם "שברי בטון", כי ההובלות בוצעו על ידי קבלנים מטעמו - "הובלות מחAMDID עלי" ו"הובלות פרפר עבר ריאד" וכי אותם שברי בטון משמשים אותם "לדרכים בכפר אצלם". גם למראה הסרטונים הרבים שהוצגו בפנוי, חזר משיב 2 וטען כי מדובר היה ב"חול עם אבני שאול" נתפסו בהם חתיכות נילון או פלסטיק... נגינות של נילון ... נגינות של משטחי עץ..." ולמראה משאיות שניכר היה עליהם שהובילו ופינו מהמקום פסולת של ממש, טען כי לא מדובר במשאיות אלו ו/או כי לא ניתן לקשור אותן אלו.

בעל חברות הובלות ונגן המשאיות שנחקקו אישרו בחריפותיהם ביצעו הובלות מתחנת המעבר הנדונה למקומות שונים, ה גם שחלק מהם הצביע כי הובילו פסולת /או הובילוה לשטחי הרשות הפלשתינאית (ברטעה המזרחית), או שהכחישו כי הם אלה שנגנו במשאיות (מספריה היזהו שלhn נראים היטב בתמונות שצולמו). עם זאת, אחד מאותם נהגים - אנס עבדאללה מחאגנה שעבד כנהג בחברת "הובלות פרפר" והכחיש גם הוא בתחילת כי ביצע עבור המשיבים הובלות שכאה, הודה בסופו של דבר שעשה כן, באמרו: "**אולי פעם אחת נכנסתי לברטעה ושפכתי... נכנסתי אף לא ידע כמה פעמים...**" וטען כי עשה זאת על דעת עצמו וגם לא ידע שמדובר

במעשה לא חוקי.

במצב הדברים המתויר לעיל, הנני קובעת כי יש בידי המבוקשת ראיותلقואורה מספיקות לצורך הקביעה כי קיימים סיכויים סבירים להרשות המשיבים בעבורות המוחסנות להם בכתב האישום.

ה. סעד התפיסה נועד לצורך מניעת ביצוע עבירות נוספות לא רק על ידי אותו כלי שנטפס אלא גם על ידי אותו אדם (ר' רע"פ 16/2014 סקר נ' מדינת ישראל) ומטרתו הנוספת והחשובה לא פחות היא לאפשר את חילוט הכליל בתוך ההליך העיקרי העיקרי.

בהעדר מחלוקת על כך שלמשיב 2 יש הרשות קודמת בעבורות מסוימות סוג ולנוכח התמונה המטרידה מאוד העולה מן הראיות בהן עינתי, תמונה שיש בה כדי ללמדلقואורה על אותה "פעילות שיטית שגרמה לנזק סביבתי רב", אליה התייחס גם כב' השופט קפלן בהחלטתו הקודמת שניינו קודם להגשת כתב האישום, אני סבורה כי אין בטענת המשיבים לפיה הם ממשיכים בפעולותם העסקיות באמצעות כלים אחרים, כדי לסלק את הבסיס מתחת הצורך במניעת ביצוע עבירות דומות על ידם באמצעות

הכלים התפוסים גם כן. הפקדה כספית ו/או חתימה על ערבות, לא תשגנה מטרה זו, תהינה גבוזות ככל שתהיינה.

11. סוף דבר ומפני כל הנימוקים שפורטו לעיל, החלטתי לקבל את הבקשה ואני מורה על המשך החזקת הכלים התפוסים בידי המבוקשת, עד לתום ההליכים העיקריים העיקרי.

**המצוירות תמציא ההחלטה לצדים.**

**חומרה החקירה שהועברו לעיוני, ימצאו בלשכתי החל מחר - 1.10.20 וymbוקשת תוכל לקבל באמצעות פקיד העזר של בית המשפט.**

ניתנה היום, י"ב תשרי תשפ"א, 30 ספטמבר 2020, בהעדר  
הצדדים.