

## ה"ת 39701/06 - אברהם אוחיון נגד תחנת משטרה - טבריה

בית משפט השלום בטבריה

ה"ת 39701-06 אוחיון נ' תחנת משטרה - טבריה (מרחבי עמקים)  
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופט יריב נבו  
ה המבקש אברהם אוחיון באמצעות עו"ד עיסאם טנוס  
נגד תחנת משטרה - טבריה (מרחבי עמקים)  
משיבים

### החלטה

**לפנִי בקשה דחוֹפה להזֶרֶת תְפוּסִים וַעֲכֹב בֵיצֹעַ צוֹחָר לְמַכְשִׁירִי הַטְלָפָן הַנִּידִים שָׂנְתָפְסוּ מִאֵת המבָקֵש.**

### רקע:

1. המבָקֵש נעצר ביום 10.6.2020 בחשד לביצוע עבירות בנשק. במהלך חיפוש שנערך בביתו של המבָקֵש ביום 14.6.2020, בהתאם לצו שהוצאה כדין ביום 1.6.2020, נתפסו שני מכשירי טלפון ניידים, נשוא הבקשה. ביום 16.6.2020 פנה המבָקֵש לבית המשפט בבקשה להשיב לרשותו את הפלאפוןים שנתפסו ברשותו ולהילוףן לאסור על חדרה לתוכנם. לשיטתו, בהיעדרה של זיקה בין המבָקֵש לבין החשדות שייחסו לו ברמה של "חישד סביר", חדרה לפלאפונים ועוזן בלתי מוגבל בהם עלולה לפגוע בפרטיות המבָקֵש גיעה קשה ובלתי מדحتה. אף במהלך חקירתו במשטרת לא נשאל המבָקֵש שאלות בנוגע לפלאפונים. בהקשר זה הפנה ב"כ המבָקֵש לתנאים שנקבעו בرع"פ 19/1979 אורייך ואח' נ' מדינת ישראל (להלן: **ענין אורייך**) בנוגע לתנאים לחיפוש ולחדרה לטלפונים חכמים. יחד עם הבקשה העיקרית, הגיע ב"כ המבָקֵש בקשה לעיכוב ביצוע החדרה לפלאפונים עד קבלת החלטה בבקשת לגופה וונעתרתי לבקשת זו.

2. המשיבה השיבה שהמָבָקֵש חשוד בביצוען של עבירות חמורות מסווג פשע והחקירה בעניינו בראשיתה. נעשו ניסיונות לאתר את המבָקֵש ולעצרו אך המבָקֵש היטל במשטרת בונגע למקום הימצא והגיע לתחנת המשטרה "זמן הנគן לו", ללא מכשירי הפלאפון שברשותו, וזאת במכoon ובמטרה לשבש את החקירה. לטענת המשיבה החיפוש בוצע לפי צו במהלך שהות המבָקֵש במעצר בית בבתו. במהלך החיפוש האמור מסר המבָקֵש לשוטר שערכ את החיפוש 2 מכשירי פלאפון ואמר לו שמדובר במסחרים שלו. בבדיקה ראשונית שנערכה התברר כי דברי המבָקֵש לא היו נכונים מאחר שאחד הפלאפונים הללו שיר לאמו ואילו השני טרם נבדק. אף התנהלות זו של המבָקֵש, אשר נועדה לשבש את החקירה, מחזקת את הצורך לבצע חדרה למכשיר הפלאפון שנתפסו.

.3. ביום 21.6.20 התקיים דיון בבקשתם מהלכו חזר ב"כ המבוקש על עיקרי טעוניו. לשיטתו, יש לבצע חיפוש בפלאפון תוך איזון ראוי בין צרכי החקירה לבין פגיעה מינימלית בפרטיות המבוקש. הדבר יכול להתבצע בדרך של חיפוש ממוקד לפי מילוט חיפוש. במעמד הדיון, הגישה המשיבה לעוני את חומריה החקירה שנאספו ומסמך נוסף המפרט את הנسبות, הריאות ושיקולי החקירה, אשר לשיטתה מצדיקים חדרה לפלאפונים שנטפסו.

**דיון והכרעה:**

.4. המבוקש עותר להסביר את הפלאפונים שנטפסו וכן להורות למשיבה להימנע כליל מחדרה לפלאפונים בהיעדרה של זיקה לחשד בגין נחקר. לחילופין, סבור המבוקש כי יש לצמצם את החדרה ואת הפגיעה בפרטיוonto באמצעות מילוט חיפוש הקשורות לחשד האמור בלבד.

.5. עיינתי בחומריה החקירה שנאספו ולא מצאתי בו צו המתיר באופן מפורש חדרה לטלפון סלולרי/מחשב ככול שהוא ייתפס ברשות המבוקש - חדרה אשר תבוצע על ידי חוקר מיומן, בתנאי מעבדה ולא עדים, למניעת שימוש, כנהוג וכמקובל. דרך כלל, בית המשפט נחשף לחשודות ולחומריה החקירה הרלוונטיים ובהתאם לכך מאשר בצו תפיסת חומריה מחשב וחדרה אליהם ללא נוכחות עדים. דא עקא, כאמור, במקרה, בית המשפט נעתר לבקשתם להורות על חיפוש בבית המבוקש בלבד וכך בנסיבות נוספים על חדרה, לפלאפונים, ככל שייתפסו במהלך חיפוש זה. לנוכח האמור, ומאחר שלא קיימים בתיק החקירה צו חדרה, עסוקין בבקשתם אשר במובן מסוים ניתן להגדירה כתאורטית בהקשר זה.

.6. על אף האמור, מאחר שעסוקין אף בדרישה להשנת מכשירי הפלאפון לרשות המבוקש ומאחר שהמשיבה הצהירה במהלך הדיון שבគונתה לבקש חדרה לפלאפונים שנטפסו לאחר שבית המשפט יכירע בבקשתה זו, לא אפטור עצמי ואדון בבקשתה לגופה.

.7. המבוקש נימק טענות בהכרח להגן על פרטיומו מפני חדרה גורפת ובלתי מידית לפלאפונים שנטפסו. אשר לטענות בדבר פגעה בפרטיות, לא נידרש להרחיב את הדיבור על כך שchiposh בכליו ובמקום מגוריו של אדם בכלל, וחיפוש במחשבו ובמכשיר הטלפון שלו בפרט, פוגעים פגעה קשה בזכותו לפרטיות, כמו גם בזכותם של הקשורים אליו. ראו עניין אוריך: "הנה כי כן, אין זו הגזמה לומר כי חדרה למכשיר הטלפון החכם של אדם עשוי להשוף את נבci אישיותו ואת סיפור חייו" (ראו גם: ע"פ 8627/14 דבר נ' מדינת ישראל, (14.7.2015)).

.8. חשיפת פרטי האישים של אדם עלולה להגעה אף כדי פגעה חמורה בזכות לפרטיות המוגנת בסעיף 7 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו (ראו גם: רע"פ 8873/07 היינץ ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל, בפסקה 17 (2.1.2011); בג"ץ 3809/08 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' משטרת ישראל, בפסקה 5 (28.5.2012)). פגעה זו מקבלת מזר (גם אם חלק), בכך שחדירה לחומריה מחשב לא תבוצע אלא בהתאם לצו שניית מראש עלי ידי בית המשפט:

"**נמצאנו למדים כי על דרך הכלל אין לבצע חיפוש במכשיר אלא במקרים שבהם ניתן צו חיפוש מתאים; וכי ישנים שני תנאים מצטברים למתן צו חיפוש במכשיר, ובטלפון חכם בפרט: האחד, כי החיפוש "נוח" כדי להבטיח את הצגת ממצאים במשפט או בהליך אחר; והשני, אשר ייחודי לבקשת צו חיפוש במכשיר, הוא כי מטרות החיפוש ותנאיו לא יפגעו בפרטיותו של**

**אדם "מעבר לנדרש"** (ענין אוריך, פסקה 24).

9. על אף האמור, אין בידי לקבל את טענת המבוקש בהקשר זה. אמנם, אין חולק על כך שלմבוקש זכות לפרטיות אף כחושד בביצוע של עבירות חמורות. על אף האמור, אין בזכות זו כדי למנוע ממשלה ישראל לבצע חיפוש ותפיסה של מסמכים וחומרិי מחשב המצויים במחשב, לרבות טלפונים חכמים, גם אם יש בכך כדי לפגוע בסודיות ובפרטיות המקנית למבוקש או למי הקשור עמו.
10. אשר למידת הזהירות והרגשות ביצוע החיפוש, זה מוגבל לחקירה החשודות המיוחסים לחושד באשר הוא, ובמי יי' הядירה לחומרិי המחשב איננה בלתי מוגבלת ואיינה מאפשרת חקירה בנושאים שלא הוצגו לפני בית המשפט ולא קיבלו את אישורו מראש. אdegש ואבהיר כי ככל שתחולנה התפתחויות בחקירה, אשר תצדקה הרחבות צו החיפוש, יהיה על המשיבה לפנות לבית המשפט מבעוד מועד, בבקשתה מתאימה. בהקשר זה רואו בג"ץ 8183/17 **מרדי כהנא נ' מדינת ישראל** (24.10.17), בכל הנוגע לאופן הזריר והרגיש בו יש לבצע בדיקה בחומרិי מחשב. חזקה על המשיבה כי תפעל לביצוע הядירה (בהנחה שתוגש בקשה שczו) תוך פגיעה מזערית בזכיותו של המבוקש ובפרטיותו (כמו גם בפרטיותם של צדדים שלישיים), לקידום מטרות החקירה שהתבקשו בבקשתו לצו依 החיפוש במהלך חקירה זו.
11. עיין בחומרិי החקירה שנאספו מלמד כי לפלאפונים שנתפסו זיקה לחשודות המיוחסים למבוקש ואף קיימת הצדקה עניינית ועקרונית לחיפוש בהם, כולל שתוגש בקשה שczו. הטעמים לכך מפורטים, ברחל בתוך הקטנה, במסמך שהוגש מטעם המשיבה ביום 21.6.2020, ומובוסטים אף על חקירת המבוקש עצמו מיום 11.6.2020 במהלך החקירה נשאל אודוט הפלאפונים שברשותו, מודיע לא התיעצב לחקירה כשבリスト הפלפון שלו והאם יש לו מה להסתיר; על דוח הפעולה שערך רס"מ יואב יעקב ביום 14.6.2020 בעקבות החיפוש שנערך בבית המבוקש ותפיסת הפלאפונים; וכן לנוכח האמור במצר שערך החקור אופיר קדוש ביום 11.6.2020, אשר סומן על ידי באוט א' בדין שהתקיים לפני בקשה להארכת מעטו של המבוקש.
12. לסיכום, כדי, בבקשתו לצו依 חיפוש וחדירה לחומרិי מחשב נידונות במעטם צד אחד, ללא נוכחותו של החשוד ולא ידיעתו, בין אם מדובר בזמנים הניתנים ומבצעים בשלב החקירה הסמוכה ובין אם מדובר בזמנים הניתנים תוך כדי ניהול החקירה הגלילית, לאחר שהחשוד מודיע לקיומה של חקירה נגדו (בין אם הוא נתון במעצר, אם כלל, חדשניים נעדרי זכות עמידה בהליכים אלו, בשלב בו מתבצעת החקירה, למעט חריגים, בעיקר בעלי חסינות (ראו רע"פ 1230/18 **עודד מלניאק נ' ממשלה נ' יחידת אtag"ר** (28.5.18)). למבוקש שלפני לא עומדת טענה מסווג זה. לנוכח האמור, אין מקום בנסיבות העניין להורות על החזרת הפלאפונים לרשות המבוקש וזאת משיקולי החקירה אשר טרם הושלמה.
13. **שיוקלי החקירה לטעמי מצדיקים אף ביצועה של חדרה לחומרិי האוצרים בפלאפונים שנתפסו לשם קידום החקירה.** בהקשר זה, לא ניתן להתריר את שלא התבוקש במפורש. לנוכח האמור, אם בכוונת המשיבה לבצע חדרה לפלאפונים שנתפסו עליה להגיש בקשה מתאימה לא יאוחר מיום 23.6.2020 בשעה 10:00, וזה תידן במעטם צד אחד.
14. **משכך מצאתי לדחות את הבקשה להשבת התפוסים. הבקשה לעיכוב ביצוע אף היא מתיתרת לנוכח היעדר רלוונטיות.**

**הזכירות תעביר החלטה זו לעיון הצדדים.**

**תיק החקירה יוחזר למשיבה.**

זכות>User כחוק.

ניתנה היום, כ"ט סיון תש"פ, 21 יוני 2020, בהעדר הצדדים.