

ה"ת 39304/05 - ג.דoron מוטורס בע"מ ח.פ. 514529205 ואח'...
נגד מדינת ישראל מפל"ג אכ"ל צפון- להב 433 מרכז לימודי משטרת,
קריית אתא, פרג' זעורה ע' ואח'...

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 22-05-39304
26 יולי 2022

ג.דoron מוטורס בע"מ נ' להב 433 ואח'

לפני כבוד השופט דורון פורת - נשיא
ג.דoron מוטורס בע"מ ח.פ. 514529205
עו"י עזה"ד אהוד רז ואח'
ר' משרד עורכי דין ונתניאל
בניין בית המשפט קריית שמונה 10200
נגד
1. מדינת ישראל מפל"ג אכ"ל צפון- להב 433 מרכז לימודי
משטרת, קריית אתא
2. פרג' זעורה ע' עזה"ד ג'וליאן חדד דרך העצמאות 102
חיפה
החלטה

בפני בקשה לעיון מחדש בהחלטתי מיום 29.06.22 בה קבעתי כי הדיון בתיק זה, שהוגש ביום 18.05.22 ומתנהל בפני
כב' השופטת דוניא נאסר, יועבר לשמיעה בבית משפט השלום בנצרת, בפני כב' השופטת מיסא זעבי.

רקע הדברים והשתלשות ההליכים

- תיק זה עניינו בבקשת המבוקשת (**להלן: "החברה"**) לשחרור הרכב מסוג ב.מ.ו מס' רישיון 243-04-302 (להלן: "**הרכב**"), התפוס ע' מושבה 1 (**להלן: היחידה החקורתה**). הרכב נתפס במסגרת חקירה כלכלית מקיפה, שביום 16.11.2021 הफכה לגלואה, ובה ריבוי עצורים, בחשד לעבירות מרמה, עבירות על פקודת מס הכנסת, חוק המע"מ, הלבנת הון ועוד. בין החשודים גם מшиб 2.
- בקשת החברה לשחרור התפוס מתבססת על פסק דין שניית ביום 30.03.2022 בת"א 47092-03-22 ג. **דורון מוטורס בע"מ נ' פרג' זעורה**, ונדון בפני כב' השופט רון פין. בפסק דין נקבע כי על בסיס הצהרות המשיב, הסכם המכarr בין הצדדים מיום 03.08.2021 מבוטל. עוד נקבע שהרכב בבעלות החברה (**להלן: "פסק דין החקירה"**).
- בסעיף 8 לכתב התביעה רשמה התובעת במפורש כך:

"יובלט ויודגש כבר עתה, כי לבקשת אין ולא היה כל קשר לפרישה הכלכלית נשוא המעצרים. עוד יודגש כי מנהלה של המבוקשת (להלן: "דורון") נקרא להתייצב לחקירה,

עמוד 1

וכך עשה תור שהוא משותף פעולה באופן מלא עם רשות החקירה.

(ההדגשות במקור - הח"מ)

4. עוד באותו היום (18.05.22), ניתנה החלטת כב' השופט נאסר, על העברת התביעה לתגבור המשיבים עד ליום 26.05.22. ביום 25.05.22 הוגשה בקשה החבורה לשחרור התפוס בהיעדר תגבור המשיבים. וההחלטה כמפורט ניתנה עוד באותו היום.

5. למחמת הוגשה בקשה בהולה מטעם היחידה החקורת לביטול ההחלטה מיום 26.05.2022. נטען כי הבקשת לא הומצאה לידיتها. בבקשת צוין כך:

"יובהר כי המבקש והמושא 2 שניהם חשודים בפרשיה ונחקרו בין היתר לעבירות פליליות שבוצעו ע"י המבקש והמושא 2 לעניין הרכב נשוא הבקשה."

ובהמשך, בסעיף 19 צוין כך:

למען הסר ספק, המבקש חשוד בפרשה כדי שקשר עם המושא 2 ואחרים ממשפחותו ולא ממשפחותו להסתיר בעלותם ברכבים שקנו מהחברה בעלותו ובכך לסייע להם להלבין את הונם וקשר לחברות חשודות פליליים."

[ההדגשות במקור, המבקש- הכוונה היא לבאים של החברה (להלן: "דורך") - הח"מ].

6. כמו כן, צוין בסעיף 8 דשם כי הוגשה בקשה להארכת תוקף תפום לעניין הרכב. עוד הבהיר כי ההחלטה בתוקף וכי התובעת תפנה לבית המשפט שדן בהליך ה"ת 22-01-22 35262 שם נדונים ענייני הרכב יותר הרcosa התפוס הנושא בפני הערקה המטפלת בהליך הפלילי.

7. בתגובה מושא 2 צוין כי ביום 17.01.22 הוגשה בקשה אחרת להשבת רכוש תפום על ידי מעורבים בחקירה (אותו ה"ת 22-01-35262) בבית משפט השלום בחיפה. היחידה החקורת עתרה לבית המשפט העליון בבקשת העברת את הדיון לבית המשפט השלום בנצרת, שם ניתן הוצאות ולאור היכרותו של בית המשפט עם הפרשה. כב' השופט שטיין הורה על העברת ההליך תור שהוא מנמק החלטה זו כדלקמן (סעיף 4 להחלטתו):

"4. סבירני, כי בנסיבות דין שיקולי יעילות ואחדות בהכרעות שיפוטיות מחיבים את העברת ההליך מבית משפט השלום חיפה לבית משפט השלום נצרת (כמוsofar בעניין עיסאו, פסקה 5).

8. בסעיף 8 לתגובהה של החברה מיום 01.06.2022, היא קושرت עצמה את בעל החברה לחקירה הכלכלית הרחבה שמתקימת. וצוין כך כדלקמן:

"אשר על כן, נהיר כי המדבר בטענות סרק מטעם המושא 1 ואשר בוודאי אין מתייחסות לגופה של בקשה המבקשת. המבקשת תשוב על טענותיה ותציג כי מנהלה אכן נחקר אצל המושא 1 בעניין אותה פרשה, אולם ברור כי המבקשת שעיסוקה במכירת רכבים ומנהלת היא מגש גדול לשחרר רכב, אינה קשורה כלל לפרשיה ולמעט העובדה המצערת שהתקשרה במהלך עסקיה הרגיל עם המושא 2 בהסכם למכירת רכב."

9. לאחר תשובות הצדדים, ומשנודע לבית המשפט מהבקשת בהולה של היחידה החקורת כי הוגש בקשה עמוד 2

להארכת החזקת התפוסים, ביקשה כב' השופטת נאסר ביום 06.06.2022 מהיחידה החקורת לקל' את מס' ההליך בו הוגשה הבקשה.

10. כבר למחמת ב"כ החברה השיבה, צינה את מס' ההליך (16660-05-22) וצירפה את הودעה בהליך דשם אודות קיומו של הליך זה. צוין כי ב"כ החברה הגישה הודעה בהליך 16660-05-22 על קיום הליך זה (ה"ת 22-05-05-39304) כבר ביום הגשת התביעה כאן (18.05.2022).

11. בעקבות כך, ביום 08.06.22 קבעה כב' השופטת נאסר כי היא מבטלת את החלטתה מיום 26.05.22 (שחרור התפוס), ומעבירה את ההחלטה לעיון כב' השופטת מייסא זועבי (המטפלת בתיק בבקשתה להארכת המועד להחזקת התפוס), למtan החלטה. כן, ביקשה מב"כ החברה להודיע, מדוע לא יוטלו עליה הוצאות אישיות מאחר שלא פרשה את מלאה התמונה העובדתית ולא התקיימה להליכים האחרים שהתנהלו ומתנהלים בנוגע לתפוס.

12. לאחר בקשת החברה מטעם החברה, הבירהה כב' השופטת נאסר כי החברה לא פרשה את מלאה התמונה העובדתית בבקשתה הראשונית, לא ציין כי הרכב נתפס בצו תפיסה שניית במסגרת הליך שהתנהל בבית משפט השלום בנצרת. עוד לא צוין, כי באותו יום שהוגשה הבקשה בהליך זה, הוגשה בקשה מטעם החברה בהליך המתנהל בבימ"ש השלום בנצרת, להארכת תוקף התפוס.

13. בתגובה לכך הגישה המבוקשת שתי בקשות: האחת למtan החלטה בנושא שחרור התפוס, שלטענה, לא ניתנה לאחר שהוחלט על עיכוב ביצוע של ההחלטה מיום 26.5.22. השנייה, תשובה לעניין השתת הוצאות. כאשר לדידה, אין מקום להשיט עליה הוצאות, מכיוון שהתנהלותה הייתה ללא דופי (כאמור בתשובתה מיום 22.06.22). בתשובתה זו צינה כך:

**"7. בנסיבות בהן לא היה ידוע לב"כ המבוקשת מכוחו של איש צו נתפס הרכב ואך בעת
הזו רב הנستر על הגלוי, בוודאי שלא הסתרה דבר מעוני בית המשפט הנכבד בבקשתה.**

8. כך או כך, בעל זכות זכאי לפנות לבית המשפט בבקשתה לשחרור תפוס שידוע לו שמצויב בידי המשטרה ואשר טוען הוא כי הינו בעל הזכות בו, וזאת מבלתי שקיימת לו כל חובה להתייחס להליכים שמקיימת המשטרה /או מכוחו של איש צו /או איש הлик קשור لتפיסת אותו תפוס, החובה לגילוי המלא בעניין זה הינו על המשטרה והמשטרה בלבד. על המבוקש להוכיח את זכותו לקבלת התפוס, האotto לא!, שכן נהיר כי בנסיבות הטעון לזכות אין בمعد [כך במקור- הח"מ] **צד אחד.**"

(ההדגשות במקור- הח"מ)

14. ביום 15.06.22 ניתנה החלטת כב' השופטת נסאר כי הבקשה להשבת התפוס הועברה לכב' השופטת מייסא זועבי למtan החלטה. ביום 22.06.22 הגישה החברה הודעה, בה טענה בין היתר כי העברת הליך להחלטה של כב' השופטת זועבי ע"י כב' השופטת נסאר, נעשתה בחוסר סמכות. עוד טענה שם, כי קביעת בית המשפט בהחלטתו מיום 08.06.22 בדבר היעדר הצגת התמונה המלאה והיעדר התקיימות להליכים מקבילים של החברה, הינה קביעת חמורה ושגיאה גם ייחד" עת היחידה החקורת הטעתה את בית המשפט ביודען ובכוונת מכוון.

15. ביום 23.06.22 הורתה כב' השופטת נסאר כי לאחר עיון בתיק בכללות, ובטייעוני הצדדים, מצאה שלא לחיב את ב"כ המבוקשת בהוצאות אישיות, על אף שהיא רואי לפרסום כבר בבקשתה לשחרור התפוס את מלאה התמונה. במיוחדם
עמוד 3

כאשר באותו היום, הגישה החברה הودעת מטעם בעל זכות בהליך להארצת תוקף התפיסה המתנהל בנצרת. עוד היא צינה שמכיוון שהבקשה להארצת תוקף התפוסים הוגשה לבי"ש השלום טרם הגשת הבקשה בהליך זה, לשם "על הדין ושמירת זכויות המבוקשת, היא הורתה על העברת הבקשה לככ' השופטת מיסא זועבי. היא אף צינה שעשתה זו למטרות שאכן ניתן היה גם להורות על מחייקתה. עוד היא הורתה למצוירות לסגור את התקיק.

16. ביום 28.06.22 הגישה החברה בקשה למתן הבהרה, בה בקשה כי בית המשפט יבהיר את סמכותו להעברת הבקשה לשופט אחר בבית משפט אחר. האם התקיק אכן הווער לבית משפט אחר? ומה משמעות ההוראה על סגירת התקיק, טרם ההכרעה בו. כמו כן התבקש שבקשה זו, ובקבשות קודמות יווערו לעיוני.

17. ביום 29.06.22 נתתי החלטה בתיק בה קבעתי כי הדיון יועבר לבית משפט השלום בנצרת ויישמע בפני ככ' השופטת מיסא זועבי, השומעת את ההליכים המקבילים, ובמיוחד בבקשת להארצת תוקף החזקת התפוס. נימקתי החלטתי זו בכך שהעbara זו תוביל ליעול הדיון המשפטי וחיסכון בזמן שיפוטי.

כמו כן, ציניתי כי על כל באי הכוח לנוהג באופן גלוי עם בית המשפט, ולפרוס בפניו את התמונה המלאה של הדברים. במילויך כאשר מדובר במקרה אודוטו מתנהלים הליכים שונים בפני מותבים שונים. כן ציניתי שהמציאות תנסה את סיוג התקיק לפתוח.

הבקשה והתגובה שבפני

18. ביום 03.07.22 הגישה המבוקשת בקשה לעיון מחדש בהחלטה מיום 29.06.22. בבקשת זו העלה המבוקשת מספר טענות, כמפורט להלן:

א. לא היה בסמכותה של ככ' השופטת נאסר להעביר את התקיק לשמייעתו בפני ככ' השופט זועבי, וטענה נגד ההוראה על סגירת התקיק.

ב. נפלה שגיאה בהחלטת הנשיא בה נקבע כי לא התקיים דיון לגופו של עניין בבקשת המבוקשת לשחרור התפוס. המבוקשת טוענת כי התקיים דיון לגופו וסומכת טענתה זו על החלטות הבאות: ההחלטה שנייתה ללא תגבות המשיבים מיום 26.05.22 על שחרור התפוס; ההחלטה עלVICOB ביצוע ההחלטה מיום 29.05.22.

ג. החלטת הנשיא על העברת הדיון לבית משפט השלום בנצרת ניתנה בשגגה מהסיבות הבאות: ראשית, מדובר באשרור ההחלטה בית המשפט שנינתה בחוסר סמכות, לאחר שבכ' המבוקשת ביקשה להעביר לעיון הנשיא; שנית, מקום הצדדים בקריות שמונה. עילוות ונוחות הצדדים מביאים לכך שהדין צריך להתקיים בקריות שמונה; שלישיית, טוען כי סיבת העברת התקיק היא נוחות היחידה החקורת, וניסיונה לבחור את שופטיה; לבסוף, אין קשר בין ההליך הפלילי לבין זכות המבוקשת להשיב לה את התקpos.

ד. טוען כי העברת התקיק לשופטת זועבי על בסיס סעיף 49 לחוק בתי המשפט נעשתה בחוסר סמכות מכיוון שהיא צריכה להעביר את הדיון קודם לבית משפט השלום בנצרת, ורק לאחר מכן לקבוע את זהות המותב.

ה. נטען כי חזקה על שופטי בית המשפט שהינם מקצועים, ואין משמעות להעברת התקין למוטב שלכארה מכיר את עובדות המקרה, לצורך ייעול או חיסכון בזמן שיפוטי. נטען כי הדינום השונים הקשורים עם העברת התקין, הם המבאים לשימוש מיותר במשאבי המערכת.

ו. נטען כי על כתפי השופטת זעבי קיים עומס רב ביותר, כיוון שטרם ניתנו הכרעות בנוגע לדין שהתקיים ביום 22.06.2008, חרב הדחיפות הנטענת על ידי ב"כ המבקשת.

19. היחידה החוקרת הגישה את התנגדותה לבקשת לעיון חדש מהטummies הבאים:

א. ההחלטה שנטנה כב' השופטת דוניא נאסר, סיימה את ההליך האזרחי, ומהווה פסק דין סופי בהליך זה. על כן אין הזכות לעיון חוזר. היה מקום להגיש ערעור, ומשהמבקש בחירה שלא לעשות זאת, היא רשאית להמשיך רק דרך ההליך הפלילי.

ב. לא התקיים דין לגופו של עניין, כאשר הובחר לביהם"ש שהוסתר ממנו מידע רלוונטי ועמדת המשיב 1 לא נתבקשה. ההחלטה התקבלה על בסיס מידע חסר מאד שהוסתר מבית המשפט, וכפועל יוצא לא יכול היה להתקיים דין לגופו של עניין.

ג. לטענה, בעל החברה חדש ונחקר באזהרה בפרשיה זו. הוא מסר גרסה בעניין הרכוש התפוס. קר שלא מובנת טענת החברה בס' 13 לכתב התביעה, בה נטען כי לתובעת אין כל קשר לחקירה זו.

ד. נטען כי בפסקת בית המשפט העליון נקבע כי למדינה מעמד בכורה כריבון למול זכות קנינית אובייגטורית.

ה. נטען כי מכיוון שרכיב הינו מיטלטלי, בעת חתימת חוזה המכירה ומסירת הרכב, הושלמה העסקה. מצב הדברים לא מקיים לחברת זכות ועדיפות על ההליך הפלילי, שכן לו זכות ראשונית בהליך התפיסה בחשד לעבירות פליליות שנעברו ביחס לרכיב.

ו. רישום בעלות ברכב הוגדר על פי הפסיקה דקלרטיבי (ת"פ (ת"א-יפו) 80/40142). נטען כי בהכרעה הנוגעת לחילוט כלי רכב על בית המשפט להתיחס "לבעלות המשית" ברכב, ולא דווקא על מי רשום כבעליים במשרד הרישוי.

ז. נטען כי ההליכים הפליליים קודמים מבחינת סדר הזמנים להליכים האזרחיים. שני הצדדים לא ציינו כי הרכב תפוס מכוח צו בימ"ש והדינום שהתקיימו בעניינו טרם הגשת הבקשה לביהם"ש האזרחי; לא צוין כי הצדדים נחקרו באזהרה בחשד לעבירות שבוצעו ביחס לרכיב; לא ציינו בפני בהם"ש כי התקיימו דין או ה"ת בעניין הרכוש התפוס מהחשודים.

ח. נטען כי בתיק מעצר ותפיסה רכוש דרך המלך היא כי בנסיבות להשבת התפוס, יוגשו במסגרת ההליך הפלילי. מכיוון שאחת מתכלויות התפיסה הפלילתית הנה מניעת והימשכות העבירה הפלילתית (בש"פ 3332/15 ובש"פ 8808/21).

20. אקדמי ואצ"ן כי לא מצאתי מקום לשנות את החלטתי מיום 29.06.2022.

21. המבוקשת מעלה טענות שונות, כפי שפורטו לעיל, מדובר לטעמה הדיון צריך להישמע בקרית שמונה בפני כב' השופטת דוניא נאסר. אכן, העברת התקיק ע"י כב' השופטת נאסר לבית משפט השלום בנצרת נעשתה בחוסר סמכות, ועל כן היא ניתנת לביטול. ההחלטה לא סימנה את ההליך האזרחיقطעתה היחידה החוקרת.

22. באשר להוראת כב' השופטת דוניא נסאר מיום 23.06.2022 למצירות לסגור את התקיק. מדובר בטיעות במינו של הדברים. ברוי כי כוונת השופטת הייתה לסגור את התקיק המתנהל בפניה, מבחינת סיוג ורישום התקיקים השיכים לה, ולטוגנו כמתנהל בפני כב' השופטת מיסא זועבי. מדובר בהוראה פנימית, טכנית, שנוסחה באופן שגוי. ברוי כי לא הייתה כל כוונה בדבריה לסגירה של התקיק עצמו, כאשר היא עצמה העבירה אותו להמשך שימושה בפני כב' השופטת זועבי.

23. הסמכות להעביר תיקים בין בתיהם המשפט במחוז הצפון מצויה בסמכותו של נשיא בית המשפט באותו מחוז (סעיף 49 לחוק בתיהם המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984). משהגיאו התקיק אליו (לביקשת המבוקשת עצמה), ע"ינתי בתיק זה ובתיקים המקבילים. מצאתי כי נכון להבחנת יועל ההליכים, והן במטרה למניעת פסיקות סותרות, להעביר את ההליך להישמע בפני כב' השופטת מיסא זועבי, שבפניה מתנהלים גם יתר התקיקים בפרשה.

24. כתעת המבוקשת טוענת כי לא היה בסמכותי לעשות כן, מכיוון שהתקיקים דין לגופו של עניין. המשיבה טוענת מנגד שלא התקיקים דין לגופו של עניין בגלל שלא הוציא בפני בית המשפט המצב העובדתי בשלמותו.

25. בעניין זה אין לקרוא את החלטתי באופן חלקו, ולהתיחס רק לרישוא של המשפט ללא הסיפה שלו. קרי, בהחלטתי ציניתי כי לא נערך דין לגופו של עניין, **בהתבסס על מצב הדברים העדכני והמלא** (ההדגשה אינה במקורה הח"מ). אכן, כפי שפרטתי בהרבה לעיל את השתלשלות הדברים בהליך זה, המבוקשת לא הציגה באופן גלו' את מלאו הדברים בפני בית המשפט, על אף שקיים לה חובה לעשות כן בהתאם לחובתה כלפי בית המשפט ובהתאם לכללי לשכת עורכי הדין (ראו והשוו: בד"א (ארצ) 11/94 פלוני, עו"ד נ' לשכת עורכי הדין בישראל - ועד מחוז הדרום (05.01.1995)).

26. המבוקשת לא צינה בכתב התביעה כי קיים הליך מקביל בו התבקשה הארכת תוקף תפיסת הרכב, על אף שידעה על כך, ואף הגישה באותו היום בקשה בהליך דשם. במצב דברים זהה, בו לא נפרשה בפני בית המשפט מלאה התבמונה העובדתית, לא ניתן לומר שהתקיקים דין לגופו של עניין ועל כן, אין כל מניעה לעשות שימוש בסמכותי לפי סעיף 49 לחוק בתיהם המשפט.

27. לעניין זה ראו את הדברים הרלוונטיים עד מועד לעניינו שנקבעו בע"א (מחוזי מרכז) 19-09-19710 פלוני נ' פלונית (10.11.2019) והאסמכתאות המובאות שם:

"החוק קובע כי כאשר החל כבר הדיון בעניינו של תיק פלוני בבמ"ש אחד, הרי שימושו ייעילות אין להעבירו לבמ"ש אחר, כיוון שהאחרון יצטרך להתחילה את הדיון בו מראשתו.

moben, כי בעניינו המצב שונה. השופט **אליאס דין בתיק משן כשלוש שנים ואין ספק כי הוא בקי בפרטיו התקיק יותר מכל שופט אחר.**

בית המשפט קמא קבע שהדיון ימשיך לידון לפני כב' השופט אליאס שהוא השופט שדן בתיק מספר שנים והמשך הדיון לפני מהוות את הדרך הייעלה והנכונה.

השבת הדיון שנקבע באופן מנהלי לפני שופטת אחרת (כפי ש牒בוקש המערער), להבדיל- משופט שעסוק בו מאז ומעולם, איננה השבת הדיון למקום היעיל ביותר לניהולו, ואני סבור כי לא לכך התכוון המחוקק כאשר אסר הסטה תיק לבימ"ש אחר, כאשר בימ"ש קמא כבר החל בשמיעתו.

קביעה דומה מציה בדבריו של כב' השופט מזו אשר עמד על הרצional שבהוראת החוק (רע"א 17/2017 פלוני נ' פלונית, פס' 7 (פורסם בנבו, 06.08.2017) (להלן: עניין פלוני)): "המבחן ל'התחלת דין' לצורך העברת מקום דין לפי סעיף 49 לחוק בתי המשפט - כמו גם לצורך העברת לפי סעיף 78 לחוק - הוא מבחן מהותי. בוגדי מבחן זה יש לבדוק האם בנסיבות הטיפול בתיק כבר ה

שופט

 היושב בדיון להתעמק בתיק במידה כזו שהוצאתו מתחת ידיו בשלב זה והעברתו לשופט אחר, תaea בלתי יעילה במובן זה שתחייב הכנסתו של שופט אחר לטיפול באותו תיק ותויא לrisk זמן שיפוטי יקר, או תפגע יכולתו של השופט הנעבר לראות את התמונה העובדתית במלואה מסוים חלק מהותי בדיון כבר נהול בפני שופט אחר... לאור הרציונאלים האמורים,ברי כי גישתו של牒בוקש, לפיה "כל דין קדם משפט באשר הוא ייחס 'התחלת דין'", אינה יכולה לעמוד. אין בכך ממשום סתרה להוראת סעיף 49(ד) לחוק ("התחלת הדיון" - לרבות קדם משפט"), שככל תכליתה להבהיר כי גם תחת הליכי קדם משפט יכול שיטקים הילך מהותי שיימנע העברתו של הדיון לבית משפט אחר" (ההדגשות בקוו אינן במקורו- י.ש.).

5. הנה כי כן, מובן כי לא זה המקרה עליו דבר החוק.

כב' השופט מלר-שלו אמן ערכה דין אחד בתיק, אך כבר באותו הדיון עלה הצורך לאחד את התקיק שנדון לפניה עם זה שנדון כבר לפני השופט אליאס, וברור שבabitut של ה"מבחן מהותי" המוצג בדבריו השופט מזו, לא היה בו בדיון זה ממשום "התחלת דין" לצורך תחולת ס' 49 לחוק. השופט אליאס עסוק בתיק יותר מכל שופט אחר, ומן ההיבט של ייעילות שיפוטית אין צודק יותר מהשבת התקיק להמשך התדיינות בפנוי".

(ההדגשות במקורה- ח"מ)

28. אין ממש גם בטענה כי קודם היה צריך להעביר את הדיון לבית משפט השלום בנצרת, ורק לאחר מכן לקבע את המותב ששמע את התקיק. הדבר נעשה תדייר. העברה לבית משפט השלום בנצרת, נעשתה על מנת שמוטב ספצifi הדן בתיקים המקבילים, ובקיים בפרט הפרשה יdon גם בנושא נשוא תביעה זו.

29. אין ספק שMOTEV השומע TIKIM הקשורים לאותו עניין, ומכיר את התמונה המלאה, ובקיים בפרט המקרה, יוכל להזכיר באופן מהיר יותר, תוך ראייה כוללת של הדברים. בכך הדבר יוביל ליעול הדיון ולמניעת הכרעות שיפוטיות סותרות.

30. אין ממש בדבריה של牒בוקש, שחזקת שכל השופטים מקצועיים ויכולים לדון באותה הייעילות, כאשר עסקיהם בהליכים מרובים בפרשיה סבוכה אחת. ריכוז הליכים העוסקים באותו נסיבות בפני מותב אחד מייעלים את העבודה, ומפשטים אותה. כך אין צורך שמספר גורמים שיפוטיים והועזרים להם, יעסקו באירוע אחד. אין בעובדה זו, הנכונה מطبع הדברים, לפגום או לערער את מקצועיותם של מי מהשופטים.

31. לא מצאתי שיש ממש בטענות המבקרת בדבר רצון המשיבה לבחור את שופטיה. העברה נעשתה משיקולי בית המשפט בלבד. כמו כן, אין ממש בטענה בדבר המרחק בין בתי המשפט. לא מדובר במרחקים המכובדים באופן משמעותי על מי מהצדדים, המצדיק את פיצול הדיון במקרה זה.

32. לאור המסקנה אליה הגיעתי, אינני רואה לנכון לדון ביתר טענות הצדדים שברובן נוגעות להליך עצמו, ובחולקן לשאלת קדימות הזכויות שטיבן להתרבר בהליך עצמו, ולא בשלב זה בפניי. ככל שמי מהצדדים ירצה לטעון בעניינים אלו, יוכל להעלותם בפניי כב' השופטת מיסא זועבי, שתדון בתיק.

33. באשר לטענה בדבר העומס על כב' השופטת מיסא זועבי. דא עקא, כב' השופטת מיסא זועבי הייתה נתונה ביום אבולות. ברו, כי אין לזקוף דבר זה לחובתה.

34. המזכירות תואד כי התייחס לשופטת מיסא זועבי לככ' השופטת מיסא זועבי בבית משפט השלום בנצרת.

35. לפנים משורת הדיון אינני משית הוצאות לחובת המבקרת.

36. מזכירות תודיעו לצדים.

ניתן היום, כ"ז تموز תשפ"ב, 26 יולי 2022, בהעדר הצדדים.