



ה"ת 39145/02/17 - הייתם כיוף, אחמד כיוף, גיליית כיוף נגד משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה, סימה מקלדה, עלאא מקלדה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 39145-02-17 כיוף ואח' נ' משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט זיו אריאלי
מבקשים

1. הייתם כיוף
2. אחמד כיוף
3. גיליית כיוף

נגד
משיבים

1. משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה 2. סימה
מקלדה 3. עלאא מקלדה

החלטה

בפני בקשה להחזרת תפוס.

המשיבה 1 מנהלת נגד המבקשים 2 ו- 3 חקירה, במסגרתה מיוחסות להם עבירות של סחיטה באיומים, קבלת דבר במרמה, וכן כישוף. במסגרת חקירת המשטרה, בוצע חיפוש בביתם של המבקשים, ובביתם נתפסו שטרות כסף ותכשיטי זהב.

לטענת המבקשים, הכספים שייכים למבקש 1 ולארוסתו. נטען כי המבקש 1 ובני משפחתו מסרו גרסאות מפורטות באשר למקור הכסף, ובכל הנוגע לתכשיטי הזהב - אף המציאו קבלות וחשבוניות כדין וצירפו אותם לתיק החקירה.

המשיבים 2 ו- 3 הגישו בקשה להצטרף לתיק, שכן הם טוענים לזכות ברכוש שנתפס. לטענת המשיבה 2, היא נפגעת עבירה אשר המבקשים 2-3 סחטו ממנה כספים רבים. המדובר בכספים השייכים למשיב 3. המשיבים 2-3 מתנגדים לשחרור הכספים לידי המבקשים. לטענתם, על הכספים התפוסים להישאר בידי המשיבה 1 עד לסיום חקירת המשטרה והחלטת הפרקליטות אם להגיש כתבי אישום נגד מי מהמעורבים בפרשה. במקביל, ובתום הדיון שהתקיים בפני, הגישו המבקשים 2-3 בקשה להורות על עיקול הכספים התפוסים - ככל שתתקבל בקשת המבקשים להשבת הכספים.

בדיון בפני ציין ב"כ המבקשים, כי השלושה מתגוררים בבניין אחד. המבקשים 2-3 מתגוררים מעל המבקש 1. החשדות מיוחסים למבקשים 2-3, ולא למבקש 1. המבקש 1 הציג בפני היחידה החוקרת קבלות לגבי התכשיטים שנתפסו - וזו



האחרונה ביצעה בדיקה שבסופה הוחזרו התכשיטים לידי המבקש 1. לטענת ב"כ המבקשים, דין זה צריך לחול גם על הכספים במזומן שנתפסו. מדובר בכספים שאמורים לממן את חתונתו של המבקש 1 וארוסתו.

ב"כ המשיבים 2-3 טען כי המשיבה 2 נסחטה על ידי המבקשים 2-3, וזו העבירה להם סכום העולה על מיליון ₪. העבירות בוצעו בשנת 2015. המבקשים 2-3 הבטיחו להחזיר את הסכום ואף חתמו על שטר חוב. בנוסף, נחתם הסכם בין הצדדים, כי אם הסכום לא יוחזר עד 11.4.16 - יעבירו המבקשים לידי המשיב 3 בעלות בבניין שבבעלותם. הכספים והזהב נתפסו בביתם של המבקשים 2-3, אשר חתומים על שטרות החוב. הטענה כי מדובר בכספים של המבקש 1 חסרת בסיס. עוד טען ב"כ המשיבים 2-3, כי לא היה מקום להחזיר לידי המבקשים אף את התכשיטים, אשר על פי הטענה נרכשו בכספי עבירה.

ב"כ המשיבה 1 ביקש לדחות את הבקשה להחזרת תפוס, ולהותיר את הכספים התפוסים בידי המשטרה. לטענתו, בקשת המבקש 1 משוללת יסוד. אף המבקשת 3 נשאלה בעניין, ומסרה כי מקור הכספים שונה לחלוטין מזה שמסר המבקש 1. לטענת המשיבה 1, הכספים התפוסים הושגו על ידי המבקשים בעבירה. על פי הטענה, מדובר בכספי סחיטה אותם קיבלו המבקשים 2-3 לידיהם בעבירה. דינם של הכספים התפוסים שונה מזה של התכשיטים. דמי הסחיטה הועברו לידי המבקשים בכסף בלבד. המבקש 1 העביר לידי המשיבה 1 קבלות המלמדות על רכישת התכשיטים בג'נין. מכיוון שהמשיבה 1 נתקלה בקושי לברר את אמיתות טענתו של המבקש 1 - הוחלט על ידי קצין חקירות להחזיר את התכשיטים לידי המבקשים. שונים הם פני הדברים בכל הנוגע לכספים במזומן.

לאחר שעיינתי בתיק החקירה, לאורכו ולרוחבו, נחה דעתי די דין בקשת המבקשים להידחות, וכי יש להותיר את הכספים שנתפסו - בידי המשיבה 1 (משטרת ישראל).

כידוע, בהחלטה בדבר מתן צו למסירת חפץ, נוהגת רמת ההוכחה האזרחית של "עמידה במאזן ההסתברויות".

עיון בחומר החקירה מעלה קיומו של חשד סביר ואף מעבר לכך, הקושר את המבקשים 2-3 לעבירות המיוחסות להם. המדובר בחשדות בעוצמה גבוהה, המעוגנים במספר מקורות ראיינים, לרבות גרסתו של המבקש 2 עצמו, הקושר את עצמו לחשדות המיוחסים לו. גם אם קיימת אי בהירות באשר לסכומים המדויקים אותם סחטו המבקשים 2-3 מאת המשיבה 2, הרי שאף לפי הגרסה ה"רזה" ביותר, מדובר בכספים העולים פי כמה וכמה על הסכומים שנתפסו בבית המבקשים [ר' למשל מסמך המסומן כג' בתיק החקירה, מיום 2.2.17].

אשר לכספים שנתפסו במזומן - ההסברים שניתנו על ידי כל אחד מהמבקשים בנוגע למקור הכספים ומטרתם - אינם מתיישבים זה עם זה. אף לא אחד מההסברים מניח את הדעת ומשכנע [ר' מסמכים ל' מיום 1.2.17 ו- לא' מיום 9.2.17; ר', להבדיל, מסמכים כ' ו- כא' מיום 31.1.17 בתיק החקירה]. אף לא אחד מההסברים מתיישב עם אופן מציאת הכספים (ר' למשל מסמך 53 מיום 31.1.17).

התיק מצוי בשלבים מתקדמים של החקירה. למעשה, כפי שהצהיר נציג המשיבה 1, חקירת המשטרה הסתיימה,



ובכוונתה להעביר את התיק לעיון הפרקליטות.

בנסיבות אלו, משקיים חשד סביר כי הרכוש התפוס הושג בעבירה, לאור השלב בו אנו מצויים בהליך ובשים לב לתכלית התפיסה - הרי שדין בקשת המבקשים להחזרת התפוסים לידיהם - להידחות.

בנסיבות אלו ולאור החלטתי לדחות את הבקשה, אף לא מצאתי טעם להידרש לבקשתם החלופית של המשיבים 2-3, אשר הוגשה בתום הדיון, להטלת עיקול על הכספים התפוסים. עם זאת, יודגש כי אין לראות בהחלטתי משום הכרעה בשאלת הזכויות המהותיות בכספים התפוסים. בנוסף, ולאור אופייה הזמני של החלטה בבקשה להחזרת תפוס, מובהר כי בפני הצדדים פתוחה הדרך לעתור לקבלת סעדים במסגרת הליכים אחרים, החורגים ממסגרת ההליך של החזרת תפוס.

סוף דבר, הבקשה להחזרת תפוס נדחית.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.

תיק החקירה מוחזר למשיבה 1.

ניתנה היום, ו' ניסן תשע"ז, 02 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.