



ה"ת 38954/03/21 - עתרת בן חמו נגד משטרת ישראל - תחנת זבולון, מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

ה"ת 38954-03-21 בן חמו נ' משטרת ישראל - תחנת זבולון ואח'
תיק חיצוני:

לפני	כבוד השופטת אלוזא זעורה-עבדאלחלים
מבקשת	עתרת בן חמו
נגד	
משיבים	1. משטרת ישראל - תחנת זבולון 2. מדינת ישראל

החלטה

- לפני בקשת המבקשת להשיב לה שני רכבים, האחד מסוג Chevrolet Malibu, מ"ר 3241739, והשני מסוג Mazda 3, מ"ר 7016054 אשר רשומים על שמה במשרד הרישוי ולטענתה הינם בשימוש האישי והיא משלמת בגינם תשלום חודשי בתכנית ליסינג (להלן: "הרכבים").
- הרכבים המדוברים נתפסו ביום 29.11.2020 מביתו של בעלה של המבקשת, מר יוסף בן חמו, ת.ז. (להלן: "החשוד") אגב מעצרו בחשד לביצוע עבירות סמים. לפי הנטען, הבעל שוחרר ביום 04.12.2020 ללא שהוגש נגדו כתב אישום על ידי היחידה החוקרת.
- לטענת המבקשת, היא לא נחשדה בביצוע עבירה כלשהי ובכלל זה לא נחשדה בביצוע עבירה באמצעות כלי הרכב, אשר לא היו מעורבים בכל פעילות עבריינית. לדידה, החזקת הרכבים משך ארבעה חודשים, בלא הגשת כתב אישום, הינה החזקה ללא עילה חוקית, החזקה אשר פוגעת בזכותה לקניין באופן בלתי מידתי. הוסיפה וטענה המבקשת, כי גם וככל שמתקיימת חקירה, השבת הרכבים לידיה לא תפגע בכך בשום אופן.
- הבקשה הודעה לתגובת המדינה עד ליום 21.3.21 ונקבע דיון במעמד הצדדים ליום 1.4.21. הדיון נדחה לבקשת ב"כ המבקשת ליום 12.4.21 ועד למועד הדיון, המדינה בחרה שלא להגיש תגובה בכתב.
- במסגרת הדיון שהתקיים לפני ביום 12.4.21 הוגשה עמדת המדינה חתומה על ידי ראש מחלק מעצרים בתחנת זבולון, פקד עמית היימן, וזו סומנה מ/1. יצוין כי עובר להגשת התגובה הנ"ל פנתה המשיבה בבקשה להארכת מועד להגשת התגובה בגדרה צוין בין היתר, כי התיק הועבר לפרקליטות וכי בתיק הוגש כתב אישום. בהקשר זה אומר כי במהלך הדיון שהתקיים לפני ביום 12.04.2021 אישרה וחידדה המשיבה, כי נכון למועד הדיון, טרם הוגש כתב אישום, אולם נטען כי התיק מצוי בשלב של "הצהרת תובע". בנסיבות אלו, ביקשה

עמוד 1



המשיבה כי ההחלטה בבקשה דנא תעוכב, עד להגשת כתב האישום.

6. במסגרת התגובה נטען כי הבקשה הוגשה בלא תצהיר מפורט, על פי דרישות תקנות הסמים המסוכנים (סדרי דין לענין חילוט רכוש), תש"ן-1990. לטענת המשיבה, לא הובאו נתונים בדבר המקור החוקי לרכישת הרכבים או מקור חוקי אחר לתשלומים החודשיים. כן נטען כי העובדה שרכישת הרכב בליסינג איננה מספיקה להוכחת המקור החוקי לפירעון ההלוואה.

7. המשיבה הבהירה בתשובתה, כי בבוא העת ובהתאם להוראת סעיף 31 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**") רכוש השייך לבת זוגו של חשוד, הינו בר חילוט וכי על פי נסיבות העניין הרכבים הינם בעלי פוטנציאל לחילוט. לדידה, הנטל להוכיח את המקור החוקי לשני הרכבים בהינתן כי המבקשת משתכרת כ-6,000 ₪ בלבד, כשהחשוד איננו עובד, על המבקשת.

8. לטענת המשיבה, פלטי חשבון הבנק של המבקשת מלמדים כי בחשבונה הפקדות מזומן רבות מעבר להשתכרותה מעבודה בסכומים מצטברים שונים, כגון 118,050 ₪, 536,830 ₪, וכן 150,487 ₪. המשיבה בחרה להעלות את טיעוניה ללא שהגישה מסמכים מתיק החקירה בעניין זה.

9. המבקשת השלימה טיעונים במהלך הדיון שהתקיים לפניו ביום 12.04.2021 וציינה כי בניגוד לנטען קודם לכן, לא הוגש כתב אישום כנגד החשוד וגם לא נערך לו שימוע וכי טענות המבקשת לעיל, בזיקה להוראות החוק, יפות לשלב שלאחר הגשת כתב האישום. בנוסף, כך נטען, החלת הוראת סעיף 31 לפקודת הסמים המסוכנים לעיל, מחייבת הרשעה לצד הקביעה כי המבקשת הינה "סוחרת סמים". עוד, לגרסת המבקשת, בניגוד לנטען, הבקשה שהגישה כן גובתה בתצהיר.

10. המבקשת הוסיפה וטענה, כי היא נחקרה במשטרה, אך מעולם לא נחקרה כחשודה, כי רישיונות הרכבים רשומים על שמה, וכן כי הרכבים משמשים את בני הבית, אותה, את בנה ואת כלתה, והיא משלמת בגינם מזה 5 חודשים.

11. המבקשת הבהירה, כי אין לה התנגדות כי תיאסר כל דיספוזיציה ברכבים וכל זמן שיהא הדבר לתקופה סבירה, בהינתן כי התקופה המקסימלית המותרת להחזקת תפוסים הינה 180 ימים.

12. **לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, מצאתי לנכון לקבל את הבקשה ולהורות על השבת הרכבים כמבוקש.**

13. הוראות פרק ה' ובפרט סעיף 31 לפקודת הסמים המסוכנים עליו נסמכת המשיבה, כך גם החיקוקים האחרים, למשל פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "**פקודת החיפוש**") נועדו



להבטיח את אפשרות חילוט הרכוש שנתפס, במסגרת גזירת עונשו של החשוד, ככל שיוגש נגדו כתב אישום והוא יורשע בדיון (ראו למשל: בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (12.03.2006)) (להלן: "עניין לרגו").

14. גם כאשר מוגש כתב אישום, כשבמקרה זה לא הובאו לפני נתונים המעידים על כך, הנאשם הינו בחזקת חף מפשע בטרם הרשעתו. האמצעי בו עושה שימוש המשיבה במקרה שלפניי, כלפי רעייתו של החשוד, קרי, תפיסת רכוש לצרכי חילוטו בבוא העת, נועד למנוע אפשרות של התחמקות מעונש החילוט. באמצעי זה יש לנקוט במשנה זהירות ויש לדקדק עם המשיבה בכל הקשור למילוי הוראות החוק, תוך פגיעה מינימלית בזכות הקניין של החשוד. דברים אלו הנאמרים על דרך הכלל ביחס לנאשם שטרם הורשע בדיון, נכונים מקל וחומר כלפי מי שטרם הוגש נגדו כתב אישום ונכונים עוד יותר כאשר הפגיעה הינה בזכות הקניין של צדדים שלישיים, בהם המבקשת.

15. המבקשת לא הביאה לפניי במסגרת תצהירה מסמכים המלמדים על זכות ברכבים, אלא שהמשיבה אינה חולקת על עובדה זו ותולה את יהבה בקשר המשפחתי בין המבקשת לחשוד והחשש שמא מימון הרכבים נעשה שלא כדין דרך פעילות עבריינית. דא עקא, שגם המשיבה לא הציגה לפני בית המשפט את התיק החקירה, ולא הניחה לפניו את פלטי חשבון הבנק עליהם היא נסמכת וממילא ספק אם לאור הפסיקה היה בכך כדי להעלות או להוריד.

16. מהן התכליות שלשמן רשאית המדינה להחזיק חפץ? סעיף 32 (א) לפקודת החיפוש קובע שלוש תכליות כאלה; אם מתקיים יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור עבירה; אם החפץ עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שהחפץ ניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה (ראו עניין לרגו לעיל וכן: ע"פ 7600/08 אריה אברם נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (07.04.2009)).

17. המשיבה לא הציגה לפניי כל נימוק התומך בתכליות הנ"ל. המשיבה לא טענה כי הרכבים שימשו לביצוע עבירה ולא טענה כי הרכבים עשויים לשמש ראיה בהליך פלילי. טענות המשיבה מתמקדות בשאלת המקור החוקי לרכישת הרכבים ותביעתה מהמבקשת כי תמציא את הראיות בהקשר זה כתנאי להשבת הרכבים התפוסים. לא נטען כי הרכבים ניתנו כשכר לביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה ולא ניתן גם להסיק מסקנה שכזו מטיעוני המשיבה.

18. נראה כי המשיבה הרחיקה לכת בדרישתה להחיל את החזקה הקבועה בסעיף 31 לפקודת הסמים ביחס לקשר בין רכבי המבקשת לעבירה הנטענת. הוראה זו, בתת סעיף (6) קובעת חזקה כי רכוש של הנידון הושג בעבירה של עסקת סמים, לרבות רכוש של בן זוג, וילדיו שטרם מלאו להם 21 שנים, וכן רכוש של אדם אחר שהנידון מימן לו את רכישת הרכוש או העבירו אליו ללא תמורה. דא עקא, שהחלת חזקה זו מחייבת הרשעה וקביעה כי הנידון הינו "סוחר סמים", תנאים שלא מתקיימים במקרה שלפניי, משעה שהמשיבה כלל לא הגישה כנגד החשוד כתב אישום.



19. באשר לצפי להגשת "כתב אישום" לא הוגש לפני כל מסמך המלמד על התקדמות החקירה בתיק או המועדים הצפויים להגשת כתב אישום אשר טרם הוגש עד למועד כתיבת החלטה זו. טענת המשיבה כי הוגשה "הצהרת תובע" הועלתה אף היא בעלמא וללא הפניה למסמך הרלבנטי.

20. בנסיבות אלה, יש מקום להורות על השבת כלי רכב תפוסים, בכפוף לתנאים אשר יאפשרו את חילוטם, אם בית-המשפט ימצא לנכון לעשות כן במסגרת ההליך העיקרי, וזאת תוך עריכת איזון בין האינטרס הציבורי שעניינו מניעת עבירות ובכלל זה נגע הסמים, לבין זכותו של הפרט, שטרם הורשע בעבירה כלשהי, לקניין כנגזרת מחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו (ראו והשוו: בש"פ 7715/97 חג' ואח' נ' מדינת ישראל ואח', פ"ד נב (1) 14 (1998)).

21. לא נעלמה מעיני כי בהתאם להוראת סעיף 35 לפקודת החיפוש אליו הפנו הצדדים טרם חלפה התקופה המקסימלית בת ששת החודשים בה רשאית המדינה להחזיק ברכוש, בלא שהוגש כתב האישום, אך דווקא אז, שומה עליה, על פי הוראות החוק, לפנות בבקשה מתאימה לבית המשפט להארכת התקופה תוך הצגת נימוקים המצדיקים זאת טרם חלוף התקופה, כאשר בקשה כזו לא הוגשה עד למועד זה.

22. **סיכומו של דבר - הבקשה מתקבלת. המשיבה תחזיר למבקשת את הרכבים המפורטים בסעיף 1 לעיל וזאת לאלתר.**

23. **בהסכמת המבקש, נאסר על המבקשת לבצע כל שינוי ברכבים ו/או להעבירם לצד שלישי או לבצע כל דיספוזיציה ברכבים וזאת למשך 90 ימים מהיום.**

המזכירות תמציא עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ז אייר תשפ"א, 29 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.