

# ה"ת 38950/05 - דני קירש נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 16-05-38950 קירש נ' מדינת ישראל ואה'  
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
מבקש	דני קירש
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

## החלטה

להלן זה ידוע מספר גלגולים. אעומוד להلن על תמציתם.

## ההילך וטענות הצדדים:

1. המבוקש הגיש "תובענה להשבת תפוס", לפי סעיף 192(א)(1) לפקודת המכס. בתובענה נטען, כי המבוקש הינו חבר במועדון קשטים, וקיבל מabit צוגו במתנה רובה חיצים, אשר נרכש באתר האינטרנט, ונשלח לישראל. עם הגעת דבר הדואר לישראל, הוא נתפס על ידי המכס כפריט אשר אסורביבוא.
2. לטענת המבוקש, ברשימה נקבע כי אין להתייר החזקה של קשותות וחיצים פרט למועדוני ספורט, ואילו המבוקש מעוניין לעשות שימוש ברובה החיצים במסגרת מועדון הספורט בו הוא חבר.
3. המשיבה מתנגדת לבקשה להשבת התפוס לידי המבוקש. נטען, כי דבר הדואר אשר מוען למבוקש מכיל רובה קשת (Crossbow), אשר אסורביבוא. לtagובטה צירפה המשיבה פניה מאות מנהל מועדון "קשטי מועדון בית לחם בגלילית" (בו חבר המשיב), ממנו עולה כי המועדון אסורביבוא ושימוש ברובי קשת מהסוג האמור.

4. לטענת המשיבה, יש לדחות את הבקשה בשל האיחור בהגשתה (המדובר באיחור של מספר ימים, מעבר לפרק הזמן הנקבע בסעיף 192 לפקודת המכס). לחילופין נטען כי יש לדחות את התובענה לגופה, שכן לא ניתן לייבא את החפץ האמור ללא אישור המשרד לביטחון הפנים או משרד הכלכלה. משאן בידי המשיב אישור שכזה, ומשהובאה ראייה המלמדת כי גם מועדון הספורט בו חבר המשיב - אינו מותר שימוש ברובה חיצים במסגרת המועדון - הרי שמדובר בתפוס האסור ליבוא ולשימוש על ידי עמוד 1

ה המבקש.

5. הлик זה ידע מספר רב של דוחיות, בהסכמה הצדדים. זאת לאור העובדה, כי המשיבה הציעה לב"כ המבקש לפנות למשרד לביטחון הפנים, על מנת לקבל רישיון לרובה החיצים מושא התביעה. בשלב מסוים אף הודיע המבקש, כי הונפק עבورو אישור מותנה להחזיק את רובה החיצים, למשך שישה חודשים, ולפיכך כי רובה החיצים התפוס יוחזר לידי.
6. על אף הנפקת האישור האמור, התנגדה המשיבה להעביר לרשות המבקש את רובה החיצים. נטען, כי מדובר באישור מותנה להחזקת **אקדח**, ולא לרובה חיצים, וכי המבקש הגיע בקשה לקבלת רישיון להחזקת כלי יירה מסווג אקדח.
7. בדין שהתקיים בפני הבahir המבקש כי הגיע למשרד לביטחון הפנים, וביקש כי יונפק לו רישיון לרובה החיצים, אולם הסביר לו כי "אין חיה צאת". התברר כי על גבי הטופס המוגש למשרד לביטחון פנים אין אפשרות לבקש רישיון לרובה חיצים. לאחר בדיקה, הודיע ב"כ המשיבה כי על המבקש לגשת לאגף לריישי כלי יירה משרד לביטחון הפנים, לגבי פDAOה סרוגי, ולבקש מפורשות לקבל רישיון להחזקת רובה החיצים מושא הבקשה.
8. בחולף חודשים עדכן ב"כ המבקש, כי המבקש פנה שוב למשרד לביטחון הפנים, אלא שבועל התפקידים החלפו, והחדרים לא התייחסו לפניינו. המבקש אף ציין כי בירור באתר אינטרנט בישראל מגילה כי קיימ מසחר עיר ברובי חיצים, ללא כל איסור או הגבלה בעניין. המבקש חזר וטען כי הוא בעל אישור לשאת נשק חם, ועל כן ודאי שאין כל מניעה כי ישא מתקן זה וקשת, למטרות ספורט.
9. בתגובה חזרה המשיבה על התנגדותה. נטען כי המבקש לא קיבל אישור להחזקת התפוס מהగופים הרלבנטיים משרד לביטחון הפנים או משרד הכלכללה. המבקש אמן פנה לקבל רישיון של כלי יירה מסווג אקדח, אולם רובה חיצים מהסוג האמור אינו כלל בהגדרת כלי יירה. משכך האגף לריישי כלי יירה אינו מעניק רישיון לרובה חיצים. הסדרת העניין מצויה באחריות משרד הכלכללה. עוד הפנה נציג המשיבה למכתבו של מנכ"ל איגוד הקשחות בישראל, ממנו עולה כי קיימ איסור להשתמש ברובה חיצים בישראל. לטענת המשיבה, המדבר ב"ציצוע מסוכן", אשר על מנת ליבאו דריש רישיון מיוחד. אף אם קיימ בישראל מסחר ברובים מסווג זה, אין בכך כדי להכשיר את הטובין ולהפוך אותם לכאליה אשר מותר להחזקם בישראל.

**דין והכרעה:**

10. אודה, כי עמדת המשיבה לא נהירה לי.

מלכתחילה הופנה המבוקש על ידי המשيبة למשרד לבטחון פנים, על מנת להסדיר את קבלת הרישיון להחזקת רובה החיצים מושא הבקשה.

המשיב עשה כהמלצת המשيبة, פנה לגורמים המוסמכים במשרד לבטחון הפנים, קיבל אישור מותנה - ואז העלהה המשيبة טענה, כי האישור המותנה מתיחס להחזקת אקדח, ולא לרובה חיצים, וכי עליו לחדש את פניהםו למשרד לבטחון הפנים ולבקש מפורשות לקבל רישיון להחזקת רובה חיצים.

11. בחלוフ חדשם, שניתה המשיבה טעמה, וטענה כי לא מדובר כלל בכל'י יירה, ועל כן נושא הסדרת החזקתו של רובה החיצים אינו מצוי באחריות המשרד לבטחון הפנים, אלא במשרד הכלכלה (שכן מדובר, על פי חוות דעת - אשר לא הוגשה לעוני - ב"צעצוע מסוכן").

12. אף בעניין זה עמדת המשيبة נותרה עמומה. מצד אחד ציינה בתגובהה כי מדובר בצעצוע מסוכן אשר על מנת ליבאו דריש רישיון מיוחד. באותה נשימה נטען, כי מדובר בטובין האסורים בשימוש בישראל. בסיפא לתגובה המשיבה נטען כי מדובר ב"צעצוע מסוכן מהווה חיקוי" לכל'י יירה. עם זאת, על פניו רובה החיצים האמור אינם מהווה חיקוי לכל'י יירה, שכן צורתו שונה בעליל מכל כל'י יירה. נראה אם כן כי האיסור להחזק/לייבא את רובה החיצים הוא מטעם אחר.

angkan, סבורני כי טרם הגיעו העת להחלטת סופית בתובענה. **נקבע לפיכך דין במעמד הצדדים הצדדים ליום ג', 26.9.17, שעה 12:30 (באולם 213).**

עד למועד זה תגשים המשיבה סופית את עמדתה ואת טעמי התנגדותה לבקשתה. ככל שתעמדו המשיבה על עמדתה, כי רובה החיצים מושא הבקשה אינם "כל'י יירה" אלא "צעצוע מסוכן", תדאוג המשיבה כי לדין יתיצב גורם מוסמך מטעם משרד הכלכלה, אשר יבהיר את טעמי התנגדות המשיבה לייבא רובה חיצים כאמור, האם ניתנו בעבר רישיונות לייבוא/חזקת רוביים שכאליה על ידי משרד הכלכלה, ואם כן - באילו תנאים.

**המצוירות תעביר את העתק ההחלטה לצדים.**

ניתנה היום, י"ז אב תשע"ז, 09 אוגוסט 2017, בהעדך  
הצדדים.

