



ה"ת 38828/03/22 - אמל חלבי נגד אכ"ל חוף להב 433

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 38828-03-22 חלב נ' אכ"ל חוף להב 433
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ג'אדה בסול
מבקש	אמל חלבי
נגד	
משיבה	אכ"ל חוף להב 433

החלטה

1. בתאריך 5/4/2022, התקיים דיון בבקשת המבקש להורות על ביטול הקפאת חשבונות הבנק שלו, ולהורות על החזרת תפוסים ע"י היחידה החוקרת, ושכללו, בין היתר, רכב יוקרה מדגם פורשה.
2. לאחר שמיעת טענות הצדדים, ועיון בתיק החקירה, ניתנה החלטה, אשר הורתה, בין היתר, על החזרת אותו רכב לידי המבקש, בתנאים אשר כללו, בין היתר, הפקדה כספית על סך 165,000 ש"ח.
3. כעת מונחת לפניי בקשה לשינוי אותם תנאים, לאחר שלטענת המבקש, לא עלה בידו לגייס את הסכום שהיווה את אחד התנאים לשחרור הרכב לידיו, וביקש, תחת זאת, כי במקום ההפקדה הכספית, התנאי יהיה ערבות צד ג' בדמות שעבוד חלקת אדמה שבבעלות צד ג', שהינו סבו של המבקש, ובכך, כך לפי המבקש, יושג האיזון הראוי בין זכויות המבקש לבין האינטרס הציבורי.
4. ב"כ המבקש תמך את בקשתו בציטוטי פסיקה שניתנה בהליכי מעצר עד תום ההליכים, והשיקולים שבית המשפט בוחן, לרבות הפחתת סכומי הערובה/ ההפקדה, ככל שאין ביכולת נאשם להפקיד את אותה ערובה. (ב"פ 6589/02 עטאס נ' מ"י, 714/04 אלעביד נ' מ"י, בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר נ' מ"י).
5. לפי המבקש, האיזון הראוי בין זכות הקניין שלו ברכבו, לבין האינטרס של המשיבה, כאשר למבקש עדיין עומדת חזקת החפות, ובמצב בו אין ביכולתו לגייס את סכום הכסף הדרוש לצורך שחרור רכבו, הוא בקבלת בקשתו לעיון חוזר, והמרת תנאי ההפקדה הכספית באותה ערבות צד ג' והטלת השעבוד על חלקת הקרקע שבבעלות סבו.
6. הבקשה הועברה למשיבה לקבלת תגובתה, והמשיבה התנגדה לבקשה מכמה נימוקים:
7. לפי המשיבה, הנכס המוצע לשמש כחלופה להפקדה הכספית הוא נכס בבעלותו של צד ג', כאשר אפשרות חילוטו בעתיד, ככל שיוחלט על חילוט, מורכבת ובעייתית, כאשר עסקינן במי שאיננו נאשם או מעורב בהליך הפלילי.
8. נוסף לכך, כך המשיבה, הפסיקה הנהוגה בהליכים דוגמת ההליך דנן, של החזרת תפוסים, קובעת כי התנאים



שנקבעו ע"י בית המשפט, נועדו לשמור על ערך הרכב בהליך החילוט, ואיננה מהווה חלופת חילוט של הרכב במלואו, כך שהטלת שעבוד על נכס על החלק היחסי בסכום הנקוב בהפקדה, איננו בעל כדאיות כלכלית, מה גם, שאין זה הגיוני כי בסיום הליך החילוט, ככל שיוחלט על חילוט, ימומש הנכס במלואו, לשם קבלת הסכום של 165,000 ש"ח לקופת המדינה.

9. המשיבה הפנתה בטיעוניה לתיק מ"ת 43689-11-11 רשות המיסים נ' שירזי, של כב' השופט ציון קאפח (צוין בטעות שההחלטה ניתנה ע"י כב' השופט מודריק, כתוארו אז). (להלן: עניין שירזי).

10. בעניין שירזי ניתנו מספר החלטות באשר לשאלת החזרת תפוסים, והעניין נבחן אף ע"י ערכאת הערעור, בית המשפט העליון.

11. אני מסכימה עם היחידה החוקרת, כי מטרת התפיסה, היא אפשרות החילוט העתידית, תוך שמירה על ערכו של התפוס, ובעניינינו, רכב יוקרה.

12. משמעות בקשת המבקש כעת, להמיר את ההפקדה הכספית בשעבוד מקרקעין שאינם בבעלותו, אלא בבעלות סבו, שאיננו הנאשם בתיק, כאשר, ככל וינתן בעתיד צו חילוט, ויהיה צורך במימוש הבטוחה, היא השעבוד על המקרקעין, אין עסקינן בתהליך פשוט, אלא בהליך מסורבל, וקשה, המכביד על המדינה, הכבדה יתרה בהשגת מטרת התפיסה.

13. קביעת התנאים לשחרור הרכב, כפי שנקבע כאן, מאזנת נכונה בין האינטרסים של שני הצדדים, ואין בקבלת החלופה המוצעת כעת כדי לשרת תכלית ראויה.

14. וכך קבע כב' השופט רובינשטיין, כתוארו אז, בתיק בש"פ 5298/13 מדינת ישראל נ' שירזי מיום 2/8/2013 :

" יא. בעניין אביטל הנזכר נקבעו אמות מידה בנושא החילוט הפלילי בגדרי צו זמני, שעיקרן (פסקה 8) האיזון בין האינטרס הציבורי לבין הפגיעה בזכויות הנאשם, הנהנה מחזקת החפות; ראו גם החלטת השופטת ארבל בבש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' סיטבון [פורסם בנבו] (2007), שעסקה ישירות בנושא הלבנת הון, ובה נאמר כי כיון שתפיסת רכוש להבטחת חילוט היא "צעד דרסטי השולל מבעל הרכוש את האפשרות לעשות שימוש בקניינו, לעתים למשך תקופה ארוכה", יש להעדיף אמצעים "חלופיים". עוד נאמר בעניין אביטל (פסקה 11) כי "ככל שההיקף הכספי של העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום (ושלגביהן קיימות ראיות לכאורה) הוא משמעותי יותר, כך יש ליתן משקל רב יותר לצורך לשמר את שוויו הנוכחי של כלי רכבו של הנאשם, כדי שתכלית החילוט - אם יורשע הנאשם - לא תתפוגג ותימצא בלתי אפקטיבית".

15. המדינה הציעה בתגובתה, כחלופה אחרת, ככל שאין ידו של המבקש משגת להפקיד את הסכום הכספי שנקבע ע"י בית המשפט, וכדי שערך הרכב לא ייפגע, כי הרכב יימכר, אפשרות שגם היא קיימת, ככל ותושג הסכמה בין הצדדים (ראו לדוגמא את בש"פ 10015/07 אביטל נ' מדינת ישראל שהוזכר בפסק דינו של כב' השופט רובינשטיין בעניין שירזי).



16. כפי שכבר צויין לעיל, המרת ההפקדה הכספית בהטלת שעבוד על מקרקעין של צד ג' שאיננו מעורב בתיק, כאשר ערך המקרקעין, ככל הנראה, עולה עשרות מונים על הסכום אותו שעבוד אמור להבטיח, ועת מדובר בהליך מימוש מורכב ומסובך, אין בידי לקבל את הבקשה, והיא נדחית בזאת.

17. המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

**ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"ב, 22 מאי 2022, בהעדר
הצדדים.**