

ה"ת 37902/12-17 - אחמד בדארנה נגד משטרת ישראל - תחנת משבג

בית משפט השלום בקריות

ה"ת 12-17-37902 בדארנה נ' משטרת ישראל - תחנת משבג

לפני כבוד השופט אלואז עזרורה-עבדאללה
אתם בדארנה
אתם משבג
אתם המשטרה
אתם המבוקש
אתם נגד

החלטה

1. לפנינו בקשה להחזיר תפוסים שנתפסו בעסק המשמש על פי החשד לניהול הימורים לא חוקים (להלן: "הבקשה") וזאת בהתאם לסעיף 34 ו- 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח משולב] התשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה").
2. המבוקש טعن כי הוא הבעלים והמבצע של בית עסק של "תחנת מפעל הפיס" הפועל ביישוב ערeba מАЗ בשנת 1976, עת הוקם על ידי אביו (להלן: "בית העסק"). המבוקש טען כי בית העסק לא נוהלו ולא התקיימו משחקים אסורים - לא במועד החיפוש והתפיסה על ידי המשיבה ולא במועד החיפוש והתפיסה. לטעنته, ביום 4.12.17 בשעה 20:00 או בסמוך לכך, פשטה המשיבה על בית העסק ותפסה מכונת משחק ועשה מסוג מנוף לתפיסת בובות; מכשיר צילום וনיטור "די ו אර"; סכום כולל של 4,983.10 ₪ שהוצאה מכספי בית העסק לקבלת כספים ממשתתפי תוכניות ההימורים של "מפעל הפיס"; וסכום של 10,220 ₪ שהוצאה מתוך מכונת המשחק שנפרצה (להלן: "התפוסים").
3. המבוקש טען כי החיפוש נערך מבל' שהשוטרים יצאו צו בית משפט ובד"ח החיפוש והתפיסה מצוין כי נתפסה "מכונית מזל" בעוד שמדובר במכונית משחק.
4. ביום 21.12.18 התקיים דיון לפני בו נשמעו טענות הצדדים. ב"כ המשיבה הסכים להחזיר למבוקש את מכשיר הדי ו אר, אולם התנגד להחזיר המכונה והכספים שנתפסו בתוך המכונה. ב"כ המשיבה הציג לעיון בית המשפט את תיק החקירה ומזכיר חסוי. ב"כ המשיבה טען כי בגין לדברי המבוקש, הוא נכון במועד הפשיטה בבית העסק והוא ברשות נציגי המשיבה צו בית משפט אשר הוציא לפניו המבוקש ונמסר לו העתק מדו"ח החיפוש. לטעنته, המבוקש טען בחקירותו שהמכונה לא הייתה לו, מכאן שגם הכספי הנמצא בה, על כן לא ברורה בקשרו המבוקש להחזיר התפוסים.
5. במסגרת הדיון, ב"כ המבוקש עין לראשונה, כתענתו בצו בית המשפט וטען כי הצו לא נמסר למבוקש.

לטענתו, עולה מנוסחו שלא ניתן היה לתפוס את התופסים שנטפסו על ידי המשיבה ובכך היא פעולה שלא כדין, שכן הימורים אי אפשר לתפוס ומכונות משחק מכלמין וסוג מותרות להחזקה. ב"כ המבוקש הוסיף וטען כי בהעדר ראה לאכורה או תיעוד כלשהו למשחקים אסורים בבית העסוק, יש להיעתר לבקשה. כן ציין כי הכספיים שנטפסו שייכים לפעולות של מפעל הפיס - הווחزو. ב"כ המבוקש ממקד את בקשתו להחזרת התופסים בגין למכונית המשחק ולכיספים שהוא בתוך אשר נאגרו שם מראש למעלה מ- 3 חודשים. מכונית משחק זו מוצבת בבית העסוק וכן יתר מכוניות המשחק, רובם רובן השייכות למיפוי או יבואן, אשר הבעלות במכונה היא לא בעלותו של בעל העסוק אלא של בעלי המכונה. ב"כ המבוקש טען שהמכונה נשוא הבקשה אינה בעלותו של המבוקש אך מופעלת ומוחזקת על ידו, נמצא בית העסוק שבבעלותו ובכך גם ההכנסות שבה שויות לו - מכאן זכאותו להגיש את הבקשה.

6. בתגובה לטענות ב"כ המבוקש באשר לזכותו לקבלת הכספי והמכונה, ב"כ המשיבה טען כי בנווגוד למה שנמסר בחקירת המבוקש ובנסיבות אלה, המבוקש יוזמן לחקירה חדשה. ב"כ המשיבה ציין שהוא משתמש כנאמן בתחום מכונות המזל, כי היה נכון ביום הפשיטה בבית העסוק כאמור וכי מדובר במכונית מזל אסורה - החקירה טרם הסתיימה ואין עדין חוות דעת בתיק.

7. בסיום הדיון, ב"כ המשיבה הפקיד לעיון בית המשפט את תיק החקירה וביקש להגיש תקליטור עם סרטון שהציג מהטלפון הנידי שלו המתעד את פעולות המכונה ותומך בטיעוניו, לגרסתו, כי . ביום 27.12.17 המבוקש הגיע בקשה במסגרת דריש כי בית המשפט לא יתייחס לחומר המצלום בטלפון הנידי של ב"כ המשיבה אשר הוציא הדיוון, שאינו חלק מהחומר החקירה. ביום 14.1.18 הועברה בקשה זו לתגובה תוך 3 ימים. ביום 19.1.18 קבעתי כי שלא העבירה המשיבה את החומר המצלום שהציג לעיון במעמד הדיון לצדים ולعيון בית המשפט על דיסק - לא תתייר הגשתו וההחלטה ניתנת על סמך הממצאים הקיימים בתיק. המבוקש הגיש 5 בקשות למתן החלטה בבקשתו, אחת מהן הופנתה לכבודו סגן הנשיא.

דין והכרעה:

8. לאחר שענייתי בתיקי החקירה, מעתה טוענות הצדדים, שוכנעתי כי דין הבקשה להתקבל בחלוקת.

9. סמכותה של משטרת ישראל לתפוס חפצים, מוסדרת בהוראות סעיף 32 לפקודות סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט- 1969 (להלן: "הפקודה"). סמכות זו משתרעת על מגוון עילות ובן על חוץ "עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה", או כי "באותו חוץ נערבה... עבירה".

10. המקור לסמכות שמירת התופסים מצוי בסעיף 33 לפקודה הקובע כי:

"**נתפס חוץ כאמור בסעיף 32, או הגיע לידי המשטרה חוץ שאחד התנאים האמורים בסעיף 32 חול עליו, רשאית המשטרה, בכפוף כאמור בסעיף 34, לשמור עד אשר יוגש לבית המשפט.**"

11. המקור לסמכות לשחרור התופסים מצוי בסעיף 34 לפקודה הקובע כי:

"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו, דרך כלל או לעניין מסוים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפות, רשאי בית משפט השלום למצוות כי החפש ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שנהגו בו אחרת, כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שיקבעו בצו".

.12. סעיף 35 לפקודה קובע כי :

"אם בתוך שישה חודשים מיום תפיסת החפש על ידי המשטרה או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש כתב אישום בו ציריך החפש לשמש ראייה ולא ניתן צו על אותו חפש לפי סעיף 34, תחזר המשטרה את החפש לאדם אשר מידיו נלקחו; אך רשאי בית המשפט השלום, על פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע".

.13. שיקול דעת בית המשפט בעניין השבת תפוס וה坦אים שבהם יש לעשות שימוש בשחרור התפוסים הובאו בבש"פ 342/06 **חב' לרגו עבדות עפר בע"מ נ' מ"י** (120.3.06). בית המשפט הדגיש את חשיבות זכות הקניין והאיון הנדרש על מנת להגן על זכות זו. فيما בעניינו זה דברי בית המשפט (כב' השו' פרוקצ'יה):

"בצד זכותו של אדם לחופש אישי עומדת גם זכותו לקניין, המקבלת ביטוי מיוחד במהלך הליך פלילי ביחס לחפצים של חסוד או נאשם (או צד שלישי) הנטרפים ומוחזקים בידי המשטרה בהקשר לחשד לביצוע עבירות. שיקולי האיזון הנדרשים לעניין פגיעה בחירות האישית של נחקר או נאשם אינם בהכרח זהים לאלה החלים באשר לפגיעה בזכות הקניין, בשל עצמתם השונה של זכויות יסוד אלה במדרג זכויות האדם. עם זאת, קווי הבחינה ומסגרת הנימוח החוקתי דומים אלה לאלה, בשל התכליות המשותפת העומדת בסיסן חובת האיזון: להגביל את מידת הפגיעה באדם - הן בגופו והן ברכושו, עד למינימום ההכרחי הנדרש להשתתף האינטרס הציבורי. כך הוא לעניין מעצר אדם, וכך הוא לעניין תפיסת חפצים בטרם נשפט והורשע (בש"פ 537/95 גnimat נ' מדינת ישראל, פד"י מט(3) 405, 355, 427-8; דנ"פ 2316/95 גnimat נ' מדינת ישראל, פד"י מט(4) 589, 649).

.14. ההלכה הפסוכה קבעה כי גם אם קיימת סמכות לSSIP חפש, לא בכל מקרה קיימת עילה מהחייבת החזקת החפש בידי הרשות בטרם נסתיימו ההליכים המשפטיים ויש לאזן בין האינטרס הציבורי המבקש לשמור על פיקוח המשטרה ביחס לחפש, לבין זכותו של הפרט למש את זכויותיו ובכלל זה זכות הקניין.

.15. בעניינו, לא הוגש כתב אישום בעניין התפוסים עד למועד זה ולא הוגשה כל בקשה להארכת מועד להחזקת התפוסים מעבר לתקופה המותרת על פי הוראות החוק חרף העובדה כי המועד חולף ביום הקרים. המשיבה לא הצביעה על כל נימוק שישביר הימנעותה מהגשת בקשה שכך.

.16. המבקשת לא פולה על פי הצהרתה במעמד הדיון לפני ולא הגישה לעיון בית המשפט את הסרטון אשר הוצגו במעמד הדיון לעיון ובבדיקה בית המשפט. המשיבה אף התעלמה מהחלטת בית המשפט מיום 14.1.18 ומיום

19.1.18 בhem ניתנה לה זכות תגובה לעניין اي הגשת הסרטון שהוצע במעמד הדיון על ידי נציג המבקרת באמצעות הטלפון הנידוד שלו.

17. כאמור משלא נקטה המשיבה בשם פעולה על מנת להמשיך את החקירה או על מנת לקבל אישור בית המשפט להמשיך החזקת התפוסים תוכרי היחסושים מושא הבקשה - המשקנה המתבקש היא השבת התפוסים שנטפסו בחיפוש מושא התובעה לבעליהם כמפורט בבקשתה.

18. העיקרון המנחה את בית המשפט הוא איזון זכותו הקניינית של המבךש אל מול האינטרס הציבורי כי המשטרה תוכל לבצע חקירה ולאכוף החוק תוך שימוש באמצעות העומדים לרשותה על פי דין.

19. לאחר שעינתי בתיק החקירה, ולאור הנימוקים המובאים לעיל **אני מורה למשיבה למשיב את התפוסים הכלולים מכשיר צילום וניטור "די ו' אר"**; סכום כולל של **4,983.10 ₪ שהוצאה מקופות בית העסק המשמשות לקבלת כספים ממשתפי תוכניות ההימורים של "מפעל הפיס"**; וסכום של **10,220 ₪ שהוצאה מתוך מכונת המשחק שנפרצה**.

20. באשר למכונית המשחק, ועל סמך הממצאים אשר סומנו במידע החסוי שסומן ביום 17.11.26 והסרטון אשר הוצג לעוני במעמד הדיון ביום 17.12.21 יש לאפשר למשיבה להבטיח זכותה להציג ראיות טובות בבית המשפט ככל שאלה ידרשו לאחר הגשת כתב אישום. המשיבה לא הציגה בפני בית המשפט כל מקום או נתונים המלמדים על המשך חקירה בעניין זה, או ממצאי בדיקת המכונה ואם ממצאים אלה תומכים בחשודות העולות בתיק החקירה. חrif כר, אצין כי האינטרס הציבורי מחיב לאפשר למשיבה למצות את בדיקתה בכפוף להגשת בקשה מתאימה להארכת מועד להמשך החזקה בתפוס. הבקשה בעניין זה תוגש תוך המועד הקבועים בחוק. **כל שלא תוגש בקשה מתאימה עד 10.5.18, מכונת המשחק מושא תיק זה תוחזר לידי המבךש ללא דיחוי.**

21. לאור האמור לעיל, המשיבה תפעל להשבת התפוסים שפורטו בסעיף 19 לעיל, למעט מכונת המשחק ובענייןיה תפעל כאמור בסעיף 20.

אין צו להוצאות.

המצוירות תשלח החלטתי לצדים.

נציג המשיבה יסור למצוירות בית המשפט לצורך קבלת תיק החקירה לידיו בהקדם.

ניתנה היום, ט"ז איר תשע"ח, 01 Mai 2018, בהעדר הצדדים.