



ה"ת 37902/12/17 - אחמד בדארנה נגד משטרת ישראל - תחנת משגב

בית משפט השלום בקריות

ה"ת 37902-12-17 בדארנה נ' משטרת ישראל - תחנת משגב

לפני	כבוד השופטת אלוזא זערורה-עבדאלחלים
המבקש	אחמד בדארנה
נגד	
המשיבה	משטרת ישראל - תחנת משגב

החלטה

1. לפניי בקשה להחזרת תפוסים שנתפסו בעסק המשמש על פי החשד לניהול הימורים לא חוקיים (להלן: "**הבקשה**") וזאת בהתאם לסעיף 34 ו- 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח משולב] התשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה").
2. המבקש טען כי הוא הבעלים והמפעיל של בית עסק של "תחנת מפעל הפיס" הפועל ביישוב עראבה מאז שנת 1976, עת הוקם על ידי אביו (להלן: "**בית העסק**"). המבקש טען כי בבית העסק לא נוהלו ולא התקיימו משחקים אסורים - לא במועדים שקדמו למועד החיפוש והתפיסה על ידי המשיבה ולא במועד החיפוש והתפיסה. לטענתו, ביום 4.12.17 בשעה 20:00 או בסמוך לכך, פשטה המשיבה על בית העסק ותפסה מכונת משחק ושעשוע מסוג מנוף לתפיסת בובות; מכשיר צילום וניטור "די וי אר"; סכום כולל של 4,983.10 ₪ שהוצא מקופות בית העסק המשמות לקבלת כספים ממשתתפי תוכניות ההימורים של "מפעל הפיס"; וסכום של 10,220 ₪ שהוצא מתוך מכונת המשחק שנפרצה (להלן: "**התפוסים**").
3. המבקש טען כי החיפוש נערך מבלי שהשוטרים יציגו צו בית משפט ובדו"ח החיפוש והתפיסה מצוין כי נתפסה "מכונת מזל" בעוד שמדובר במכונת משחק.
4. ביום 21.12.18 התקיים דיון לפניי בו נשמעו טענות הצדדים. ב"כ המשיבה הסכים להחזיר למבקש את מכשיר הדי וי אר, אולם התנגד להחזרת המכונה והכספים שנתפסו בתוך המכונה. ב"כ המשיבה הציג לעיון בית המשפט את תיק החקירה ומזכר חסוי. ב"כ המשיבה טען כי בניגוד לדברי המבקש, הוא נכח במועד הפשיטה בבית העסק והיה ברשות נציגי המשיבה צו בית משפט אשר הוצג לפניי המבקש ונמסר לו העתק מדו"ח החיפוש. לטענתו, המבקש טען בחקירתו שהמכונה לא שייכת לו, מכאן שגם הכסף הנמצא בה, על כן לא ברורה בקשת המבקש להחזרת התפוסים.
5. במסגרת הדיון, ב"כ המבקש עיין לראשונה, כטענתו בצו בית המשפט וטען כי הצו לא נמסר למבקש.



לטענתו, עולה מנוסחו שלא ניתן היה לתפוס את התפוסים שנתפסו על ידי המשיבה ובכך היא פעלה שלא כדין, שכן הימורים אי אפשר לתפוס ומכונות משחק מכל מין וסוג מותרות להחזקה. ב"כ המבקש הוסיף וטען כי בהעדר ראיה לכאורה או תיעוד כלשהו למשחקים אסורים בבית העסק, יש להיעתר לבקשה. כן ציין כי הכספים שנתפסו ששייכים לפעולות של מפעל הפיס - הוחזרו. ב"כ המבקש ממקד את בקשתו להחזרת התפוסים ביחס למכונת המשחק ולכספים שהיו בתוכה אשר נאגרו שם משך למעלה מ- 3 חודשים. מכונת משחק זו מוצבת בבית העסק וכמו יתר מכונות המשחק, רוב רובן שייכות למפיץ או יבואן, כאשר הבעלות במכונה היא לא בבעלותו של בעל העסק אלא של בעלי המכונה. ב"כ המבקש טען שהמכונה נשוא הבקשה אינה בבעלותו של המבקש אך מופעלת ומוחזקת על ידו, נמצאת בבית העסק שבבעלותו ובכך גם ההכנסות שבה שייכות לו - מכאן זכאותו להגיש את הבקשה.

6. בתגובה לטענות ב"כ המבקש באשר לזכותו לקבלת הכסף והמכונה, ב"כ המשיבה טען כי בניגוד למה שנמסר בחקירת המבקש ובנסיבות אלה, המבקש יוזמן לחקירה חדשה. ב"כ המשיבה ציין שהוא משמש כנאמן בתחום מכונות המזל, כי היה נוכח ביום הפשיטה בבית העסק כאמור וכי מדובר במכונת מזל אסורה - החקירה טרם הסתיימה ואין עדיין חוות דעת בתיק.

7. בסיום הדיון, ב"כ המשיבה הפקיד לעיון בית המשפט את תיק החקירה וביקש להגיש תקליטור עם סרטון שהוצג מהטלפון הנייד שלו המתעד את פעולות המכונה ותומך בטיעוניו, לגרסתו, כי . ביום 27.12.17 המבקש הגיש בקשה במסגרתה דרש כי בית המשפט לא יתייחס לחומר המצולם בטלפון הנייד של ב"כ המשיבה אשר הוצג הדיון, שאינו חלק מחומר החקירה. ביום 14.1.18 הועברה בקשה זו לתגובה תוך 3 ימים. ביום 19.1.18 קבעתי כי משלא העבירה המשיבה את החומר המצולם שהוצג לעיון במעמד הדיון לצדדים ולעיון בית המשפט על דיסק - לא תתירי הגשתו וההחלטה תינתן על סמך הממצאים הקיימים בתיק. המבקש הגיש 5 בקשות למתן החלטה בבקשתו, אחת מהן הופנתה לכב' סגן הנשיא.

דין והכרעה:

8. לאחר שעיינתי בתיקי החקירה, מעתי טענות הצדדים, שוכנעתי כי דין הבקשה להתקבל בחלקה.

9. סמכותה של משטרת ישראל לתפוס חפצים, מוסדרת בהוראות סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה"). סמכות זו משתרעת על מגוון עילות ובהן על חפץ "שעשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה", או כי "באותו חפץ נעברה...עבירה".

10. המקור לסמכות שמירת התפוסים מצוי בסעיף 33 לפקודה הקובע כי:

"נתפס חפץ כאמור בסעיף 32, או הגיע לידי המשטרה חפץ שאחד התנאים האמורים בסעיף 32 חל עליו, רשאית המשטרה, בכפוף לאמור בסעיף 34, לשמרו עד אשר יוגש לבית המשפט".

11. המקור לסמכות לשחרור התפוסים מצוי בסעיף 34 לפקודה הקובע כי:



"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח מיסנה או בדרגה גבוהה מזו, דרך כלל או לעניין מסוים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט השלום לצוות כי החפץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת, כפי שיוורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו".

12. סעיף 35 לפקודה קובע כי :

"אם בתוך שישה חודשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש כתב אישום בו צריך החפץ לשמש ראיה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית המשפט השלום, על פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שייקבעו".

13. שיקול דעת בית המשפט בעניין השבת תפוס והתנאים שבהם יש לעשות שימוש בשחרור התפוסים הובאו בבש"פ 342/06 חב' לרנו עבודות עפר בע"מ נ' מ"י (120.3.06). בית המשפט הדגיש את חשיבות זכות הקניין והאיזון הנדרש על מנת להגן על זכות זו. יפים בעניין זה דברי בית המשפט (כב' השו' פרוקצ'יה):

"בצד זכותו של אדם לחופש אישי עומדת גם זכותו לקניין, המקבלת ביטוי מיוחד במהלך הליך פלילי ביחס לחפצים של חשוד או נאשם (או צד שלישי) הנתפסים ומוחזקים בידי המשטרה בהקשר לחשד לביצוע עבירות. שיקולי האיזון הנדרשים לעניין פגיעה בחירות האישית של נחקר או נאשם אינם בהכרח זהים לאלה החלים באשר לפגיעה בזכות הקניין, בשל עוצמתם השונה של זכויות יסוד אלה במדרג זכויות האדם. עם זאת, קווי הבחינה ומסגרת הניתוח החוקתי דומים אלה לאלה, בשל התכלית המשותפת העומדת ביסוד חובת האיזון: להגביל את מידת הפגיעה באדם - הן בגופו והן ברכושו, עד למינימום ההכרחי הנדרש להשגת האינטרס הציבורי. כך הוא לעניין מעצר אדם, וכך הוא לעניין תפיסת חפצים בטרם נשפט והורשע (בש"פ 537/95 גנימאת נ' מדינת ישראל, פד"י מט(3) 355, 405, 427-8; דנ"פ 2316/95 גנימאת נ' מדינת ישראל, פד"י מט(4) 589, 649.

14. ההלכה הפסוקה קבעה כי גם אם קיימת סמכות לתפיסת חפץ, לא בכל מקרה קיימת עילה המחייבת החזקת החפץ בידי הרשות בטרם נסתיימו ההליכים המשפטיים ויש לאזן בין האינטרס הציבורי המבקש לשמור על פיקוח המשטרה ביחס לחפץ, לבין זכותו של הפרט לממש את זכויותיו ובכלל זה זכות הקניין.

15. בעניינו, לא הוגש כתב אישום בעניין התפוסים עד למועד זה ולא הוגשה כל בקשה להארכת מועד להחזקת התפוסים מעבר לתקופה המותרת על פי הוראות החוק חרף העובדה כי המועד חולף בימים הקרובים. המשיבה לא הצביעה על כל נימוק שיסביר הימנעותה מהגשת בקשה שכזו.

16. המבקשת לא פעלה על פי הצהרתה במעמד הדיון לפני ולא הגישה לעיון בית המשפט את הסרטון אשר הוצג במעמד הדיון לעיון ובדיקת בית המשפט. המשיבה אף התעלמה מהחלטת בית המשפט מיום 14.1.18 ומיום



19.1.18 בהם ניתנה לה זכות תגובה לעניין אי הגשת הסרטון שהוצג במעמד הדיון על ידי נציג המבקשת באמצעות הטלפון הנייד שלו.

17. כאמור משלא נקטה המשיבה בשום פעולה על מנת להמשיך את החקירה או על מנת לקבל אישור בית המשפט להמשך החזקת התפוסים תוצרי החיפוש מושא הבקשה - המסקנה המתבקשת היא השבת התפוסים שנתפסו בחיפוש מושא התובענה לבעליהם כמפורט בבקשה.

18. העיקרון המנחה את בית המשפט הוא איזון זכותו הקניינית של המבקש אל מול האינטרס הציבורי כי המשטרה תוכל לבצע חקירה ולאכוף החוק תוך שימוש באמצעים העומדים לרשותה על פי דין.

19. לאחר שעיינתי בתיק החקירה, ולאור הנימוקים המובאים לעיל אני מורה למשיבה להשיב את התפוסים הכוללים מכשיר צילום וניטור "די וי אר"; סכום כולל של 4,983.10 ₪ שהוצא מקופות בית העסק המשמות לקבלת כספים ממשותפי תוכניות ההימורים של "מפעל הפיס"; וסכום של 10,220 ₪ שהוצא מתוך מכונת המשחק שנפרצה.

20. באשר למכונת המשחק, ועל סמך הממצאים אשר סומנו במידע החסוי שסומן ביום 26.11.17 והסרטון אשר הוצג לעיוני במעמד הדיון ביום 21.12.17 יש לאפשר למשיבה להבטיח זכותה להציג ראיות טובות בבית המשפט ככל שאלה יידרשו לאחר הגשת כתב אישום. המשיבה לא הציגה בפני בית המשפט כל ממצא או נתונים המלמדים על המשך חקירה בעניין זה, או ממצאי בדיקת המכונה ואם ממצאים אלה תומכים בחשדות העולות בתיק החקירה. חרף כך, אציין כי האינטרס הציבורי מחייב לאפשר למשיבה למצות את בדיקתה בכפוף להגשת בקשה מתאימה להארכת מועד להמשך החזקה בתפוס. הבקשה בעניין זה תוגש תוך המועדים הקבועים בחוק. **ככל שלא תוגש בקשה מתאימה עד 10.5.18, מכונת המשחק מושא תיק זה תוחזר לידי המבקש ללא דיחוי.**

21. לאור האמור לעיל, המשיבה תפעל להשבת התפוסים שפורטו בסעיף 19 לעיל, למעט מכונת המשחק ובעניינה תפעל כאמור בסעיף 20.

אין צו להוצאות.

המזכירות תשלח החלטתי לצדדים.

נציג המשיבה יסור למזכירות בית המשפט לצורך קבלת תיק החקירה לידו בהקדם.

ניתנה היום, ט"ז אייר תשע"ח, 01 מאי 2018, בהעדר הצדדים.