



ה"ת 37561/06/18 - מדינת ישראל נגד אילן עמר, אלינור עמר, שי תורג'מן

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 37561-06-18 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת אילה אורן

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיבים 1. אילן עמר 2. אלינור עמר 3. שי תורג'מן
באמצעות ב"כ עוה"ד רעות שדה

החלטה

1. לפניי בקשת היחידה החוקרת - תחנת יבנה, לקבוע את זהות הגורם אשר לו יוחזרו התפוסים - כסף שנתפס בבית המשיבים 1 ו-2 במהלך חיפוש שבוצע על פי צו.

2. העובדות הצריכות לענייננו, עליהן אין מחלוקת והן נלמדות מהבקשה, תיק החקירה וטענות הצדדים בדיונים מיום 20.6.18 ומיום 3.7.18 הן כדלקמן:

ביום 3.12.17 נערך חיפוש בדירתם של המשיבים 1 ו-2, בהתאם לצו שניתן על-ידי בית המשפט. במהלך החיפוש לא נתפס דבר, למעט 90,000 ₪ שחולקו לשתי חבילות והוסלקו במקומות שונים בבית.

3. בדיון מיום 3.7.18 הבהיר נציג המבקשת, רפ"ק אריק רזניק קצין אח"מ תחנת יבנה, כי במקרה דנן לא התגבש חשד סביר לביצוע עבירה כלשהי על-ידי מי מהמשיבים. יתרה מכך הוברר, כי גופי חקירה אחרים מטעם רשויות האכיפה אינם מעורבים בחקירה. חרף האמור, ביקש נציג המטרה, לראשונה בדיון מיום 3.7.18, להורות על חילוט הכסף שנתפס לטובת המדינה - מן הטעם שגרסאות המשיבים 2 ו-3 למקור הכסף תמוהות ואינן מתיישבות, לשיטתו, עם מצבו הכלכלי של המשיב 3 שהוכרז כפושט רגל בפברואר 2018, כמו גם לאור פירכות נוספות העולות מחומר החקירה שנאסף.

4. בחקירתם במשטרה ובדיון בפניי טען המשיב 1 כי אין לו כל קשר לכסף שנתפס בביתו. המשיב 3 טען לעומתו כי מדובר בכספו שלו אשר קיבל ממקורות שונים והעבירו למשמורת המשיבה 2, עובר לנסיעתו לחו"ל. המשיבה 2 תומכת בגרסת המשיב 3.



5. המשיבים, כולם, אינם מתנגדים להשבת הכסף לידי הבעלים ממנו נתפס, קרי לידיהם של המשיבים 1 ו-2.

6. הסוגיה של תפיסת חפצים מוסדרת בפרק הרביעי של פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "הפסד"פ"). הסעיפים הנוגעים לענייננו הם סעיף 32(א) ו-34 שלהלן:

32. סמכות לתפוש חפצים

(א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה.

34. מסירת התפוס לפי צו

על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסויים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו.

7. בשורה של פסקי דין התייחס בית המשפט העליון לסמכות התפיסה וקבע כי שוטר רשאי לתפוס חפץ לשלוש תכליות עיקריות: תפיסה למטרת חילוט, תפיסת חפץ לצורך הצגתו כראיה במשפט ותפיסת חפץ למניעת ביצוע עבירות (ראו כב' השופטת ע' ארבל בבש"פ 8353/09 פליקס מגאלניק נ' מדינת ישראל (26.11.09); בבש"פ 342/06 לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (12.3.06) ובש"פ 8009/07 מ.ג.ש מיכאל עבודות בטון ופיתוח בע"מ נ' מדינת ישראל (14.2.08)).

8. תנאי ההכרחי, בלעדיו אין, לקיומה של סמכות לתפיסת חפץ הוא כי לשוטר יש יסוד סביר להניח שישנו קשר כלשהו בין החפץ לבין **עבירה** שנעברה או עתידה להיעבר. בהקשר זה דן הפסד"פ בחמש חלופות אפשריות: באותו חפץ נעברה עבירה; באותו חפץ עומדים לעבור עבירה; החפץ עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה; החפץ ניתן כשכר בעד ביצוע עבירה; החפץ שימש אמצעי לביצוע העבירה.

9. במקרה דעסקינן בוצע חיפוש בביתם של המשיבים 1 ו-2 בחשד לביצוע עבירת סמים. כאמור, במהלך החיפוש לא נתפסו ראיות המבססות קיומו של חשד לביצוע עבירה כלשהי, לא כל שכן עבירת סמים. עם זאת, נוכח החשד שהיה קיים ערב החיפוש, תפסה המשטרה את הכסף וערכה חקירה.

בסופו של יום, משלא הניבה החקירה ראיות לביצוע עבירה, הצהיר נציג המשטרה שלא קם כל חשד סביר נגד החשודים. אשר על כן, אין עוד סמכות או הצדקה, להמשיך החזקת התפוסים בידי המבקשת.

מאליו מובן, כי בהעדר חשד לביצוע עבירה, ובהעדר עילה חוקית - אין סמכות להורות על חילוט הכסף



לטובת המדינה כמבוקש על-ידי נציג המבקשת לראשונה במהלך הדיון.

10. סעיף 35 לפסד"פ מסדיר את הכללים להחזרת תפוס על-ידי המשטרה, בטרם הוגש כתב אישום, כדלקמן:

35. החזרת התפוס על-ידי המשטרה

אם תוך ששה חודשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראיה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית משפט השלום, על-פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע.

11. המסקנה לענייננו היא כי משלא קיימת עוד עילה להחזקת הכסף שנתפס בבית המשיבים על המשטרה להחזיר את התפוסים לאדם ממנו נלקחו.

אשר על כן, כמצוות סעיף 35 לפסד"פ ובהסכמת כל המשיבים, הכסף יוחזר למשיבים 1 ו- 2 מהם הוא נתפס.

12. על מנת לאפשר למי מהצדדים לערור על חלטתי, אני מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה עד ליום 24/7/18.

ניתנה היום, 15 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

עותק מההחלטה יישלח לצדדים.