

ה"ת 37207/06 - פלונית נגד מדינת ישראל - תחנת מודיעין

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 37207-06-20 פלונית נ' מדינת ישראל
בפני כבוד השופט זהר דיבון סגל
פלונית באמצעות עוזי'ד שקלאר
ה המבקשת
נגד
המשיבה
מדינת ישראל - תחנת מודיעין

החלטה

לפני בקשה להשבת טלפון נייד (להלן: "התפוס" או "הטלפון") ולביטול צו חדרה לחומר מחשב במעמד צד אחד עד החלטה אחרת.

רקע:

1. ביום 15.6.20 במסגרת חקירה המתנהלת כנגד המבוקשת בחשד לביצוע עבירות של פגיעה בפרטיות והפצת חומר טובעה, ניתן לביקשת היחידה החוקרת במעמד צד אחד בהתאם **לסעיף 23(א) לפקודת סדר הדין הפלילי** (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה") צו חיפוש חדרה לחומר מחשב. בוגדר צו החיפוש יותר ליחידה החוקרת חיפוש בחומר מחשב לרבות איתור כל מסמך או חפץ הדורש לחקירה. (צ"ח 33831-06-20 (להלן: "צו חדרה לחומר מחשב" או "הצו" בהתאם).

2. ביום 15/6/20 עתר ב"כ המבוקשת בבקשת דחופה להשבת תפוס ולביטול צו חדרה לחומר מחשב במעמד צד אחד עד ההחלטה אחרת. הבקשה הובאה לעיינו 16/6/20.

3. במסגרת הבקשה נטען כי לא בוצעה על ידי המבוקשת עבירה פלילית ומכך יש להורות על ביטול צו חדרה לחומר מחשב במעמד צד אחד עד למתן ההחלטה אחרת.

4. מהתיior העובדתי שפורט בבקשת עולה כי ביום 11.6.20 צילמה המבוקשת את ננדתא, בת ה-10, תמונות אינטימיות. תמונות אינטימיות אלו נשלחו בטעות לקבוצת וואטסאפ המונה מספר משתתפות. משהבינה המבוקשת את שנעשה בטעות, התנצלה בפני חברות קבוצת וואטסאפ על משלוח התמונות וביקשה את מחיקת התמונות. לאחר מכן הובהר למבוקשת כי חברה אחרת, באוטה קבוצת וואטסאפ, העבירה צילומי מסך המתעדים את אותן התמונות לאחר מכן. השתלשלות האירועים הובילה לפתיחת חקירה משטרתית בחשד לפגיעה בפרטיות והפצת חומר טובעה. המבוקשת זומנה לתחנת המשטרה, מסרה עדות פתיחה. לטענה הטלפון נתפס ללא הסכמתה. באירועת אגב הובהר למבוקשת כי בכונת היחידה החוקרת לפנות לבית המשפט להוצאה צו המותר חדרה לטלפון. עוד נטען

עמוד 1

כי בהמשך נחקרה המבוקשת תחת זההרה מבלתי שהוסברו לה זכויותיה לרבות זכותה להיעוץ בעורך דין.

5. לטענת המבוקשת מימוש צו החדירה לחומר מחשב, המכיל תכנים אישיים, פרטיים, חסויים ומידע הדורש למבוקשת לצורך ניהול עסקיה, יש בו כדי לפגוע בפרטיוותה כמו גם בפרטיוותם של צדדים שלישיים שאין להם כל קשר לעבירה.

דין :

6. באשר לבקשת למתן החלטה במעמד צד אחד. ככל ישנה חשיבות לקבלת החלטה לאחר שעדמת הצדדים מונחת בפני בית המשפט. כך שכל צד יוכל לשטווח את טענותיו, להביע את עמדתו ועל מנת שבפני בית המשפט תונח התמונה הראיתית המלאה. נכונה אני להניח כי יתכו מקרים חריגים בהם תוגש בקשה למתן החלטה במעמד צד אחד ובמקרים מתאימים יהיה מקום לקבללה. אך הנטייה היא שלא לאפשר מהלים מסווג זה. מילא אין לכך כל הצדקה בנסיבות דנן. זאת בין היתר כאשר המבוקשה עצמה עולה כי בין הצדדים מתקיימות שיחות רבות ביחס לחקירה המתנהלת כנגד המבוקשת. נראה על פניו, כי היחידה החקורת מודעת לכוכנת ב"כ המבוקשת לפנות לבית המשפט ועל כן לא ברור מדוע לא צורפה תגובتها.

7. לגופו של עניין ואף מבלתי להידרש לתגובה היחידה החקורת סבורני כי דין הבקשת להידחות על הסוף ואפרט. לגישתי, לבקשת אין זכות עמידה ביחס לצו חדירה לחומר המחשב שניית במסגרת החקירה הפלילית המתנהלת כנגדה (ובוודאי שלא במעמד צד אחד). הסמכויות הבלעדיות של גורמי החקירה לפנות לבית המשפט בבקשת להוציא צוים מעוגנות בהוראות החוק. הפרקטיקה הנוגגת והמקובלת היא שצוו חיפוש ותפיסה לרבות צוין חדירה לחומר מחשב, מתבקשים במעמד צד אחד. מדובר בצוים שמעצם טיבם חסויים, מוצאים ללא ידיעתם /או מעורבותם של החשודים. לא נדרש עמדתם /או הסכמתם של החשודים. שניית צו שיפוטי החשודים אינם יכולים לדרוש את ביטולו או להשיג על אופן ביצועו. זהה מהותה של החקירה פלילית. הרצינליים לכך ברורים, יעלות מערכת וחשש לשיבושים מהלכי משפט. יחד עם זאת, לכל זה חריגים, למשל כאשר מתעוררת טענה בדבר חיסין. לא ראוי להרחיב ביחס לסוגיות החיסין שכן טענה שכזו כלל לא נטעה בבקשת. (ראה בש"פ 2529/15 **MAZAR** נגד היחידה לעזרה משפטית - מדור אינטראPOL והפעלה בחו"ל (6.5.15)), (בש"פ 296/18 **יעקבוב נגד מדינת ישראל** (15.3.18)).

8. ביחס לסוגיות זכות העמידה ביחס לצוים במסגרת החקירה פלילית ראו גם ה"ת 20-50095-2 מיום 2.4.20 ההחלטה השופט הנכבד אבןון.

9. בעניינו, כאמור, צו החיפוש הוצא במעמד צד אחד, לאחר שהוצעו בפני תיק החקירה במלואו לרבות חקירתה של המבוקשת במשטרה. על בסיס מסמכים אשר סומנו במ/1-במ/4 מצאתו להתיר את החדירה לחומר המחשב. עוד קבעתי כי החדירה לחומר מחשב תעsha בתנאי מעבדה על ידי חוקר מיומן ללא נוכחות עדים וזאת על מנת למנוע שיבוש ותקלה בחקירה ולא לחשוף שיטות בדיקה. הכו ניתן לאחר שSOCIAL צו מתקיימים שני התנאים המctrברים

למתן צו חדירה לחומר מחשב. האחד, החיפוש בטלפון נחוץ לצורכי החקירה, איתורן של התמונות האינטימיות ובחינת נסיבות הפטצתן על ידי המבוקשת /או אחרות. וודגש מדובר בפעולה הכרחית לקידום החקירה, שנועדה בין היתר טענותיה של המבוקשת. התנאי השני, הוא כי מטרות החיפוש ותנאיו לא יפגעו בפרטיו של אדם "מעבר לנדרש".

10. לאור כל האמור, נוכח קיומה של חקירה פלילית, קיומו של צו שיפוטי המתיר חיפוש בטלפון הנייד, אין לבקשת, זכות עמידה ביחס לתוכפו של צו חדירה לחומר מחשב ואין היא יכולה לדרש את ביטולו.

11. לכואורה די בכרך כדי להביא לדוחית הבקשה על הסוף.

12. למעשה מן הצורך אתיכיס בקצרה לסוגיית הפגיעה בפרטיות הנטענת בבקשת.

13. בעידן הנוכחי הפר הטלפון הנייד לכליער עבודה ותקשורת המאחסן בתוכו מידע אישי פרטי עצום. אין מחלוקת כי החדירה לחומר מחשב/טלפון הנייד יש בו כדי לפגוע בפרטיות החשود וצדדים שלישיים, לעיתים פגיעה זו הינה פגעה חמורה. ראו בבש"פ 19/7917 יונתן אוריך נגד מדינת ישראל מיום 25.12.19 (להלן : עניין "אוריך").

"הנה כי כן, אין זו הזמה לומר כי חדירה למכשיר הטלפון החכם של אדם עשוי להשוו את נבכי אישיותו ואת סיפור חייו (ראו גם: ע"פ 14/8627 דבר נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו] 14.7.2015). חשיפת פרטי האישים של אדם עלולה להגיע אף כדי פגעה חמורה בזכותו של פרטיות - זכות המוגנת בסעיף 7 לחוק-יסודות: כבוד האדם וחירותו (ראו גם: רע"פ 8873/07 הענץ ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל, [פורסם בנובו] בפסקה 17 (2.1.2011); בג"ץ 3809/08 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' משטרת ישראל, [פורסם בנובו] בפסקה 5 (28.5.2012)).

14. יחד עם זאת אין להתעלם מהপוטנציאלי הראייתי הגלום בחומר המחשב והתרומה המשמעותית לקידום חקירות פליליות באופן כללי ובפרט במקרה דנן.

15. לא בכדי נקבעו בחוק הוראות ספציפיות ביחס לחדרה לחומר מחשב שנועדו לצמצם את הפגיעה בפרטיות. סעיף 23א לפકודה קבוע כדלקמן:

"23א. (א) חדרה לחומר מחשב וכן הפקת פلت תוך חדרה כאמור, יראו אותן כחיפוש ויעשו על-ידי בעל תפקוד המימן לביצוע פעולות כאמור; לעניין זה, "חדרה לחומר מחשב" - כמשמעותה בסעיף 4 לחוק המחשבים, תשנ"ה-1995 (ב) על אף הוראות פרק זה, לא "ערוך חיפוש כאמור בסעיף (א), אלא על-פי צו של שופט לפי סעיף 23, המציין במפורש את ההיתר לחדר לחומר מחשב או להפיק פلت, לפי העניין, והמפורט את מטרות החיפוש ותנאיו

שייקבעו באופן שלא יפגעו בפרטיוותו של אדם מעבר לנדרש".

16. אזכיר את הבירור מאלו. חזקה על היחידה החקירת כי החיפוש בטלפון יבוצע תוך שמיירה מקסימלית על פרטייתה של המבוקשת וצדדים שלישיים שאינם מצד לעבורה וכי החיפוש יעשה אך ורק על מנת לקדם את החקירה (וכאמור, בין היתר נדרש לבחון את טענותיה של המבוקשת). ברוי כי צו החדרה לחומר מחשב ממוקד ומוגבל אך ורק לאיתור ראיות הקשורות ביצוע העבירות אשר פורטו בצו ולא מעבר לכך.

17. סוף דבר, הבקשה למתן החלטה במעמד צד אחד לביטול צו החיפוש נדחתת.

ביחס לבקשת להחזיר תפוס - הבקשה תועבר לתגובה היחידה החקירת אשר תמסור תגובהה לבית המשפט עד לאוחר מיום 23/6 ובסכום לכך וכל שהוא בכך צורף "קבוע דין" במעמד הצדדים.

ניתנה היום, כ"ה סיון תש"פ, 17 יוני 2020, בהעדר הצדדים.