



ה"ת 36449/11/18 - מוחמד עתאמלה, רח' הסוללים 3, תל אביב נגד מדינת ישראל, באמצעות משטרת אילת

בית משפט השלום באילת

ה"ת 36449-11-18 עתאמלה נ' מדינת ישראל

בפני	כבוד השופט שי ברגר
מבקש	מוחמד עתאמלה ע"י ב"כ עו"ד צפריר יגור רח' הסוללים 3, תל אביב
נגד	
משיבה	מדינת ישראל באמצעות משטרת אילת

החלטה

בפניי בקשת המבקש להחזרת תפוס- כסף מזומן, בסך כולל של 90,600 ₪ (להלן: "כסף" או "תפוס").

טיעוני הצדדים

1. במסגרת הבקשה נטען כי המבקש הינו הבעלים של הכסף שנתפס על ידי המשטרה בזמן מעצרו.
2. עוד נטען כי מאז שחרורו של המבקש, במסגרת הליך עמ"י 11823-07-18, בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לא הוגש כנגדו כתב אישום בעניין שאלת הבעלות של כסף זה.
3. משכך, חזקה כי כסף זה שייך למבקש.
4. המשיבה, מתנגדת להשבת הכסף בטענה כי ישנן ראיות חדשות שהתווספו לתיק החקירה.
5. בנסיבות האלה, לא הסתיימה מלאכת החקירה וכי בכוונת המשיבה לבקש לחלט את הכסף.

רצף כרונולוגי בעניין צו תפוס

6. ביום 28/06/2018 נתפס הכסף על ידי המשיבה, ועל כן למשיבה 180 ימים להמשיך ולהחזיק בתפוס וזאת עד ליום 28/12/2018.
7. ביום 05/07/2018 שוחרר המבקש ממעצר והוחזרו לידיו תפוסים אחרים, למעט הכסף.
8. ביום 27/02/2019 הוגשה בקשה להמשך החזקת התפוסים במעמד צד אחד ומבלי ליידע את המבקש ובית המשפט אישר את הבקשה, יצוין כי על ההחלטה נכתב "עד תום ההליכים" אך, משפט זה לא עמוד 1



נכתב ע"י בית המשפט ולכן אינו מחייב.

9. המבקש הגיש בקשה להחזרת הכסף לידי וביום 17/02/2019 נקבעה הבקשה לדיון, אך המועד נדחה לבקשת ב"כ המבקש.
10. ביום 18/02/2019 נקבע מועד חדש וגם הוא נדחה לבקשת ב"כ המבקש.
11. ביום 10/03/2019 נקבע מועד חדש שנדחה בפעם השלישית לבקשת ב"כ המבקש.
12. דיון בבקשה התקיים ביום 25/03/2019.

דין

13. סמכות המשיבה או מי מטעמה (כגון: משטרת ישראל), לתפוס רכוש, קבועה בסעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: "פקודת סדר הדין הפלילי") וזאת למשך 180 ימים.
14. סמכות זו מבוססת על יסוד סביר להניח שבחפץ נעברה עבירה או עומדים לעבור בו או באמצעותו עבירה או שהוא הוגש כראיה בבית המשפט.
15. במידה ובתקופת הזמן הנ"ל לא הוגש כתב אישום, כמו במקרה זה, המשטרה צריכה להחזירו, ללא הפעלת שיקול דעת, או לחילופין להגיש בקשה להמשך החזקת התפוס.
16. **לטעמי, קיימת תופעה פסולה לפיה בקשות להמשך החזקת תפוסים מוגשות בד"כ במעמד צד אחד, אם כי בפסיקה עניין זה הושאר בצריך עיון.**
17. ולראיה, כך נעשה גם בתיק זה, אם כי בעניינו של מבקש אחר, שם הוגשה בקשה והתקיים דיון במעמד הצדדים. בעניינו של מבקש זה הוגשה הבקשה כאמור במעמד צד אחד, בקשה כזו והחלטה בה בטרם פקיעת הזמן יכולה להכשיר את המשך החזקת התפוס למשך 180 ימים נוספים.
18. המסגרת הנורמטיבית להשבת תפוס טבועה בסעיף 34 הקובע כי "רשאי בית-משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיוורה בית המשפט- הכל בתנאים שייקבעו בצו".
19. בעניין זה, קבע כב' השופט אנגלרד כי נטל הראיה על המבקש ובפרט "זמניותו של הצו אינה מוגבלת לתקופה של ששה חודשים... מאחר שההחלטה של בית המשפט אינה מכריעה את שאלת הזכויות המהותיות בחפץ, ומאחר שאפשר להשיג עליה בהליך אזרחי רגיל, הרי אפשר להחיל לגביה, בשינויים המחויבים, את העקרונות של המשפט המנהלי בדבר כמות הראיות הדרושה בהחלטות של רשויות המנהל" (בש"פ 2671/01 **שלמה (סולי) סיני נ' ז'אן מילרה**, 30/05/2001).
20. חשוב לציין כי ביום 24/01/2019 הוארך צו תפוס למשך 90 ימים נוספים, למעורב אחר באותה הפרשה, על ידי כב' השופט אורינבוב במסגרת ה"ת 61616-12-18 (להלן: "**התיק האחר**"). בקשה זו והדיון בה התקיים



במעמד שני הצדדים.

21. בית המשפט העליון קבע כי יש לבצע איזון מתאים בין הצורך בהמשך התפיסה אל מול הפגיעה בזכות הקניין של מי שנפגע כתוצאה מתפיסת הרכוש (בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל, 12/03/2006), אם כי סבור אני שבתיק זה טרם הגיעה הנקודה בה תעבור נקודת האיזון לטובת המבקש.

הכרעה

22. לאחר עיון בתיק החקירה (פל"א 292395/18 תחנת אילת, מס' תיק במשטרה 3266/18-1) אשר הועבר לעיוני ושמיעת הצדדים בדיון שהתקיים - **מצאתי כי יש מקום להעדיף את זכותה של המשיבה (כרגע), ולהורות על מתן ארכה לצו אחזקת התפוס, מהטעמים הבאים:**

(א) קיים מידע נוסף וחשוב שהגיע לגורמי החקירה, כפי שצוין דלעיל. לאחר שהגורמים הרלוונטיים יבחנו ויחקרו מידע זה ומידע נוסף שימצא בידם, ייתכן והכסף המבוקש יושב למבקש ומנגד עלול הוא לשמש כראיה בהליכים פליליים כנגד המבקש או כנגד אחרים.

(ב) לטענת המבקש הכסף היה מיועד לרכישת רכב. לא הוכח בעיניי בית המשפט כי אכן רצה או היה צריך לעשות כן, בטרם מעצרו, שכן טענה זו נבחנה על ידי בית המשפט ומבלי לקבוע מסמרות בשלב זה הטענה נדחת.

23. **מאחר ומדובר באותה הפרשייה, מוצא אני מקום להשוות את לוחות הזמנים במסגרת תיק זה, במטרה כי שני התיקים יסתיימו בעת ובעונה אחת.**

סוף דבר

24. **לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי הכסף יישאר בידי המשיבה, וזאת עד ליום 29/04/2019.**

25. מצופה מהיחידה החוקרת לפעול לסיום החקירה תוך תקופת זמן זו, וככל שתבקש המשיבה להמשיך להחזיק בתפוס תידע את המבקש, כדי שיוכל לקבל את יומו בבית המשפט.

המזכירות תעביר לצדדים.

תיק החקירה הוחזר לעורכת הדין שירלי הדר.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ו' ניסן תשע"ט, 11 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.