

ה"ת 35974/01/23 - חיימ גבאי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 23-01-35974 גבאי נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופט ראייד עומר
מבקשים חיימ גבאי
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

לפני בקשה להחזיר תפוסים בהתאם לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) {נוסח חדש התשכ"ט-1969} , להורות על החזרת טלפונים סלולריים אשר נתפסו על ידי המשיבה.

רקע עובדתי והשתלשלות האירועים

התפוסים נושא הבקשה נתפסו בחודש אוקטובר לשנת 2022, במסגרת חקירה פלילית אשר התנהלה כנגד המבוקש במסגרת תיק פל"א 457229/22.

ביום 05.01.2023 הוגש נגד המבוקש כתוב אישום המיחס לו עבירות של שבוש מהליכי משפט- עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, עבירה של מרמה והפרת אמונים - עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין 284, תשל"ז-1977.

על פי כתוב האישום, הנאשם שירת כשוטר במשטרת ישראל, ביום 6.1.2022 שהיה יואל להנגל ז"ל יחד עם חברתו ברחווב כיכר צה"ל בקריית שמונה.

בשלב מסוים התפתחה במקום קטטה בין המנוח לבין מספר אנשים אשר נכחו שם אותה שעה, בעקבות הקטטה הזעקה המשטרה למקום. הנאשם הגיע למקום בלבד עם שוטר נוסף וממתנדב.

במהלך הטיפול באירוע, ראה המבוקש את ליעד אדרי יחד עם שניים מחבריו, בין המבוקש למשפחה של ליעד אדרי

קיימת היכרות ארוכת שנים, ואף קיימת היכרות בין המבוקש לאדרי עצמו, כמו כן, אדרי היה בן זוגה של בתו ה בכורה של המבוקש.

זמן קצר לאחר מכן, התקבל דיווח במשטרת על קטטה במהלך בדקה נדרי אחד המעורבים (להלן: יואל להנגה), והמשטרה הוזעה למקום, המבוקש והצאות שבו בחזרה למקום.

לאחר אישור הדקירה, עזב אדרי את המקום והעלים את בגדיו אשר לבש בעת האירוע.

בתאריך 20.11.2022 הוגש נגד אדרי כתב אישום בגין רצח המנוח יואל להנגה.

לאחר אישור הדקירה, המנוח פונה לבית חולים, המבוקש והמתנדב נותרו במקום כדי לשמור את הזירה, בסביבות שעה 02:30 הגיע לעד אדרי למקום והחל לשוחח עם המבוקש, במהלך השיחה אדרי סיפר למבוקש כי היה מעורב בקטטה וביקש ממנו לקבל מידע בדבר מצבו הרפואי של המנוח ובדבר פעולות המשטרת בזירה.

המבוקש שידע אותה עת כי חלק מהמעורבים באירוע הקטטה היו מעורבים אף באירוע הדקירה, על אף האמור, הוא נמנע מלעכבר או לעזר את אדרי, ואף לא דיווח למפקדיו על אודות אדרי ועל אף החשדות כי אדרי היה מעורב באירוע הדקירה, וזאת בניגוד לתקמידו הממלכתי ולחובותיו כשוטר במשטרת ישראל.

במהלך אותה לילה, שוחח המבוקש עם אדרי בטלפון שבע פעמים, במהלך השיחות הוא אמר לו שאם הוא מעורב באירוע הדקירה, הוא צפוי להיעצר ומליק לו לשוכר שירות עורך דין.

על אף קיומן של שיחות הללו ועל אף דבר החשד כי אדרי מעורב באירוע הדקירה, הנאשם לא דיווח למפקדיו או לאנשי החקירה .

ביום שלישי, המבוקש חזר לבתו, הציגה בפניו בתו סרטון המתעד את אירוע הקטטה, באותו מועד אשטו של המבוקש ובתו זיהה את אדרי בסרטון כמו שנintel חלק באירוע הדקירה.

המבוקש במעשה ניסה בכונה למנוע או להכשיל הлик שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין העלמת ראיות ובין בדרכ אחרת, ובاهיוות עובד ציבור עשה מעשה מרמה והפרת אמוןם הפוגע בזכותו .

טייעון המבוקש

לטענת המבוקש, התפוסים משמשים אותו ואת בניו בביתם האישיים ולצורך עבדותם וכי תפיסת רכשו יש בה פגעה קניינית מובהקת, והוסיף כי המשיבה ביצעה תכילת חלופת התפיסה, בכך שביצעה עותק מתוכן התפוסים.

כמו כן, המבוקש התיחס שלא יטعن לככל הראות הטובה היותר בכל הנוגע לתפוסים.

לטענתו, אין חשש לשיבוש מהלייכי חקירה מאוחר וכל החומר נמצא בידי המבוקשת.

טיעון המשיבה

המשיבה מתנגדת להזרת התפוסים לmbksh וטענת שהbaksha להזרת התפוסים המשמשים את בני משפטו של המבוקש אינה רלוונטית בנסיבות בקשה זו, מפני שהטלפון הניד שלו נתפס על ידי המחלקה לחקירות שוטרים, ואילו הטלפונים הנידים של בני המשפחה נתפסו על ידי משטרת ישראל לצורך חקירת תיק הרצח.

המשיבה הוסיפה כי על רקע אי-rule שהוביל להירצחו של המנוח יואל לנגן ז"ל, התגללה לאחר חקירה מאומצת של מה"ש כי יש היכרות מוקדמת בין המבוקש לבין הנאשם בקשר הרצח וכי באותה לילה המשיב פגש את אדרי (להלן): הנאשם בקשר הרצח) בזירת הרצח, אף התגלו שיחות טלפון בין השניים באותה לילה ומכאן הגיע כתוב אישום נגד המבוקש המיחס לו עבירות של מרמה והפרת אמונים ושיבוש מהלייכי משפט.

לאור כל האמור, ומאחר ותיק חקירת הרצח עודנו פתוח וישנה הימכנות של ממש כי יוגש כתב אישום נוספים נגד מעורבים אחרים, המכשיר הסלולרי של המבוקש צפוי לשמש כראייה בתיקים נוספים, זאת ועוד הוסיפה המשיבה כי חתימת המבוקש על הצהרת "כל הראות הטובה ביותר" לא תסייע בהגשת הממצאים מהטלפונים הסלולריים באם ההגנה בתיק הרצח תנתק.

בנוסף טענה המשיבה כי הטלפון הסלולרי שימש את המבוקש לשם ביצוע העבירה, אך שבאפשרות המשיבה לעתור לחילוץ התפוס בסיום ההליך העיקרי.

דין והכרעה

סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי(מעצר וחיפוש) {נוסח חדש} , התשכ"ט-1969 מסדיר את המקור הנורמטיבי לתפיסת חפצים בידי המשטרה וקובע כדלקמן :

"רשי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעבירה, או עומדים לעבור עבירה, או

שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן שכבר بعد ביצוע העבירה או באמצעות לביצועה.

דהיינו, כל אחת מן החלופות המउוגנות בהוראת החוק, עשויה לשמש מוקור לתפיסת החפש, וכל חלופה משקפת תכילתית מיוחדת וספציפית ממשלה.

עסקין בבקשת להחזיר תפוס אשר נעצרה בו עבירה, לפי עובדות כתוב האישום החפש שימוש את המבוקש לעבר עבירה, הוא שוחח עם אדרי(להלן: הנאשם בפרשיות הרצח) שבע פעמים באotta לילה, במהלך השיחות המבוקש המליץ לו לשכור שירות עורך דין וכי הוא צפוי להיעזר אם הוא קשור לאירוע הדקירה, יתר על כן, במועד אחר אמר של אדרי (להלן: הנאשם בפרשיות הרצח) התקשרה למשיב ושאלה אותו מה עושים עם אדרי.

כך שבאפשרות המשימה לעתור לחילוט החפש התפוס לאחר סיום ההליך העיקרי.

כאמור, המשיבה מחזיקה בחפש לצורך הצגתם כרואה במשפטו של המשיב, ואף כרואה במשפטו של אדרי הנאשם בפרשיות הרצח .

יתר על כן, בנסיבות העניין שוכנעתי כי החפש אף יוכל לשמש את המשיבה באמצעות ניהול חקירותם נגד מעורבים אחרים בפרשה .

בבאו לדון בבקשת להחזיר תפוס, על בית המשפט לאזן בין הזכות לקניין ומידת הפגיעה בזכות לבין שיקולים שבאינטראס הציבורי בין היתר להבטיח למשיבה חילוט עתידי.

מפנה ל- 11-11-1999 גל כהן נ' מדינת ישראל נקבע כי :

"**כלל, יש להגביל את מידת הפגיעה באדם עד למינימום ההכרחי הנדרש להשגת האינטרס הציבורי.**"

לכן, נשאלת השאלה, האם ניתן לאין את הפגיעה בזכות הקניין של המשיב בחלוות תפיסה אשר תגשים את מטרת התפיסה ?

ומהו מידת הנחיצות בחפש כרואה במשפט המתנהל נגד המשיב, ובמשפט המתנהל נגד הנאשם בפרשיות הרצח, או לחלוון בחקירת מעורבים אחרים.

הנני מודע לפגיעה הנשekaת מהחזקת התפוס בידי המשיבה, והנני מודע כי יש לנתקו אותה באמצעות אחרון . (**בש"פ 97/2015 ח'גב נ' מדינת ישראל**) .

אולם, סבורני כי יש לשמור על החפש בחזקת המשיבה לצורך הצגתם כרואה בשני ההלכים המתנהלים, הן ההליך

הפלילי המתנהל נגד המבוקש, והן בהליך הפלילי המתנהל נגד הנאשם בפרשיות הרצח.

חלופת תפיסה הייתה מועילה במידה ולא היה מתנהל במקביל הליך פלילי של מקרה דקירה ורצח חמור. כלומר, החזרת התפוס למשיבה עלולה לגרום בכלל הרأיה הטובה ביותר בהליך הפלילי המתנהל נגד אדרי מאחר והמבוקש משתמש עד תביעה .

התchinיות המבוקש לא לטען לכל הרأיה הטובה ביותר במסגרת התקיק הפלילי המתנהל נגדו, לא תועיל ולא תסייע בהגשה מצאי הטלפון כראיה הטובה ביותר בהליך תיק הרצח באם ההגנה שם תתנגד.

לסיכום, ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים, לא שוכנעתי כי יש בחלאפת תפיסה בכך לשמור על הממצאים אשר בידיו המדינה. וזאת לצורך שמירה על הצגת הראיות בפני בית המשפט ולצורך הבטחת החילות במידה והמדינה תבקש בסיום ההליך העיקרי.

לאחר שהקלתי את מכלול השיקולים, מצאתי כי בנסיבות המקרה דן יש להעדיף את האינטרס הציבורי על האינטרס הפרטי.

לאור כל האמור לעיל, אני מורה על דוחית הבקשה .

ניתנה היום, כ"ט סיון תשפ"ג, 18 יוני 2023, בהעדר הצדדים.