

ה"ת 20/04/34351 - דן גראנער, גראנער ד.א.ל מהנדסים בע"מ ס. א. ד. ג. - הנדסה ובנייה בע"מ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 20-04-34351 מדינת ישראל נ' גראנער ואח'
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופטת - נשיאה עינית רון
מבקשים 1. דן גראנער
2. גראנער ד.א.ל מהנדסים בע"מ
3. ס. א. ד. ג. - הנדסה ובנייה בע"מ
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

לפניהם בקשה המבקשים להוראות על ביטול צו הקפאה של כספים /או יתרות זכות /או כל זכות אחרת של החשוד או מי מהם, המופנה כלפי החברה הכלכלית לפיתוח קריית אתה בע"מ ח.פ. 511673550 (להלן: "החברה הכלכלית של קריית אתה") אשר ניתן בבקשת המשיבה במעמד אחד, ביום 27/7/20.

טענות המבקשים:

לטענת המבקשים, הרי שהמשיבה, תשעה חדשניים לאחר פרוץ החקירה, ולאחר שימושם כל התקופה נמנעה מנקייטת פעולה כלשהי לתפיסת יתרות בקשר לפROYKT מס' 4/18 אליו מתייחס הצו (להלן: "**פרויקט קריית אתה**"), הגם שכל הנתונים היו ידועים לה לאורך כל הדרך, וחסר העובדה כי זהו הפרויקט שבמרכז החקירה המתנהלת. המשיבה נקטה, באופן פתאומי בצד פוגעני ובעל השלכות מרוחיקות לכת, בבקשת למתן צו במעמד אחד.

כל שלא יבוטל הצו, הרי שהפגיעה צפואה למבקשים הינה בלתי הפיכה ובלתי מידית בבקשתם עצם וbijuzim מڪזועים רבים נוספים המועסקים בפרויקט, תחת פיקוחם והනחייתם וכן תגרם פגיעה באינטרס הציבורי.

לטענת המבקשים, ככל שיימוד הצו על כןו, הם יתיצבו בפני ביריה בלתי מוצדקת, שהיא הפסקה לאלאר של העבודות בפרויקט קריית אתה ובפרויקטים נוספים הקשורים אליו באופן הדוק, במחair גרים נזק עסקי, כלכלי ותדמיתי עצום ובלתי הפיך למבקשים וליעצים הנוספים, ונזק חמור לא פחות לאינטרס הציבורי ולURITY קריית אתה; או המשך ביצוע העבודות על פי החוזה בפרויקטים הללו, תוך נשיאה בעליות של מאות אלפי שקלים, מדי חודש, במעמד של "אריסים", בהתחשב בהיקף הפרויקטים שבהם מדובר, בעליות הביצוע בהן נושאים המבקשים באופן שוטף, הרי שאופציית המשך ביצוע העבודות תוך שלילת הזכאות לתשלום כנגדן, אינה קיימת באופן מעשי.

עמוד 1

לטענת המבוקשים, המשיבה יקרה מציג שווה, לפיו, חרב מעצרו של המבוקש 1, אין כל מניעה להמשיך בביצוע פרויקט קריית ATA.

הմבוקשים חשים, כי התנהלות זו של המשטרה, כמו כפولات תגמול, על דחית עמדת המשיבה, בדיון הקודם שהתקיים בעניינם של המבוקשים ואשר עסק בבקשת המשיבה למתן צו אחר -בקשה אשר נדחתה.

עוד לטענת המבוקשים, בהחלטה קודמת של בית משפט זה, מיום 2/7/20, מצאתי להורות על הארכת תוקף הצו המקורי, תוך שהדגשתי, כי גדרו החוקי של הצו שניית מלכתחילה, וכי כו, ללא שינוי נסיבות מנעה המשיבה, להוסיף ולבקש צוים נוספים המעיצים את הפגעה במבוקשים ולאחר שהմבוקשים הסתמכו על פעולות המשיבה ועל ההיתר להמשיך בעבודות מול החברה לפיתוח קריית אונו. עוד מוסיפים המבוקשים וטוענים כי התנהלות זו גרמה למבוקשים לשנות את מצבם לרעה ויש בה משום הכשלתם.

לטענת המבוקשים, אם סבורה הייתה המשטרה כי תלולים עבור העבודות בקשר לפרוייקט קריית ATA, נשוא הצו הם תקברי עבירה, היה עליו למצוות כבר ביום 19/4, על הפסקה לאלאר של העבודות בו.خلف זאת, המשטרה נהגה באופן ציני ובלתי הוגן באופן בסיסי, כאשר מחד התירה את העבודות, ומайдך המתינה תשעה חדשם להצטברות של יתרות בגין עבודות, כדי לפעול לתפיסתן.

מדובר בפרויקטים המתנהלים מול רשות עירונית, שהאינטרס הציבורי בקיומן בלוח הזמן הקבוע הוא נכבד, על הפרויקט מתווספות דרישות לביצוען של עבודות נוספות בפרויקטים לאומיים נוספים, וקיים חשיבות ציבורית לתושבי האזורים בהן מתבצעות העבודות.

לטענת המבוקשים, המשיבה אינה יכולה לייצר צו שיפוטי צופה פני עתיד, והואוצר מנעה מפני יצירת התcheinבות וזכויות חדשות מכוח פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט 1969, לצורך כך העמיד המחוקק את חוק איסור הלבנת הון ככלי משלים לסייע לפקודה.

המשיבה נסילה עד היום להציג על קיומו של חשד סביר לעבירות על חוק איסור הלבנת הון ובاهיעדר חשד לעבירות הלבנת הון אין דרך לייצר צו עתידי מתמ الشر.

המשטרה נקטה בהליך חילוט זמני שלא התייחס כלל לפרוייקט קריית ATA.

נציג המשטרה הבHIR, בדיון קודם שהתקיים במעמד הצדדים, ביום 20/6/9, כי למבוקש 1 מיוחס חשד לעבירות שוחד בלבד.

לטענת המבוקשים, לא הונחה בפני בית המשפט התשתיית הראייתית המאפשרת להסיק קיומו של חשד סביר לביצוע עבודות לפי חוק איסור הלבנת הון וממן הטעם זהה לא קיימת עילה למתן צו הקפה בהתאם להסתמך על סעיפים 21 ו- 26 לחוק איסור הלבנת הון.

בהיעדר חשד סביר לעבירות על חוק איסור הלבנת הון, החוק אינו מאפשר למשיבה, בשלב זה להליך, לבקש צו לחילוט זמני, מכוח חשד לעבירות שוחד בלבד. המשטרה מבקשת צו מתחדש אין סופי הנולד כל יום מחדש והמוליך את עצמו שוב ושוב.

סכום השודד הנטען, לשיטת המשפט הוא בסך של כ- 12 מיליון ₪ כולל מע"מ ובגינו ביקש המשפט לאשר "תפיסה בשווי". מעבר לכך שהחוק אינו מאפשר חילוט زمنי מסוים סעיף 297 לחוק העונשין בלבד, המשפט לא פירטה בבקשתה למתן הצע הנקחי, בבקשתה הקודמות ובכל טיעוני את פרטיה העובדה הדורשים בהתייחס לסכום התשלום המצביער הנ"ל.

סכום של 12 מיליון ₪ (סכום השודד הנטען) מייצג את כל הסכומים ששולמו לאורך שנים לחברת "אדר השרון" עבור שירותים ייעוץ בקשר לפרויקטים שונים. התשלומים שולמו בין השנים 2010-2019. התשלומים בוצעו עבור ייעוץ שניית במסגרת 23 פרויקטים שונים, חלקם לא מבוטל מהם הוי בכלל מול גורמים פרטיים, לגיביהם ממילא לא יכולה להטען טענה לעבירה שוד. רוב התשלומים לאדר השרון בוצעו בשנים בהן פרויקט קריית אתה והמרכז בקשר אליו בכלל לא عمדו על הפרק. לא ניתן לומר חד לשוד, בקשר לפרויקט בקרית אתה, בגין תשלומים שבוצעו שנים לפני שהפרויקט בא לעולם ושלא היו יכולים להתייחס לפרויקט ממילא.

טענת המבוקשים, קיים כשל יסודי בעצם הטענה לפיה מדובר בכיספי שוד.ברי כי היסוד הנפשי לגבי תשלוםם אלו לא יכול היה להתקיים סימולטנית לביצוע התשלומים ובכל. המשפט נמנעה מכל התיחסות לעובדות הללו שהובאו לה, ולא הסבירה כיצד ניתן ליישב הנטען עם טענתה המשפטית.

הצע נושא בקשה זו, המועד לחול ביחס לכל היתרות העתידות, גם לא הוגבל לסכום כלשהו.

טענת המבוקשים, יש לבטל את הצע כלפי החברה הכלכלית קריית אתה, שלא הציג חשד סביר לביצוע עבירות של הלבנת הון. זאת כאשר מדובר בעבודות הצפויות להימשך לפחות תקופה ארוכה של עשר שנים לפחות, ותוך התעלמות מוחלטת מהפגיעה באינטרסים הקשורים לפרויקט ולגורמים הרבים המשתתפים בו.

ישומו שלamazon הנוחות מחיב כשלעצמם את ביטול הצע. גם מקום שבו הדיון אפשר סמכות תפיסה, שהרי הפעלת הסמכות חייבת להתבצע באופןamazon ומידתי, בהגינות ותוך הפגנת שיקול דעת סביר. התכליית הנטען של הבטחת חילוט עתידית איננה שיקול יחיד לעניין הוראה על סעד בניים בשלב מוקדם, טרם הגשת כתוב אישום ובהליך שעשו להימשך עוד שנים ארוכות. בעניין זה מנחים ההיגיון ומונעת פגעה קיצונית במבוקשים, בהתחשב בכלל השיקולים לרבות השלב שבו מצוי ההליך.

התוצאה שאליה מוביל הצעד האחרון שבו נקטה המשפט, היא תוכאה שאינה רצiosa, אינה נחוצה, ובוודאי שאינה מידית. לאור כל שלב החקירה עדמה בידי המשפט האפשרות להורות על הקפאת העבודות במרכז, או לבטל זכייתם של המבוקשים, ולכל הפחות לפעול באופן מיידי להטלת צוים בקשר לעבודות בפרויקט. אין לאפשר מהלך מעין זה בשלב הנקחי.

טענת המבוקשים, פעילותם מול החברה הכלכלית קריית אתה מבוססת על הסכם מסגרת שנחתם באופן סופי בתאריכים 17/7/2019 (על ידי המבוקשות 2 ו-2) ו- 2/4/2020 (חתימת החברה הכלכלית לפיתוח קריית אתה ורשות מקרא ע"י ישראל). החוזה נחתם בעקבות זכייה במרכז שהתקיים לקראת סוף שנת 2018, הוועדת הזכיה נמסרה בתאריך 31/12/18.

חוזה ההתקשרות מול החברה הכלכלית קריית אתה כולל מספר פרויקטים (תמל" 1025, תמל" 1024, ס 248).טענת המבוקשים, מדובר בתכנון וניהול פרויקט במסגרת עיתודות להיבנות כ- 20,000 יחידות דיור.

קיים קשר הדוק ובול ינותק בין הפרויקט לפיתוח קריית אتا לבן תשתיות לאומי, דבר המיצר התנויות רבות. ההחלטה בעבודתם של המבקרים בפרויקט קריית אטה, יוצר עיכובים בתכנון הנוגע לפרויקטים נוספים. המבקרים ביצעו עבודות בהתאם ל חוזה ההתקשרות ולוחות זמנים שסוכמו, וזאת בין החודשים יוני עד אוקטובר 2019, ושוב החל ממועד מרץ 2020 ועד היום.

לצורך ביצוע עבודות התכנון ועבודות ניהול נושאים המבקרים בעליות קבועות בהיקף של מאות אלפי שקלים מייד חודש. העליות כוללות מימון שכרכם של אנשי מקצוע ויועצים בתחוםים רבים נוספים. תמורה המשולמת מהחברה הכלכלית קריית אטה למבקרים עבור ביצוע העבודות, מיועדת ברובה, לכיסוי הוצאות ולימון שכרכם של عشرות גורמים נוספים, המועסקים במסגרת הפרויקט, השכר למבקרים עבור עבודות מסוימת חלק קטן בלבד מן התשלומים המתקבלים.

תפקידם של המבקרים בפרויקט קריית אטה הוא תפקיד של "מתכנן על". בנוסף, הם מופקדים על שילובים של יועצים מקצועיים בתחוםים שונים, שנבחרו בקפידה ועובדים תחת פיקוחם. זהה פונקציה של תכולות ותיאום בין מספר רב של גורמים המבצעים עבודות תכנון בתחום מומחיותם המקצועיית.

מעצרו של המבקר 1, נעשה בפרק הזמן שלאחר קבלת ההודעה על הזכיה בחוזה, טרם החתימה הסופית, כאמור. באותה נקודת זמן בוצעו עבודות ראשונות אולם טרם החל שלב המשמעותי והיקר בפרויקט. באותו מועד ניתן היה להשווות העבודות עד לשיום החוקירה. לא זו בלבד שרשויות המדינה לא נקטו בפועל כדי לעזור את העבודות בפרויקט, לנוכח החשד הנחקר, ההפר הוא הנכון.

הממשלה היא זורעה המבצעת של המדינה, היא איננה גוף נפרד. מהלכי המשטרה צריכים להיות קונסיסטנטיים עם עמדתן של רשויות המדינה שפعلו וממשיכו לפעול ולהזע על קידום הפרויקט בנסיבות ובנסיבות האפשרות, בסדר עדיפות גבוהה. לא ראוי ולא צודק לאפשר למدينة לדבר בשני קולות, ובוודאי שאין לאפשר למدينة לדרש ביצוען של עבודות חינניות לאינטראס הציבורי, תוך הוצאה צו שימושתו נטילת השכר בגין העבודות, והטלת על בלתי אפשרי, בדמות הוצאות של מיליון שקלים, על שכamm של המבקרים.

פרויקט קריית אטה נשוא הכו אמור להימשך כעשר שנים, לפי התכנון. ההיקף הכספי של העבודות צפוי להגיע לעשרות מיליון שקלים לפחות.

עד היום הוגש לחברת הכלכלית קריית אטה חשבון לתשלומים על סך 3,842,897 ₪ בתוספת מע"מ. המבקרים לא יכולים להמשיך ולבצע עבודות ולשאת בעליות בהיקפים אלו, למשך תקופה לא ידועה שיכולה להימשך שנים, ככל שהכו ביחס ליתרות עתידות יעמוד על כנו, אפשרות זו איננה בתקיימה.

במסגרת הסכם ההתקשרות מול החברה הכלכלית קריית אטה, הפקידה המבקרת 3 "ערבות ביצוע" על סך 250,000 ₪. החברה הכלכלית קריית אטה תוכל למשוך ערבות זו ככל שהמasons יודיעו שהם אינם מסוגלים לבצע התchie'יבותם על פי ההסכם. מתן הכו יסכל את האפשרות המעשית של המבקרים להמשיך לבצע התchie'יבותם בהתאם להסכם מול החברה הכלכלית קריית אטה ויגרום נזקים כבדים מהפסקת העבודות, עד למציאת גורם חלופי שיוכל לקחת על עצמו את התכנון והניהול של הפרויקט, כולל עירכת מרכז. המשמעות היא נזק ציבורי אדיר.

הנזק הצפוי למבקרים אף הוא חמור ובלתי הפיר, הפסד עבודות, הפסקת עבודות ביצוע ופגיעה במוניטין ובאמינות

לטענת המבוקשים לחברה אדר שרון ולאברהם קוגמן (חשוד נוספת בפרשה), לא שולם תשלום כלשהו בקשר לפרויקט קריית ATA. לאורכך, הרי שההתיחסות אל התשלומים ששולמו לחברה אדר השרון לאורך השנים כאלו תשלוםיו שוחרד בקשר לפרויקט קריית ATA היא בלתי מובנת ושגiosa.

המשיבה נהגה בחוסר סבירות קיצוני עת, בהימנעותה מנקייטת פעולות מיידיות וברורות להקפתה פרויקט קריית ATA, אם בהקפתה התשלומים מהחשבון, ואם במתן הוראות להפסקת העבודות באופן ישיר, ואף בהבהירות שניתנו בעל פה, כי ניתן להמשיך ביצוע העבודות. המבוקשים הסתמכו על מצג שווה זה ושינו מצבם לרעה, ביצוע עבודות ובוצאות כספיות בהיקף של מיליון שקלים.

תגובה המשיבה

המשיבה מתנגדת לבקשת ועומדת על ביצוע הצו שניית לה.

ביום 27/7/20, משהתגשה עמדת המשיבה ביחס לתשתיות הראייתית בעניינם של המבוקשים, וACHINE מפעלות חקירה נוספות שבוצעו, נתבקש הצו נושא הבקשה.

בחודש נובמבר 2019, במסגרת חקירה מאומצת ורחבת היקף הכוללת חשודים רבים, נחקר המבוקש 1, בחשד לעבירות: מתן שוחד, קבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות, עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון, קשר ישיר לביצוע פשע, עבירות לפי פקודת המסים.

מאז תחילת החקירה ועד היום, בוצעו פעולות חקירה רבות ומשמעותיות שגיבו חדש על פיהן קיבלו המבוקשים את הזכיה במכרז באמצעות תשלום שוחד וברמה.

לאחר גיבוש עמדת המשיבה ובהלים למצוות הראייתי, התבקש בית המשפט ליתן צו המורה על תפיסת הכספי נושא המכרז בו זכות המבוקשים במרמה ובתמורה לשוחד.

לטענת המשיבה, היא נהגה بصورة מידתית, מאוזנת וסקולה.

כל שישן טענות הנוגעת "לצדויות" המשך עבודותם של המבוקשים בחוזה פרויקט קריית ATA, המשיבה דוחה אותו, שכן מעולם לא ניתן לחייב תשובות כפי הנטען בבקשתה.

המבוקשים מערבים בין "תפיסה בשווי" אשר בנווגע אליה ניתנה החלטת בית המשפט לבין תפיסה מכוח פקודת סדר הדין הפלילי שהוא הרלוונטי לענייננו. קרי תפיסת התמורה בעבור פרויקט קריית ATA.

בניגוד לנטען על ידי המבוקשים, הצו מוגבל לסכום החוזה שהתקבל במרמה.

המשיבה סבורה כי הפעילה סמכותה بصورة שකלה ומאוזנת תוך נקיטת משנה זהירות ורק לאחר גיבוש תשתיות ראייתית כנגד המבוקשים, פנתה לבית המשפט בבקשתה להוציא את הצו שבנדון.

עד כה טרם נתפסו כספים על סמך הצו נשוא הבקשה, לאחר ואלו טרם שולמו על ידי עירית קריית אתה או על ידי החברה הכלכלית קריית אתה.

דין והכרעה

לאחר שעניינו בבקשת המבוקשים על צרופותיה, בתגובה המשיבה וบทשובה המבוקשים, ולאחר דין ממושך שהתקיים במעמד הצדדים, בו שבו הצדדים על טענותיהם בהרחבנה והדגישו הטענות הצריכות הדגשה לטענתם, מצאתי לדוחות הבקשה.

בתחילת הכרעתנו ולמען הסדר הטוב, יזמין כי בית משפט זה מלאוה את החקירה למנ תחילתה, עוד מהשלב הסמוני, חומרה החקירה הרבים רובם ככלם ידועים ומוכרים לי היטב, כמו גם התפתחויות השונות בחקירה מאז הפכה לגלילה.

בתמצית יזכור, כי ביום 20/9/2019, התקיים דין במעמד הצדדים, בבקשת המשיבה להורות על הארכת תפוסים בעניינים של צוים שניינו עוד ביום 19/6/2019, כאשר עיקר הדיון סבב סבב פרשנות המשיבה, האם הצו נשוא הבקשה, התיר למשיבה סמכות בלתי מוגבלת לתפוס כל סכום עתידי שאינו קשור לחקירה המתנהלת (הדגשה של - ע.ר.).

ביום 20/7/2020, ניתנה החלטתי שלפיה נדחתה פרשנות זו של המשיבה (יובהר כי על החלטה זו קיימן ערר תלוי ועומד בבית המשפט המחויזי - מרכז (ע"ח 20-07-66747), ונקבע בין היתר כי למשיבה הסמכות לתפוס את כלל הרכוש אשר קיימן בידי נתי' נכון למועד הוצאת הצו וכן יתרות עתידות, אשר קשריות במישרין לעבירות המיויחסות למבקר, דהיינו, כל סכום עתידי, שנינתן בגין פרויקט שבוצע שניינו חלק מההעברות המיויחסות למבקר, יועבר אל המשיבה. (ראו החלטה מיום 20/7/2020 עמ' 6 שורות 1-4 - ע.ר.).

עוד ובמסגרת ההחלטה זו נקבע כי אין לקבל כסביר, ניסיון המשיבה ליתן פרשנות מרחיבת אחרת, שהינה נוגדת את תוכן הצו כמו גם את הוראות החוק.

ביום 27/7/2020 ניתן על ידי צו תפיסה להקפת כספים /או יתרות זכות /או כל זכות אחרת של המבוקשים או מי מהם, המופנה כלפי החברה הכלכלית לפיתוח קריית אתה בע"מ, ח.פ. 511673550, אשר ניתן בבקשת המשיבה, במעמד אחד.

הצו ניתן על ידי בית המשפט, לאחר שהובהר לו כי הכספיים אותם עותרת המשיבה לתפוס, עניינים בפרויקט קריית אתה, שהוא נשוא החשדות המיויחסים למבקר ופרט למבקר 1.

המבקר, בבקשתם זו, מנסה לחבר בין קביעותי בהחלטה מיום 20/7/2020 להחלטה זו, כאשר לטענתם, אין אפשרות המשיבה לתפוס יתרות עתידות שעניינים פרויקט קריית אתה וכי לא הוצאה בפני בית המשפט תשתיית ראייתית הקושרת את המבוקשים לעבירות נשוא פרויקט קריית אתה ובפרט עברות מכוח החוק לאיסור הלבנתה הונ.

אלא, שפרויקט קריית אתה, כך על פי החשד והראיות המונחות בפני בית המשפט, הינו כאמור לעיל, הבסיס לחשדות המיויחסים ובנסיבות האמורות, הרוי שלמשיבה הסמכות, על פי חוק לתפוס את הנכסים שמקורם בעבירה.

להלן ידוע היא תפיסת חוץ והחזקתו בידי המטריה, הן מכוח הוראות חוק העונשין, התשל"ג 1977 (להלן: "חוק

העונשין") והן מכוח הוראות פקודת סדר הדין הפלילי, (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט 1969 (להלן: "הפקודה"), כראות בפגיעה בזכות הקניין של הבעלים.

החוק, כפי שהובחר אף בהחלטתי מיום 20/7/202, קבע מגנונים מספר תוך מטרה להבטיח ככל שניתן את ההגנה על זכות הבעלים, כמו גם מניעת פגעה שרירית שלא לצורך. על כן נקבעה מגבלה זמן להחזקת החפץ ובמקרים מסוימים, הורתת החפץ בידי הרשות החוקרת דרוש התערבות שיפוטית.

כידוע, יש לבחון האם הפגיעה שבתפיסה, נעשית לתוכלית רואיה, כמו כן, נשאלת השאלה, האם יש בתפיסה כדי לפגוע בזכות הקניין של הבעלים, מעבר לפגיעה שנגרמה לו מעצם התפיסה והאם נמצא אמצעי מידתי שיש בו כדי לאזן כראוי בין האינטרס הציבורי לאינטרס הפרטי.

הסמכויות שמעניק החוק לנורמי אכיפת החוק לפעול נגד אדם בטרם הכרעה משפטית בדבר אחוריותו הפלילית טענות קושי מובנה, מחד; ההנחה הבסיסית שלפיו מעצרו של אדם ובעניננו תפיסת רכושו לצורך חקירה או עד תום ההליכים היא מאחר שקיים יסוד סביר להניח כי הוא עבר עבירה פלילית, עצמה אשר משתנה עם התפתחות ההליך הפלילי. בשלב הראשון, העוצמה פחותה, וככל שההליך מתקדם ונאספות הראיות, העוצמה מתחזקת. בשלב זהה, עולה שאלת האיזון הרαιי, בין מידת הפגיעה ההכרחית בנאשם או במחקר, לצורך השגת התכליות הנעוצות באינטרס הציבורי, לבין זכותו של אדם למשוך זכויות היסוד הנთונות לו בטרם הכרעה בשאלת אחוריותו הפלילית ובינהן הזכות לחירות, לשווון, لكنין (בש"פ 342/06 **חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 12.3.06 (להלן: "לרגו").

啻לו, גם שפגע בזכות קנינית של נאשם, הינו בעל תכליות הרתעתית, מניעתית וקנינית, שעונייה שלילת הרווח הכלכלי מן העבריין, ומ니עת תמרץ לביצוע העבירה והוצאות רכוש שאין לו מידיו (בש"פ 6817/07 **מדינת ישראל נ' יוסף סיטובן** [הורסם בנבו] [ניתן ביום 31.10.07]; بش"פ 6686/99 **אליהו עובדיה נ' מדינת ישראל** פ"ד נד(2), 464; ע"פ 2333/07 **שלמה תען נ' מדינת ישראל** [הורסם בנבו] [ניתן ביום 12.7.10]). ואולם, יש לנוהג באמצעות זה במידות, לאור חוקי היסוד, לאזנו למול האינטרס הציבורי (בש"פ 7715/97 **שושנה חרג' נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(1) (14).

הבקשה למתן צו הקפהת נכסים, הוגשה מכוח הוראות סעיפים 32, 34 - 43 לפקודת סדר הדין הפלילי.

לפי סעיף 32 לפקודה, תפיסתו של חפץ אפשרית, אם קיים יסוד סביר להניח כי באותו חפץ בעברה עבירה, או שעומדים לעבור בו עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כ舍ך بعد ביצועה, על פי סעיף זה, ניתן לאפשר啻לו החקץ בין השאר כאלמנט מניעתי או עוניší במצבים המצדיקים זאת ועוד.

במסגרת רע"פ 6709/15 **דנה שירותי נמל ולוגיסטיקה בע"מ נ' מדינת ישראל** [הורסם בנבו] (ניתן ביום 16/1/202) נקבע על ידי כב' השופט מלצר, כי כי כאשר נתונה בידי בית המשפט הסמכות לחייב רכושם וכאשר יורשע הנאשם, תוקנה בידו גם סמכות העזר לתפוס אותו רכוש ולהחזיקו עד להחלטה מה יעלה בגורלו.

דהיינו, סמכות התפיסה בטרם הגשת כתב האישום, קובעת כי סמכויות החיפוש והתפיסה לפי הפקודה, יחולו, בשינויים המחויבים, גם לעניין שביחס אליו ניתן לתת צו חילוץ לפי הוראות הפקודה. כאשר נתונה בידי בית המשפט הסמכות לחייב רכוש, אז תוקנה לו גם סמכות עזר, לתפוס אותו רכוש ולהחזיקו עד להחלטה מה יעלה בגורלו (ב"ש (ת"א)

91455/02 **פרק ליטות מחוז תל אביב נ' צין** [פורסם בנבז] (ניתן ביום 11/7/2002).

סמוכות התפיסה נועדה להבטיח את החילוט העתידי, אם וכאשר יורשע הנאשם.

הבקשה לתפיסת הכספיים נושא הצעו, הוגשה לבית המשפט לאחר שהתגבשה תשתיית ראייתית לכואירות בתיק.

יצוין כי שוכנעתי בדבר קיומו של חשד סביר, בעצמה גבוהה הקשור למבחן לביצוע העבירות המียวחות לו. עוד נתתי דעתך לכך כי סכום התפוסים שנתפס בשלב זה, הינו נמוך בצורה משמעותית מסכום שווי העבירה המียวח לו.

חוקי חילוט רכוש קיימים בדברי חקיקה רבים, אין חולק על כך שעבריין אינו קונה זכות קניינית על רכוש שעשה בעת ביצוע עבירה. לפיכך, התערבותה המחוקק ותפיסת רכוש שהושג בעבירה אינן נחשבות עונש אלא מעין החזרת המצב לקדמותו. המטרתה היא להעביר מסר מרチュ' לעבריניים הפוטנציאליים שהם לא יכולים לעולם ליהנות מפרוי מעלהיהם ואולם לצד זה, עומדת למשיבים הזכות לחפות והפגיעה בזכויותיהם צריכה להיעשות בצורה זהירה.

אני סבורה כי הצעו שניתן על ידי מאزن נכוна בין החשדות המียวחות למבחן לבין האינטרס הציבורי שבתפיסת הכספיים.

בנסיבות העניין כאמור לעיל, הבקשה נדחתת, הצעו שניתן ביום 27/7/2020 בעינו עומד.

העתק ההחלטה ישלח לצדים.

על מנת לאפשר למבקשים לעורר על החלטה זו, אני מעכנת את ביצועה עד יום 1.9.20 בשעה 15.00

ניתנה היום, ז' אלול תש"פ, 27 אוגוסט 2020, בהעדך
הצדדים.