



ה"ת 33880/04/20 - רן אמיתי נגד משטרת צפת

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 33880-04-20 אמיתי נ' משטרת צפת
תיק חיצוני: 275166/2019

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא טל תדמור-זמיר
מבקשים רן אמיתי
נגד
משיבה משטרת צפת
החלטה

עניינה של החלטה זו - בקשה להחזרת תפוס - אופנוע תחרותי מסוג ימאהה דגם XZ250X שנת ייצור 2016 (להלן: "האופנוע").

תמצית טענות הצדדים

1. בבקשה נטען כי מדובר באופנוע שנגנב מהמבקש לפני כשנה ואותר על ידי המשיבה, בסיועו של המבקש, אצל אדם אחר - חוסין בראזי שמו. עוד נטען בבקשה כי המשיבה מסרבת להשיב את האופנוע למבקש, מחמת שקיים אדם נוסף שטוען לבעלות באופנוע. בנסיבות, המבקש מבקש כי בית המשפט יורה למשיבה להחזיר לו את האופנוע.

2. המשיבה מאשרת כי האופנוע נתפס ברשותו של חוסין בראזי, ללא סימני זיהוי. בדיקה העלתה כי מדובר באופנוע שעל גניבתו המבקש התלונן, ברם מר בראזי הציג זכרון דברים, שמלמד כי האופנוע נמכר לו ביום 27.1.20 על ידי אדם אחר, תמורת סך של 32,000 ₪. בנסיבות אלה, כאשר שניים טוענים לבעלות באופנוע, הודיעה המשיבה כי היא משאירה לשיקול דעת בית המשפט את ההחלטה למי להחזירו.

מהלך הדיון בבית המשפט

3. בדיון מיום 26.5.20 המבקש פירט את הפעולות שהוא ביצע כדי להתחקות אחר עקבותיו של האופנוע שנגנב לו וציין כי מדובר באופנוע תחרותי, שחלות עליו תקנות ייחודיות בדבר נהיגה ספורטיבית, שניתן לרכב עליו אך במסלולים סגורים או במסגרת תחרויות וכי הבעלות באופנוע עדיין רשומה על שמו.

נציג המשיבה אישר שהאופנוע שנתפס אצל מר בראזי הוא אכן האופנוע שמתלונן התלונן שנגנב לו וציין כי המשיבה ניסתה לאתר את המוכר, בהתאם לזיכרון הדברים שהציג מר בראזי, ברם התברר שמספר הזהות של המוכר, כפי



שנרשם בזכרון הדברים, אינו קיים.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, מצאתי לקיים דיון נוסף, שאליו יוזמן מר בראזי.

4. **לדיון שהתקיים ביום 2.6.20** אכן התייצב מר בראזי, יחד עם בא כוחו, עו"ד ג'ובראן ג'וזף, שטען כי האופנוע נרכש בהתאם לזכרון הדברים שהוצג למשטרה, מאדם שהקשר עמו נוצר דרך הפייסבוק וכי מר בראזי שילם עבורו 32,000 ₪ במזומן. כן נטען כי רק בדיעבד התברר לו שמספר השלדה מחוק; כי מר בראזי לא העביר את הבעלות באופנוע על שמו; וכי אין בידו - לא רישיון רכב של האופנוע ולא רישיון שמתיר לו לנהוג בו. עו"ד ג'ובראן טען שאין למר בראזי את הטלפון הנייד של המוכר והוסיף שלאחר תפיסת האופנוע על ידי המשטרה, הוא ניסה ליצור עמו קשר דרך הפייסבוק, אולם ללא הועיל. בסוף הדיון מר בראזי הצהיר כי אין לו התנגדות שהאופנוע יוחזר למבקש וכי הוא מצפה מהמשטרה שתאתר את המוכר, ששייב לו את כספו.

המבקש מצדו מסר לבית המשפט עותק של רישיונות האופנוע ושל הרישיון שלו לנהוג באופנוע.

דין

5. סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: "**הפסד"פ**") מעניק לבית המשפט סמכות להורות כיצד לנהוג בחפץ תפוס. בין היתר, רשאי בית המשפט להורות על החזרת החפץ התפוס לבקשת אדם התובע לזכות עליו.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על מהות הקביעה בדבר גורל החפץ התפוס הניתנת במסגרת סעיפים 34 או 36 לפסד"פ וקבע כי אין מדובר בהכרעה שיפוטית בעלת אופי פלילי, אלא בהחלטה שמתקבלת בהתאם למבחן ההסתברות, כנהוג בהליך אזרחי. כן נקבע כי צו למסירת חפץ מהווה הכרעה זמנית גרידא, שאינה מכריעה את שאלת הזכויות המהותיות בחפץ ולכן די בראיה לכאורה כי הטוען לזכות בחפץ אכן זכאי להחזקתו (בש"פ 2671/01 **שלמה (סולי) סיני נ' ז'אן מילרה** (30.5.01)).

6. ברוח הפסיקה, ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בתיק החקירה ובמסמכים שהמבקש הגיש לי, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל וכי יש להורות על החזרת התפוס לידי המבקש. אנמק.

מתיק החקירה עולה כי האופנוע נמצא אצל מר בראזי, ללא מספר שילדה. בדיקת מז"פ העלתה כי מדובר באופנוע שנגנב מהמבקש.

מר בראזי אמנם טען שרכש את האופנוע תמורת סכום של 32,000 ₪ והציג זכרון דברים כדי לתמוך את טענתו, ברם אישר כי לא בדק את תעודת הזהות של המוכר טרם החתימה על זכרון הדברים וכי לא דאג לבקש פרטים נוספים שלו,



אף לא מספר טלפון נייד. ניסיונה של המשטרה לאתר את אותו מוכר כשל, לאחר שהתברר שאין תעודת זהות כפי זו הרשומה לצד שמו בזכרון הדברים.

מר בראזי אף לא יכול היה להציג אסמכתא לתשלום, בטענה שהתשלום בוצע במזומן, ולא העביר את הבעלות באופנוע על שמו, כך שהמבקש עדיין רשום כבעליו ברשות לנהיגה ספורטיבית.

מנגד, המבקש הוכיח כי הוא התלונן על גניבת האופנוע מיד בסמוך לה, מסר פרטים מזהים של האופנוע ומחזיק, אף היום, בכל הרישיונות הדרושים לאופנוע ולו עצמו. בכל האמור יש, אף למעלה מראיות לכאורה, כדי להוכיח שהמבקש זכאי להחזיק באופנוע.

לכל האמור יש להוסיף את הסכמתו העקרונית של מר בראזי להחזרת האופנוע לידי המבקש. את תביעותיו הכספיות, הוא יוכל לבטא בהליך המתאים.

סוף דבר

אני מורה על החזרת האופנוע לידי המבקש.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים ולעו"ד ג'ובראן ג'וזף, כמפורט בפרוטוקול הדיון מיום 2.6.20.

תיק החקירה ימתין למשיבה במזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, ט"ז סיוון תש"פ, 08 יוני 2020, בהעדר הצדדים.