



ה"ת 33642/01/15 - אריה שני נגד רשות הטבע והגנים הלאומיים

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 33642-01-15 שני נ' רשות הטבע והגנים הלאומיים
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט אמיר סלאמה
מבקש	אריה שני
נגד	
משיבה	רשות הטבע והגנים הלאומיים

החלטה

1. לפניי בקשה להחזרת תפוס, שהוגשה מכוח סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט - 1969. עניינה של הבקשה בשלושה תוכים, שהוצאו ע"י המשיבה מחזקתו של המבקש.
2. המבקש מחזיק ומגדל, מזה שנים ארוכות, מאות תוכים. ככלל, לאורך השנים היו ברשות המבקש רישיונות והיתרים להחזקת תוכים ממספר מינים ומספר קטגוריות. לפני מספר חודשים הוציאה המשיבה מחזקתו של המבקש שלושה תוכים, בטענה כי המבקש מחזיק בהם ללא היתר.
3. המבקש עותר לקבלת התוכים בחזרה לידי, כשבפיו מספר טענות.
ראשית, לטענת המבקש צו החיפוש מכוחו נתפסו התוכים הינו פגום, הואיל ולא צויין בו כי השופט שנתן את הצו נעתר לבקשה.
שנית, נטען שהחיפוש במהלכו נתפסו התוכים לא נערך בפני שני עדים שאינם שוטרים, ולפיכך מדובר בחיפוש שאינו כדאי.
שלישית, נטען כי המבקש מגדל מזה שנים רבות תוכים, אשר מהווים את הנחמה היחידה בחייו, וכי אין טעם בהמשך החזקת התוכים בידי המשיבה, כאשר המבקש הינו בעל כישורים ויכולת להחזיקם כראוי.
המבקש סבור כי בנסיבות אלה ניתן להסתפק בחלופת תפיסה, באופן שיאפשר את השבת התוכים לידי.
4. המשיבה מתנגדת לבקשה. המשיבה אישרה כי בידי המבקש היו לאורך השנים היתרים להחזקת תוכים



מאותה קטגוריה בה עסקין, והיא אף מאשרת שביחס לשלושת התוכים נשוא הבקשה מסר המבקש דיווח, אלא שלשיטתה הוא לא הגיש בקשה להיתר בהתאם לסעיף 12(א) לחוק גנים לאומיים, שמורות טבע ואתרי הנצחה (ראו דברי בא כוחה, בעמוד 2, שורות 25 ואילך לפרוטוקול הישיבה מיום 8.2.15).
באשר לתכלית התפיסה במקרה דנן, הרי שזו הוגדרה ע"י ב"כ המשיבה באופן הבא: **"תכלית התפיסה היתה קודם כל מחויבות של מדינת ישראל למלא את האמנה שלה ולא לאפשר החזקה ללא היתר של חיות שהן בסכנת הכחדה. היה צריך לשמור עליהם במקום שהן צריכים להישמר."** (עמ' 3 לפרוטוקול הנ"ל).

5. לאחר שבחנתי את הדברים הגעתי למסקנה שמן הדין לאפשר את השבת התוכים לידי המבקש, בכפוף לתנאים שתכליתן הבטחת איסור דיספוזיציה בתוכים, כפי שיפורט להלן.

6. תחילה אעיר כי לא מצאתי שצו החיפוש אשר ניתן בקרה דנן מכיל פגם היורד לשורשם של דברים, באופן שיש בו לאיין את הצו. אכן, המקום המיועד בצו לסימון לפיו בית המשפט נעתר לבקשה נשאר ריק, אולם עיון בצו במלואו, לרבות פרטים שמולאו ביחס לפריטים אותם ניתן לתפוס, מלמד כי בית המשפט אכן נעתר לבקשת החיפוש. זאת ועוד, לא הוצגו כל ראיות לכך שצו החיפוש נערך באופן שהפך את החיפוש לבלתי חוקי.

7. לגופם של דברים, לא מצאתי שקיימת הצדקה שהמשיבה תמשיך ותחזיק בתוכים. אין חולק שהמשיב הוא הבעלים של התוכים. אין גם חולק שמדובר באדם המחזיק בתוכים מסוג זה במשך שנים רבות, וכי הוא בעל מיומנות ויכולת כראוי להחזיק בתוכים. אכן, קיימת טענה שהמבקש לא דיווח כראוי על התוכים, אך אין חולק שבידי המבקש היו לאורך השנים רישיונות להחזיק בתוכים דומים. הדברים נאמרים לאור העובדה שתכלית התפיסה, כפי שהוגדרה ע"י המשיבה, היתה לשמור את התוכים במקום ראוי, ודומני שהמבקש הוא אדם המסוגל בהחלט לשמור על התוכים בתנאים ראויים (אחרת חזקה שלא היה מקבל לאורך השנים היתרים ורישיונות כאמור).

8. יש לזכור כי "התפוסים" שבפנינו הם בעלי חיים, וככאלה הם מצדיקים התייחסות מיוחדת, להבדיל מחפצים ורכוש אחר. המבקש הוא אדם חולה, קשיש ואב שכול, אשר החזקת התוכים מהווה עבורו נחמה ומזור. בנסיבות אלה אין הצדקה להמשיך ולשלול ממנו את החזקת התוכים, כאשר, כאמור, תכלית התפיסה תושג גם אם התוכים יוחזרו לחזקתו.

9. סוף דבר, אני מורה על השבת התוכים לידי המבקש בתנאים הבאים:

א. נאסר על המבקש לעשות דיספוזיציה כלשהי בתוכים, ונאסר עליו להעבירם לרשותו ו/או לחזקתו של אחר.



ב. המבקש יחתום על התחייבות עצמית בסך 15,000 ₪, וכן יפקיד סך של 5,000 ₪ להבטחת תנאי ההשבה.

10. התנאים האמורים בסעיף 9 יעמדו בתוקפם למשך 3 חודשים מהיום, אלא אם בתוך פרק הזמן האמור יוגש כתב אישום, שאז ימשיכו התנאים לעמוד בתוקפם עד תום ההליכים כנגד המבקש.

11. תיעוד המכיל רישיונות אותם קיבל המבקש לאורך השנים, ואשר נמסרו במהלך הישיבה מיום 8.2.15 לעיוני, יהיה במזכירות בית המשפט, וב"כ המבקש מתבקש לתאם עם המזכירות את העברתו בחזרה לידי המבקש.

12. המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ד' אדר תשע"ה, 23 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.