



ה"ת 33556/01/20 - רויטל שבתאי אברגל, ש.ז.ת. יזמות ובניה בע"מ, צובי חומרי בניין בע"מ נגד משטרה - ימ"ר לכיש

בית משפט השלום באשקלון

ה"ת 33556-01-20 שבתאי אברגל ואח' נ' משטרה - ימ"ר לכיש
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי

מבקשות

1. רויטל שבתאי אברגל
2. ש.ז.ת. יזמות ובניה בע"מ
3. צובי חומרי בניין בע"מ ע"י משרד עו"ד סרטל, סהראי, לזר

נגד

משטרה - ימ"ר לכיש

משיבה

החלטה

1. בפני בקשת המבקשת להחזיר להן את התפוסים שנתפסו על ידי המשיבה: שיקים בהיקף העולה על מיליון ₪, כסף מזומן בהיקף לא ידוע העולה על 130,000 ₪, כלי רכב, רכוש נוסף שאינו ידוע. כמו כן ביקשו המבקשות לבטל את הקפאת 2 חשבוניות בנק של מבקשת 1, חשבון בנק של מבקשת 2 וחשבון בנק של מבקשת 3, זאת בשל הנזק הרב והבלתי הפיך שהמשך התפיסה וההקפאה עלולים לגרום למבקשות.

2. בעקבות דיונים שהתקיימו בבקשה זו, הגיעו הצדדים להסכמות חלקיות בנוגע לתפוסים:

- הוסכם כי תבוטל ההקפאה על חשבון הבנק של מבקשת 3, בכפוף לכך שיתרת הזכות שנתפסה בחשבון, בסך 226,938.12 ₪ תועבר לחשבון בשליטת המשטרה.
- הוסכם כי תבוטל ההקפאה של חשבון הבנק של מבקשת 1 שמספרו 62198765, חשבון שהיה מצוי ביתרת חובה בעת ההקפאה.
- הוסכם כי יוחזר למבקשת 1 רכב המרצדס שבבעלותה.
- הוסכם כי המשיבה תבחן עמדתה ביחס להשבת השיקים שנתפסו, או חלק מהם. (בעקבות ההסכמה

עמוד 1



הוחזרו עד כה למעלה מ- 80% מהשיקים שנתפסו ממבקשת 3 (נ.ח. 2/ מיום 10.2.20) והבדיקה עדיין נמשכת).

3. על אף ההסכמות, נותרו 3 עניינים במחלוקת: תפיסת הסך של 390,000 ₪ שהועבר מחברת "ג'מבו" לחשבונה של מבקשת 3 לאחר שבוטלה ההקפאה, החזקת הכסף המזומן שנתפס בביתה של מבקשת 1 וההקפאה של חשבונה של מבקשת 1 בבנק הבינלאומי.

4. הסך של 390,000 ₪ שהועבר מחברת "ג'מבו" למבקשת 3, לאחר שבוטלה ההקפאה:

ב"כ המבקשות טען כי לאחר שבוטלה בהסכמה הקפאת חשבון הבנק של מבקשת 3, הועברו לחשבון זה 390,000 ₪ מחשבונה של חברת "ג'מבו", אך המשיבה, בניגוד לסיכום, מבלי שניתן צו שיפוטי, ושלא כדין, ביטלה את ההעברה הנ"ל שבוצעה לחשבונה של מבקשת 3, החזירה את הסכום הנ"ל לחשבונה של חברת "ג'מבו" והקפיאה את חשבונה של "ג'מבו", וזאת כאמור, על אף שבעת ביצוע ההעברה, הן החשבון של מבקשת 3 והן חשבונה של חברת "ג'מבו" לא היו בהקפאה.

לדברי ב"כ המבקשות, אף אם הצו הראשוני היה אמור להקפיא גם את חשבונה של חברת "ג'מבו", והבנק מחמת טעות לא הקפיא החשבון ואיפשר את העברת הכספים, לא ניתן לבטל זאת בדיעבד, ולא ניתן לתפוס את הכסף שהועבר לחשבונה של מבקשת 3 מבלי שינתן צו שיפוטי חדש.

ב"כ המשיבה טענה כי עסקינן בטעות של הבנק אשר מלכתחילה לא הקפיא את חשבונה של חברת "ג'מבו" שבבעלות מבקשת 1, שכן צו ההקפאה הוצא על פי תעודת הזהות של מבקשת 1 והיה אמור לתפוס כל חשבון שבו למבקשת 1 יש זכויות. לדברי ב"כ המשיבה, על פי דרישת המשיבה הבנק פעל לתיקון הטעות.

5. הכסף המזומן שנתפס בביתה של מבקשת 1:

ב"כ המבקשות טען כי הסך של כ- 117,000 ₪ שנתפס בביתה של מבקשת 1 הוא פדיון של מבקשת 3, שהיה מסודר בתיקיות והיה צמוד אליו סליל קופה אשר פירט את כל העסקאות שמכוחן התקבל הכסף הנ"ל. לדבריו הכסף האמור התקבל כדין ואינו קשור לעבירות הנחקרות. עוד טען כי הסך של 1400 דולר שנתפס הוא כסף שהיה אמור לשמש לטיסה של מבקשת 1 לחו"ל בחודש נובמבר 2019, אך הטיסה בוטלה.

ב"כ המשיבה עמדה על המשך תפיסתו של הכסף הנ"ל לצרכי חילוט עתידי.

6. חשבונה של מבקשת 1 בבנק הבינלאומי:



המשיבה הסכימה לבטל את ההקפאה של חשבונה של מבקשת 1 (חשבון 212784 בבנק הבינלאומי), בכפוף לכך שהפיקדונות שנתפסו בחשבון בסך כולל של 69866.18 ₪ יועברו לידי המשטרה, או שיופקד הסך הנ"ל בחשבונה של המשטרה.

ב"כ המבקשות מנגד עמד על ביטול ההקפאה, הסכים כי תישאר הקפאה רק על הפקדונות, אך התנגד להעברתם לחשבונה של המשיבה, דבר שיביא לשבירת הפקדונות ויגרום לטענתו נזק מיותר.

7. ב"כ המבקשות טען שמבקשת 1 לא ידעה מכל הפעילות החשודה שנחקרת במסגרת הפרשה, וביקש מבית המשפט לערוך את האיזון המתבקש, על מנת שהמבקשת לא תשלם מחיר כבד בשל טעות של היחידה החוקרת, אשר מייחסת לה חשדות שלא קשורים אליה, ומעשים בהם לא היתה כלל מעורבת.

דין והכרעה

8. עניין של המבקשות קשור בפרשיה רחבת היקף במסגרתה נחקרים חשדות עבירות של הלבנת הון בהיקפים של מאות מליוני שקלים, עבירות של חברות בארגון פשיעה, עבירות על חוק המע"מ, פקודת מס הכנסה ועבירות של קשירת קשר, קבלת דבר במרמה, זיוף מסמכים ועוד.

הפרשיה נחקרה במסגרת חקירה סמויה משך כשנה וחצי, וביום 13.1.20 הפכה גלויה. עוד בשלב החקירה הסמויה, הוצאו צווים רלבנטיים, לרבות בעניין של המבקשות, ובהם צווי חיפוש בביתה של מבקשת 1 ובמשרדי המבקשות 2 ו-3, וצווים לתפיסת רכוש, לרבות חשבונות בנק וכלי רכב.

9. מבקשת 1 נעצרה ביום 13.1.20, ובדיון שהתקיים בעניינה במסגרת מ"י 28494-01-20 שוחררה בהסכמה בתנאים מגבילים, זאת לאחר שבית המשפט עיין בתיק החקירה וקבע כי קיים יסוד סביר לחשד לביצוע העבירות בהן נחשדת מבקשת 1. גם בעלה של מבקשת 1, דוד אברג'ל נעצר באותו מועד, ומעצרו הוארך עד ליום 26.1.20, גם הוא נחשד בביצוע אותן עבירות וגם בעניינו נקבע קיומו של חדש סביר (מ"י 28565-01-20).

מאז שחרורם של מבקשת 1 ובעלה החקירה נמשכה והחשד הסביר נגדם התחזק. הדברים מפורטים באריכות בדוח הסודי עב הכרס המתעד את כל השתלשלות הפרשה הנחקרת. ניתן ללמוד על התחזקות החשד ממסמכים אותם סימנתי במהלך הדיונים השונים שבהם נחשפתי לחומרי החקירה, בין היתר ממסמכים נ.ח. 31 (סומן ביום 6.1.20) נ.ח. 2-3 (סומנו ביום 19.1.20) נ.ח. 1-9 (סומנו ביום 2.2.20) נ.ח. 1 (סומן ביום 4.2.20), נ.ח. 8-11 (סומנו ביום 10.2.20).

הסך של 390,000 ₪ שהועבר מחברת "ג'מבו" למבקשת 3, לאחר שבוטלה ההקפאה:



10. עיון בתיק החקירה מלמד כי ביום 7.1.20 הוצא צו במסגרת תיק צ"א 14516-01-20 אשר מורה, בין היתר, לכל תאגיד בנקאי, להקפיא את כל החשבונות של אלו שפרטיהם מופיעים בנספח לצו, לרבות חשבונות בהם לנ"ל זכויות חתימה, יפוי כח, מורשה חתימה, נהנים, נאמנים.

שמן של המבקשות מצוי ברשימה שצורפה כנספח לצו הנ"ל.

11. ממסמכי רשות התאגידים שמצויים בתיק החקירה (סומנו נ.ח. 3-5 ביום 10.2.20) עולה כי מבקשת 1 היא הבעלים הבלעדי של מבקשת 2 ושל חברת "ג'מבו", וחברת "ג'מבו" היא הבעלים הבלעדי של מבקשת 3, כשמבקשת 1 היא הדירקטורית היחידה במבקשת 3.

12. לפיכך, יש ממש בטענת ב"כ המשיבה כי חשבון הבנק של חברת "ג'מבו", שבבעלותה המלאה של משיבה 1, אמור היה להיות מוקפא, בהתאם לצו שלעיל, וכי לכאורה מדובר בטעות של הבנק שלא הקפיא החשבון.

הבנק כאמור ביטל את ההעברה שבוצעה מחשבון הבנק של "ג'מבו" בו ביום, מיד כשעמד על טעותו (מסמך נ.ח. 7, סומן ביום 10.2.20).

13. צודק ב"כ המבקשות כי ככל שמבוקש היה לתפוס כספים מחשבונה של מבקשת 3 לאחר ביטול ההקפאה היה מקום לבקש צו חדש מבית המשפט.

14. עם זאת, זה לא המקרה שבפניי.

כאן למעשה הפעולה לא היתה מכוונת כנגד מבקשת 3, אלא כנגד חברת "גמבו", פעולה שנעשתה באמצעות הבנק לתקן את טעותו של האחרון שאפשר הוצאת כספים מחשבון "גמבו", על אף שהחשבון אמור היה להיות מוקפא מכח צו התפיסה המקורי.

למעשה, ביטול ההעברה בסך של ₪ 390,000 מחשבונה של "גמבו" אמור היה להתבצע ללא כל תלות בזיהויו של מקבל ההעברה הנ"ל.

15. לא ניתן להשוות את ביטול ההעברה הנ"ל למשל לביטול העברת בעלות בטאבו או במשרהד הרישוי שמבוצעת לטובת צד ג' תמים, כפי שהציע ב"כ המבקשות.

גם מבקשת 3 וגם חברת "ג'מבו" אשר מחשבונה הועבר הסך הנ"ל הן אינן צד ג' "תמים".



ממסמך שהוצג לעיוני (סומן נ.ח. 1 ביום 2.2.20) עולה לכאורה חשד כי גם לחברת "ג'מבו" דריסת רגל בעבירות של הלבנת ההון.

כך למשל, מנ.ח. 6 (סומן ביום 2.2.20) עולה כי לחברת "גמבו" אין כל פעילות עסקית משל עצמה, והסך הנ"ל של 390,000 ₪ הגיע לחשבונה לפני מספר חודשים בהעברה ממבקשת 2, והועבר 20.1.20 מחברת "ג'מבו" אל מבקשת 3

כאמור, כל שלוש החברות הן בשליטתה המלאה של מבקשת 1.

16. כך או כך, משהונחו לפתחי הנתונים, בחנתי מחד את אינטרס ההסתמכות של מבקשת 3 ומנגד את אינטרס הציבור כי הסכום הנ"ל, יתפס על ידי המשיבה לצורך חילוט עתידי בשווי.

לאחר ששקלתי את מכלול הנתונים, הגעתי לכלל מסקנה כי האינטרס הציבורי גובר על אינטרס ההסתמכות של מבקשת 3, בפרט בשים לב לכך שמקורו של הכסף שהועבר מחברת ג'מבו אל מבקשת 3 הוא לכאורה ממבקשת 2, אשר ביחס אליה היקפי הלבנת ההון על פי החשד הסביר עומדים על עשרות מיליוני שקלים והפוטנציאל לחילוט עתידי הוא גבוה מאוד (מסמך נ.ח. 1 סומן ביום 10.2.20).

לפסיקה בנוגע לחילוט בשווי בגמר ההליך, בחינת 'פוטנציאל החילוט, ושיקולים בתפיסת נכסים לצרכי חילוט כבר בשלבים המוקדמים של ההליך, ראו, בין היתר ע"פ (עליון) 6339/18 ירון בלווא ואח' נ' מדינת ישראל (15.1.20); ע"פ (עליון) 80/19 אהוד מאיר שאיבות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל 11.8.19; בש"פ 2851/19 פורמן נ' מדינת ישראל (7.5.19); 1359/17 מדינת ישראל נ' יוסף ברון ואח' (22.11.17) ורבים אחרים.

הכסף המזומן שנתפס בביתה של מבקשת 1:

17. עיון בתיק החקירה מלמד כי ביום 7.1.20 הוצא צו במסגרת צ"א 14111-01-20, המתיר למשיבה לערוך חיפוש בכתובתן של המבקשות ולתפוס כל חפץ הדרוש לחקירה וכן כל רכוש, לרבות רכוש בשווי היקף העבירה.

הכסף שנתפס בביתה של מבקשת 1 הוא בעל פוטנציאל גבוה לחילוט, בין אם מכח חלקה בפרשה, בין אם מכח חלקן של החברות שבבעלותה ובשליטתה (מבקשות 2 ו- 3), ובין אם מכח חלקו של בן זוגה, שגם הוא כאמור נחשד באותן עבירות.

אין בעניין זה חשיבות לשאלה אם הכסף שנתפס בביתה של מבקשת 1 הושג בעבירה או אם התקבל בעסקאות כשרות, או יועד לטובת נסיעה לחו"ל, כך או כך ניתן לתפוס לטובת חילוט רכוש בשווי העבירות שבוצעו.



בשים לב לכך שהמבקשות, כמו גם בעלה של מבקשת 1 נחשדים בהלבנת הון בהיקף מצטבר של עשרות מיליוני שקלים, אני סבורה כי קיימת הצדקה כי המשיבה תמשיך להחזיק בכספים הללו, לטובת חילוט בשווי בגמר ההליך.

חשבונה של מבקשת 1 בבנק הבינלאומי:

18. מקובלת עלי עמדת ב"כ המבקשות כי נכון לעת הזו לא קיימת הצדקה לשבור את הפקדונות שנתפסו בחשבונה של מבקשת 1, פקדונות שאינם נזילים, ולגרום בכך נזק שיכול וייתיר. אני סבורה שדי בשלב זה בהקפאת הפקדונות. עם זאת, לא מצאתי כל הצדקה להמשך הקפאת החשבון כולו.

על כן, אני מורה על צמצום הקפאת חשבון הבנק של מבקשת 1 (חשבון 212784 בבנק הבינלאומי), באופן שההקפאה תחול אך ורק על הפקדונות שנתפסו בחשבון (פקדונות שסכומם הכולל עומד על סך של כ- 69866.18 ₪, או סכום קרוב לכך), וההקפאה על יתר החשבון תבוטל.

19. המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.

20. תיקי החקירה יועמדו לרשות המשיבה במזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, י"ח שבט תש"פ, 13 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.