



ה"ת 33271/03/18 - משטרת ישראל/קצין תביעות מרחב איילון נגד אלכסנדר איבריגמוב, גרגורי ציבולנסקי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 33271-03-18 משטרת ישראל/קצין תביעות מרחב איילון נ' איבריגמוב ואח'

לפני כבוד השופט נעה תבור
המבקשת:
נגד
משטרת ישראל/קצין תביעות מרחב איילון

המשיבים:
1. אלכסנדר איבריגמוב ע"י ב"כ עו"ד דניאל פאר
2. גרגורי ציבולנסקי ע"י ב"כ עו"ד אלברט רפאלוב

החלטה

1. משטרת ישראל הגישה בקשה להחזרת רכב לידי אחד משני המשיבים שכן החקירה הסתיימה ולמשטרה אין עוד ענין בהחזקת הרכב. הבחירה בין השניים הונחה לפתחו של בית המשפט.
2. רכב המחלוקת הוא רכב מסוג שברולט שמספרו 23-367-32.
3. מדובר בתלונה שהגיש משיב 1 בתאריך 5.2.18 בה התלונן כי משיב 2 העביר בעלות ברכב ללא הסכמתו ובלא ידיעתו. לדבריו הוא עצמו רכש את הרכב ושילם עבורו ולאחר מכן השכיר את השימוש ברכב למשיב 2 אך זה לא שילם ונעלם מבלי להחזיר את הרכב. כאשר בירר במשרד הרישוי האם נרשמו דוחות לרכב התברר לו כי הבעלות הועברה.
4. בתאריך 13.2.18 במהלך סיור שגרתי נתפס משיב 2 כשהוא נוהג ברכב. בנו של המשיב הסביר לשוטרים כי הרכב בבעלות אחותו של משיב 2 ששמה גנריטה מוגלנסקי אשר על שמה הרכב אכן רשום במשרד הרישוי. עוד התברר בבדיקת השוטרים כי למשיב 2 אין רישיון נהיגה בתוקף משנת 1998.
5. בחקירת המשטרה טען משיב 2 כי העביר את הרכב על שם גב' גנריטה מוגלנסקי בהסכמת משיב 1 ולמרות זאת דרש ממנו משיב 1 סכום כסף נוסף ואיים עליו שאם לא ישלם לו יגיש נגדו תלונה במשטרה על גניבת הרכב. לדבריו הוא קנה את הרכב ורק רשם אותו על שם משיב 1 לתקופה קצרה ובתמורה לכך שילם לו סכום של 2,000 ₪. משיב 2 טען ששילם את התמורה בהעברה בנקאית בסך 90,000 ₪. לא היו בידי משיב 2 אישורים על העברת הכסף. לא היה בידי משיב 2 יפוי כוח שקיבל לטענתו ממשיב 1 ולדבריו איש זולתו לא ראה את יפוי הכוח והוא כנראה לא שמר אותו.



6. גב' גנריטה מוגלנסקי שעל שמה רשום הרכב מסרה שהסכימה לכך שהרכב ירשם על שמה אך הרכב אינו בבעלותה ונמצא בשימוש של משיב 2 אם כי נתנה למשיב 2 סכום של ₪ 70,000 תמורתו. תגובה זו באה לאחר שבעת עיכובו של הרכב נערכה איתה שיחה שבה טענה שכלל אינה מכירה את הרכב. כך או כך הבהירה גב' מוגלנסקי במשטרה כי אין לה כל ענין בקבלת הרכב לחזקתה.
7. במהלך הדיון שהתקיים היום, הובהר כי בנוסף לתלונה במשטרה, הגיש משיב 1 תביעה אזרחית נגד משיב 2 ונגד דואר ישראל.
8. בשלב זה של בחינת התיק רב הנסתר על הגלוי שכן גרסאות שני הצדדים מותירות שאלות רבות בלתי פתורות.
9. וודאי שאין כל הצדקה שהרכב יוסיף להישאר בידי המשטרה לאחר שהחקירה הסתיימה ולמשטרה אין עוד צורך בהחזקת הרכב. הבעלים הרשום של הרכב (גנריטה מוגלנסקי) אינה מגלה ברכב כל ענין אף שלכאורה שילמה עבורו ₪ 70,000. השאלות הטעונות הכרעה יבחנו על ידי המותב שידון בתיק האזרחי והליך זה לא נועד להחליף את ההליך האזרחי ובוודאי שלא לקבוע קביעות שיגבילו שיקול דעתו של המותב בתיק המקביל. הכרעה בתיק זה תחומה אך ורק לשאלה למי משני המשיבים יוחזר הרכב עם סיום החקירה. הכרעה זו תיעשה על פי מירב הזיקות שהוכחו אל הרכב שאינו רשום על שם אף אחד מהשניים.
10. טענות משיב 1 אינן נקיות מספקות שכן המשיב טוען להשכרת הרכב למשיב 2 אך אין בידו להציג הסכם השכרה כתוב ונסיבות מסירת הרכב לידי משיב 2 לא התבהרו לאשורן.
- עם זאת הספקות קשים בהרבה בכל הנוגע לטענותיו של משיב 2. משיב 2 טוען שהעביר את הבעלות ברכב על סמך יפוי כוח, אלא שאינו אוחז בידו את יפוי הכוח הנטען. משיב 2 טוען ששילם למשיב 1 עבור הרכב את מלוא הסכום בסך 90,000 ₪ אך אינו יכול להצביע ולו על תשלום אחד. לדבריו הכסף הועבר במזומן וחלקו בהלוואה מהגברת מוגלנסקי, אך גם לגב' מוגלנסקי אין כל אישור על העברת הכסף ולא הסכם הלוואה למשיב 2. למשיב 2 עצמו אין רשיון נהיגה בתוקף מזה עשרים שנה ולא היה ביכולתו להסביר מדוע קנה אם כן את הרכב. במהלך הדיון טען שהרכב נרכש עבור בנו, אך טיעון זה מעורר תהיה מדוע אם כן נרשם הרכב על שם הגב' מוגלנסקי. בנוסף טענת משיב 2 שרכש את הרכב עבור בנו מעוררת תהיה שכן אין חולק כי בראשית נרשם הרכב על שם משיב 1 דווקא. מעמדה של גב' מוגלנסקי אינו ברור. ב"כ משיב 2 טען שהיא גרושתו של המשיב. בנו טען שהיא אחותו ובמהלך הדיון הכחישה גב' מוגלנסקי את שני הדברים וטענה להיכרות ללא כל קשר משפחתי בעבר או בהווה. עוד אין חולק כי מי שנתפס נוהג ברכב בניגוד לבעלים הרשומים ובניגוד לטענות השונות הוא דווקא משיב 2 עצמו.
11. משיב 1 הציג לפני את הסכם הרכישה מחברת שלמה סיקסט וכן אישורים על תשלום בגין הרכב ורישום הרכב על שמו בעת הקניה.
12. מירב הזיקות מצביעות על משיב 1 כעל הבעלים ברכב ועל כן יוחזר הרכב לידיו. עם זאת על מנת לאפשר לצדדים יומם בהליך האזרחי ועל מנת לאפשר להם כל פעולה במסגרת אותו הליך, נאסר על משיב 1 לעשות כל עיסקה ברכב וכל שינוי במעמדו או במצבו הפיזי והמשפטי וזאת למשך 45 יום מעת קבלתו לידיו.
13. המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים ולמשטרת מרחב איילון.



נציג המשטרה יקח את תיק החקירה מלשכתי.

ב"כ משיב 1 יקבל בלשכתי את המסמכים שהגיש אודות תשלום בגין הרכב.

זכות ערעור כדין.

ניתנה היום, כ"ד אייר תשע"ח, 09 מאי 2018, בהעדר הצדדים.