



ה"ת 32541/06/22 - אמאר מחאגנה נגד ימ"ר תל אביב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 32541-06-22 מחאגנה נ' ימ"ר תל אביב

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר	המבקשת
אמאר מחאגנה	נגד
ימ"ר תל אביב	המשיבה

החלטה

בקשה להשבת תפוס.

רקע

1. במסגרת חקירת עבירות סחר בסם מסוכן אשר בוצעה כנגד בעלה של המבקשת, נתפס על ידי המשיבה רכב "טויוטה", מ"ר 164-13-902 (להלן: "הרכב").
2. בא כוח המבקשת טוען כי מדובר ברכב בבעלות המבקשת אשר אינו קשור לחשדות המיוחסים לבעלה, לא שימש לביצוע כל עבירה פלילית וכן לא נרכש מכספי סמים. עוד טען בא כוח המבקשת, כי מדובר ברכב אשר נרכש באמצעות כספיה של המבקשת ובסיוע הלוואה שנטלה מ"איגוד ליסינג" אשר הרכב משועבד לטובתו. במסגרת טיעוניו הוצגו מסמכים שונים המעידים על תשלום שהתקבל מחברת הביטוח "כלל" עבור רכב קודם בסך של כ-144,000₪, תשלום דומה נוסף בסך של כ-30,000₪, אישורים לגבי המחאות שונות שניתנו לשם רכישת רכב על ידי המבקשת בעבר וכן תלושי שכר. בא כוח המבקשת טען כי מכלול נתונים אלה מעיד על שימוש שעשתה המתלוננת בכספים האמורים לשם רכישת הרכב. עוד הפנה בטיעוניו לעדותה של המבקשת בבית המשפט במסגרת הליך זה, עת ציינה את הסיוע הכספי שקיבלה מבני משפחתה.
3. באת כוח המשיבה טענה כי חסרות ראיות רבות על מנת לתמוך בטיעוני המבקשת. לדבריה, מהראיות שהוצגו ומעדות המבקשת בבית המשפט עולה שלא היה בידה לעמוד בסכום רכישת הרכב העומד על סך של 420,000₪. כמו כן, הדגישה כי בשלב זה הרכב תפוס לשם בקשת חילוטו במסגרת הליך עתידי כנגד בעלה של המבקשת ומכוח החזקה הקבועה בפקודת הסמים.

דין והכרעה

עמוד 1



4. בחינת הבקשה מחייבת התייחסות למספר סוגיות אליהן אתייחס להלן:

א. ראשית, קיום תשתית ראייתית המצביעה על פוטנציאל חילוט. לשם בחינת סוגיה זו עיינתי

בחומר החקירה שהוצג בפני ממנו עולה כי בשלב דיוני זה קיימת תשתית לכאורית מבוססת דיה המעידה על פוטנציאל חילוט. בהתאם לראיות שהוצגו בפני, קיים יסוד סביר להניח כי בעלה של המבקשת ביצע לכאורה עבירות סחר בסם מסוכן בהיקף משמעותי. יצוין כי בהתאם לראיות נוספות שהוצגו בפני, המשיבה מבצעת מאמץ על מנת לאתר את בעלה של המבקשת, אך זאת עד כה ללא הצלחה. בהתאם, בכוונת המשיבה לבקש מבית המשפט להכריז על בעלה של המבקשת כסוחר סמים ולהורות על חילוט רכוש, זאת ככל שאכן יוגש כנגדו כתב אישום. במסגרת בקשה שכזו, קיים בהחלט פוטנציאל לחילוט הרכב, בהתבסס על החזקה הקבועה בסעיף 31(6)(א) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973. בשלב ראשוני זה של החקירה, עוד בטרם מעצרו של בעלה של המבקשת, היה על המבקשת להציג ראיות ברורות, משמעותיות ובעלות משקל, על מנת לכרסם בעוצמת פוטנציאל חילוט זה. די אם אפנה לפער, אשר לא מצא מענה הולם, בין משכורתה החודשית של המבקשת (בין 5,000 ₪ ל-7,000 ₪), החזריה החודשיים בהלוואות לרכישת רכב בסך העומד כעת על 4,200 ₪, והוצאותיה החודשיות בכרטיסי אשראי העומדות על כ-5,000 ₪ בחודש, לבין שווי הרכב אשר נרכש תמורת כ-420,000 ₪. לא ניתן להימנע מהתייחסות אף לרכישת רכבים קודמים שהיו בבעלות המבקשת, זאת נוכח טיעון בא כוחה כי הכספים שהתקבלו ממכירתם שימשו כחלק מהתמורה לרכישת רכב חדש. תשובותיה של המבקשת הותירו יותר סימני שאלה מסימני קריאה, וזאת ביחס לכספים שונים שהתקבלו בחשבון הבנק שלה על ידי גורמים לא ידועים, העברת כספים שונים על ידי בני משפחה, תשלום בהמחאות שאין שלה לשם רכישת כלי רכב קודמים או מכירת רכב למוסך שפרטיו אינם ידועים. כאמור, יש להתחשב בכך שמדובר בשלב ראשוני וכן בחזקה הקיימת בפקודת הסמים. יצוין כי הפסיקה אליה הפנה בא כוח המבקשת עוסקת בתפיסת רכוש הקשורה לחוק איסור הלבנת הון, תוך שבית המשפט ציין באופן מפורש את השוני בין הנטל המוטל על המשיבה בעת בחינה בהתאם לאותו חוק, לבין הנטל המוטל על המבקשת בבדיקה בהתאם לבקשת חילוט לפי פקודת הסמים.

בבחינת למעלה מהצורך, ביחס לטיעון בא כוח המבקשת כי מדובר ברכב שבבעלותה ואף בשימושה, אציין כי אין הדבר משפיע על החזקה הקבועה בפקודת הסמים. אפנה עוד לראיות המצביעות על שימושים לא מעטים שביצע בעלה של המבקשת בכלי הרכב שהיו בבעלותה, ואף ברכב המדובר.

ב. שנית, תפיסת הרכב בהחלט מקיימת תכלית מתכליות התפיסה המתייחסות, בין היתר,

ביחס לסוחרי סמים, לצורך בהוצאת "בלעו של הגזלן מפיו", תכלית חילוט בעלת אפקט הרתעתי רב חשיבות (ראו לעניין זה בש"פ 3750/09 פואז אלהושאלה נ' מדינת ישראל, פסקה 11 [02/06/09]).

ג. שלישית, אפשרות לחלופת תפיסה. אני מוצא כי בנסיבות המקרה, כאשר תכלית התפיסה

היא כאמור לעיל, וכן בהתחשב בשימוש הקיים על ידי המבקשת ברכב, יש מקום לקבוע חלופת תפיסה בהתאם לכללים המקובלים בפסיקה (בש"פ 3616/11 חגי זגורי נ' מדינת ישראל, פסקה 16 [24/05/11]).

5. לאור כל האמור לעיל, בהתחשב בהערכת המשיבה כי שווי הרכב כיום עומד על סך 337,000 ₪ ובלא הצגת



כל חוות דעת נוגדת מטעם המבקשת, **אני מורה על שחרור הרכב בתנאים הבאים:**

- א. התחייבות עצמית בסך 337,000 ₪.
- ב. ערבות צד ג' בסך 337,000 ₪.
- ג. הפקדה או ערבות בנקאית בסך 100,000 ₪.
- ד. ביטוח מקיף לרכב תוך רישום המשיבה כמוטב ראשון.
- ה. רישום עיקול על הרכב במשרד הרישוי.
- ו. איסור דיספוזיציה ברכב.

המזכירות תעביר החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב אלול תשפ"ב, 18 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.