

ה"ת 20/32362 - אנטון גיטלין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 20-04-32362 גיטלין נ' מדינת ישראל
בפני כבוד השופט אורן סילברמן
המבקש אנטון גיטלין
נגד מדינת ישראל
המשיבת

החלטה

מבוא וטענות הצדדים

1. המבקש עתר בבקשת רכב מסוג דאציה מ.ר. 167972001 (להלן: "הרכב") וכן סך של 5,000 ש"ח שנתקפס. המבקש טוען כי הוא נעדר עבר פלילי, נשוי ואב ל- 5 ילדים כאשר אשתו בהריון עם ילד נוסף. הרכב הוא היחיד בבית, משרת גם את העסוק של המבקש והוא עודנו משלם עליו החזרי להלוואה. הרכב משועבד לבנק. עקב משבר הקורונה המציב הכלכלי דוחוק. הכספי המזומן שנתקפס נמשך מחשבון הבנק עבור לתפיסתו לשם מחייה יומיומית לאור חריגה צפיה בחשבון הבנק.

2. המשיבה התנגדה לשחרור הרכב והשבת הכספי. לטענת המשיבה המבקש נתקפס במעבדת הידרו לגידול סם בהיקף גדול. על פי חומרה החקירהiParam{ר}"ו{ שמש לביצוע העבירה. הכספי נתקפס ברכב בלבד עם המבקש. לא הוזג מטעם המבקש כל דבר אשר מלמד כי התפוסים אינם קשורים בעבירות הסם וישנה כוונה לחטף את התפוסים על פי הוראות הדיין.

3. תיק החקירה הוזג לעיוני ובاهדר אפשרות לקיים דיון בבקשת בהתאם לתקנות שעת חירום והוראות מנהל בתי המשפט ניתנת ההחלטה על יסוד טענות הצדדים וחומרה החקירה ובاهדר התנגדות לכך של מי מהצדדים.

דין והכרעה

4. בהתאם להוראות הדיין והפסיקת תכליות התפיסה מגוונות (ר' רע"פ 8/08/2000 **אברם נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבזה)). הרף הראיתי הנדרש, הן לתפיסת חוץ והן להמשך החזקה בו, הוא קיומו של חשד סביר כי נעבירה עבירה וכי מתקימת אחת העילות המנויות בסעיף 32 לפકודת החיפוש.

5. באשר לתפיסת רכוש בשלב חקירה לצורך הבטחת חילוט נקבע כי יש לאזן בין הזכות הקניינית של החשוב לבין הבטחת התכליות של שימור מצבת נכסיו החשוב למטרות התפיסה כאמור (ר' בש"פ 10/6529 **דודו מגידיש נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבזה); עפ' 12/5763 **מדינת ישראל נ' יורם בן יהודה בן יعيش** (פורסם בנבזה); בעח (מרכז) 17-16453 **יגמור סامر נ' מדינת ישראל- מחלוקת קירות מכס ומע"מ** (פורסם בנבזה)).

עמוד 1

6. על פי חומר החקירה שהוצגו בפניו עולה קיומו של חשד סביר כי המשיב ואחרים ביצעו עבירה של גידול והכנת סם. בעניינו של המשיב יש להפנות פרטנית למסמכים 1, 5 ו- 7-13 אשר מבססים חשד סביר, ואף ברף משמעותי לשלב זה.

7. אין גם מחלוקת כי המשיב הינו הבעלים של הרכב והמחזיק בו, הן לאור גרסת המבוקש והן לאור מסמכי הבעלותות בתיק החקירה.

8. על פי חומר החקירה עולה גם קיומו של חשד סביר כי הרכב הנדון שימש לביצוע העבירה. אפנה בהקשר זה בעיקר למסמכים סומנו 1, 3 ו- 11.

9. בהתאם כמה עילה לכואורה לחילוט מכוח הוראות סעיף 39 לפקודת החיפוש.

10. כאשר עסקין בעבירות סחר בסם כמה עילות חילוט גם על פי הוראת סעיף 36א לפקודת הסמים המסוגנים [נוסח חדש], תש"ג-1973. בפרט כאשר מדובר ברכב אשר, כאמור, שימש לכואורה גם ביצוע העבירה.

11. הדברים האמורים חלים גם בנוגע לכיסף המזומנים שנטאפס - בשלב זה לא ניתן לבטל כל קשר בין עבירות גידול הסם לבין הסכם שנטאפס, גם כ商量אים בחשבו את גרסתו של המבוקש בבקשתה. ככל מקרה, כאשר עסקין בעבירות על פי פקודת הסמים ישנה עילה לחילוט כסף מזומנים.

12. לאור כל האמור הרו' שלמשיבה עילה חוקית לתפיסה הרכב והכסף המזומנים.

13. אף על פי כן ההחלטה כבר היכירה כי גם במקרים מסוימים רכב לביצוע עבירה, אך התפיסה נדרשת בעיקר לשם חילוט עתידי בלבד, ניתן לאזן בין זכות הקניין לבין שמירת ערכי התפוס על ידי שחרור הרכב וקבעת תנאים מתאימים.

14. במקרים האמורים, לאור חומרה העבירות, עצמת החשד הסביר והקשר שבין הרכב לביצוע העבירות, ומנגד הצורך אשר הציג המבוקש לשימוש ברכב, יש הצדקה להורות על שחרור הרכב אך זאת על פי התנאים אשר נקבעו בפסקה בדרך שתבטיח חילוט עתידי, אם וככל שימשו ההליכים.

15. בכל הקשור להפקדה הכספי הרו' שעל פי ההחלטה זו נועדה להבטיח את יריד הערך של הרכב. בהתאם, סכום ההפקדה צריך להגזר משווי הרכב על פי מחiron. אין הצדקה במקרים דנן לאור חומרה החקירה והחשד הסביר כאמור לסתות מהותית בהקשר זה מהכללים שנקבעו בפסקה.

16. בכל הקשור לכיסף המזומנים הרו' שלאור מהות העבירות והוראות פקודת הסמים המסוגנים אין הצדקה להחזירתו בשלב זה כאשר החקירה עוד מתנהלת, במוגבלות הקורונה, וחלפו כ- 6 שבועות מאז התפיסה בלבד.

סיכום

17. לאור כל האמור אני מורה על שחרור הרכב בתנאים המפורטים להלן:

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

- .1. העמדת הרכב לרשות המדינה בכל עת על פי דרישת.
 - .2. עיקול הרכב ברישום במשרד הרישוי לטובות המדינה.
 - .3. איסור על ביצוע כל דיספוזיציה ברכב.
 - .4. המצאת פוליסטט ביטוח מكيف משועבדת לטובות המדינה בתוקף ל- 180 יום.
 - .5. הפקדה בסך של 20% משווי הרכב.
 - .6. חתימת התcheinבות עצמית של המבקש בגובה שווי הרכב.
18. לשם קביעת שיעור הפקדה ושיעור ההתחייבות העצמית המדוייקם, ככל שהצדדים לא יגיעו להסכמה בהקשרים אלו, יוגש על ידי הצדדים מחירון הרכב בצירוף צילום רישון הרכב.
19. הבקשה להשבת הכספי המזומן נדחתה בשלב זה.
20. זכות ערר חוק.
21. המזכירות תמציא ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, י"א אייר תש"פ, 05 Mai 2020, בהעדר הצדדים.