



ה"ת 32348/07/22 - רושורש אליאס נגד משטרת ישראל/ הונאה מרכז, הונאה מרכז שלוחת שרון

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 32348-07-22 אליאס נ' משטרת ישראל/ הונאה מרכז ואח'
תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופטת מירב קלמפנר נבון**
מבקשים
נגד
משיבים

1. **משטרת ישראל/ הונאה מרכז**
2. **הונאה מרכז שלוחת שרון**

החלטה

לפני בקשה בהתאם לפקודת בזיון בית המשפט.

1. לטענת המבקש, הגיעו הצדדים להסכמות על השבת הרכב נושא הבקשה לידי המבקש. כנגד השבת הרכב לידי המבקש, היה על המבקש לרשום את הבעלות ברכב על שמו וכן לערוך לרכב ביטוח אשר בו תהא המוטבת מדינת ישראל. המבקש טוען כי רשם את הרכב על שמו וכן על שם בתו, והוא ללא עבר ביטוחי מתאים לצורך עריכת הביטוח כנדרש. כן, ערך המבקש לטענתו פוליסת ביטוח לרכב בחב' הפניקס בה המוטבת היא מדינת ישראל על מלוא תגמולי הביטוח. על אף האמור, מתעקשת המשיבה שלא להשיב לידיו את הרכב. זאת, בניגוד להסכמות ביניהם ועל כן הוגשה בקשתו בהתאם לפקודת בזיון בית המשפט.

2. המשיבה טענה כי המבקש הוא אשר מפר את הסכמת הצדדים. כך למשל, המציא המבקש ביטוח מקיף מחברה המאוגדת ברשות הפלסטינאית ונדרשה החלטת בית המשפט על מנת שהמבקש יערוך ביטוח בחברה ישראלית. עוד טוענת המשיבה כי המבקש רשם את הרכב לא רק על שמו, כי אם גם על שם בתו גנאן אשקר ואף הביטוח אשר נערך הוא על שם המבקש ושמה של בתו. לטענת המשיבה נוגד הדבר את מטרות החילוט בעתידי שכן למבקש שתי בעלויות ברכב ועם קרות מקרה ביטוחי תוכל הבת לטעון לזכויות ברכב. משכך טענה המשיבה כי אין היא מפרה הסכמות הצדדים ואין לחייבה בהתאם לפקודת בזיון בית המשפט.

3. בדיון אשר התקיים בעניין זה לפני, היום 6/10/22, שבו הצדדים על עמדותיהם. בתו של המבקש הצהירה לפני בית המשפט כי אין בכוונתה לתבוע כל זכות ברכב לעתיד לבוא וכי העובדה ששמה הוסף כבעלים לרכב נובעת אך ורק מפאת עברו הביטוחי של אביה ועל מנת לאפשר הוצאת פוליסת ביטוח לרכב בתנאים אשר הוצאו. המבקש אף הציג את פוליסת הביטוח אשר נערכה לרכב בחברת הפניקס. אחד התנאים בפוליסה הוא כי בקרות מקרה ביטוח, המוטב היא מדינת ישראל, כנדרש.



4. המשיבה מצדה עמדה על כך כי לא תמסור את הרכב לידי המבקש, על אף האמור.

5. לטעמי, מילא המבקש אחר המוסכם בין הצדדים ועל המשיבה היה למסור בידיו את הרכב כמוסכם. אף אם הרישום במשרד הרישוי מצביע על בעלים נוסף מעבר למבקש עצמו, הרי שאין בכך על מנת להעלות או להוריד ממטרת החילוט, שעה שהמוטב היחידי בפוליסת הביטוח אשר הונפקה לרכב הוא המדינה. הבעלים הנוסף אף הצהירה כי אין בכוונת לדרוש כל זכות ברכב האמור והוספתה כבעלים היא אך ורק על מנת לנצל את עברה הביטוחי לצורך הקמת פוליסה לרכב.

6. למשיבה הובהר כי היות והרישום במשרד הרישוי הוא על פי הפסיקה דקלרטיבי, אין רישום זה חוסם העברת הרכב בפועל לכל צד ג' תם לב, אשר ינהג בו מנהג בעלים ושמירת האפשרות להיפרע מהרכב בעת חילוטו מוצאת את ביטוייה בפוליסת הביטוח אשר הונפקה לרכב בחברת ביטוח הפניקס המבטיחה כי המוטב בפוליסה היא המדינה בלבד.

7. מכלל האמור עולה כי יש לקבל בקשת המבקש ולחייב את המשיבה למסור בידיו את הרכב נושא הבקשה, בהתאם להסכמת הצדדים, וכך אני מורה. חיובה של המשיבה לעשות מעשה, הוא מכוחה של פקודת בזיון בית המשפט וראה לעניין זה אף האמור בעת"מ

1551-06-09 נצאר נ. משרד הפנים (ניתן ביום 18/1/10).

8. אשר על כן, המבקש ימסור לידי המשיבה אישור משרד הרישוי בדבר רישום הבעלות וכן ימסור בידיה העתק של פוליסת הביטוח אשר נערכה לרכב ואילו המשיבה תעביר לידי המבקש את החזקה ברכב נושא הבקשה, זאת לכל המאוחר בתוך 7 ימים מהיום.

ניתנה היום, י"א תשרי תשפ"ג, 06 אוקטובר 2022, בהעדר
הצדדים.