

**ה"ת 32202/07 - רשות הגבאים העסקיים נגד י. היל ושות'
בע"מ, פנחס עקיבא גינזבורג, אקדמי טרול בע"מ, שמעון רגב, טיולי הגשר
לעולם, נחמן קידר**

בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2017

ה"ת 32202 רשות הגבאים העסקיים נ' י. היל ושות בעם
ואחר'

ה"ת 32174 רשות הגבאים העסקיים נ' אקדמי טרול

שמעון רגב
ה"ת 32221 רשות הגבאים העסקיים נ' טיולי הגשר לעולם
ונחמן קידר

לפני כבוד השופט עמית מיכלס
רשות הגבאים העסקיים
המבקשת

- נגד
המשיבים
1. י. היל ושות' בע"מ
2. פנחס עקיבא גינזבורג 3. אקדמי טרול בע"מ 4. שמעון
רגב
5. טיולי הגשר לעולם
6. נחמן קידר

nocchim:

נציגי המבקשת עו"ד בן עמי כהן, ועו"ד הילה כהן

ב"כ משבים 1 ו- 2 עו"ד אורן אדרת

ב"כ משבים 3 ו- 4 עו"ד רותי ליטבק ועו"ד אלימלך קורצוויל

ב"כ משבים 5 ו- 6 עו"ד גיל דוחוכ ועו"ד גלית רוטנברג ועו"ד עדי קידר

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

בקשה שלישית להערכת תוקף החזקתה התפוסים והנכיסים.

אנצל החלטה זו על מנת לתקן טעות שנפלה בהחלטתי האחרונה, בה נקבע שמדובר בבקשת שלישית, למרות שהיא זו הבקשת השנייה להערכת תוקף החזקתה התפוסים והנכיסים.

בהחלטתי האחרונה, במסגרת פרישה זו, שניתנה ביום 23.2.17, סקרה באריכות את רשימת התפוסים והנכיסים שנתפסו במסגרת החקירה המתנהלת, נתתי דעתנו לטיב העבירות והמעשים המיוחסים לחשודים, תוך התייחסות לאותם מסמכים מתוך תיק החקירה המבוססים חדש סביר נגד כל אחד מהחשודים בנפרד. בשתי ההחלטהות האחת מיום 15.12.16 והשנייה מיום 23.2.17, אף קיימת דיון בשאלה כיצד יקבע שווי העבירה, כאשר בסופו של יום קבעתי שלא ניתן היה, במעמד קבלת ההחלטה הסופית, להתעלם מההוצאות הרבות שהיו למשיבים במסגרת פעילות עסקית שביעירה היא פעילות כשרה, על אף שבדרך בוצעו עבירות שונות על פי החשד, כאמור באותה החלטות.

באיזון הכלול, מצאתי להורות בסופו של יום על שחרור חלק מהכסף והנכיסים התפוסים למשיבים 1 - 3, 5 ו- 6, זאת לאחר שמצאת, באיזון הכלול, שנគן יהיה להותר בידי המבקרת את עיקר הרכוש שנתפס. ההחלטה זו התבessa, בין השאר, על פרק הזמן שהלך מיום התפיסה ומיום ביצוע העבירות, קצב התקדמות החקירה, הערכתי אשר לפרק הזמן שיידרש לצורך השלמת החקירה ועיבוד חומר הראיות הן על ידי גורמי החקירה והן על ידי הפרקליטות, בשים לב לעובדה שמדובר בחומר חקירה בהיקף נכבד יותר, לעובדה שסקומי כסף ונכיסים הווחזו למשיבים בעבר, לעוצמת החשד הקים נגדם וכן לשיקולים נוספים אותם פירטתי בסעיף 22.

על ההחלטה זו הוגשו שני עררים על ידי משיבים 1 - 4 לבית המשפט המחוזי (ע"ח 17-03-52185), אשר נדחו על ידי בית המשפט המחוזי ביום 11.6.17. במסגרת החלטתו ציין בית המשפט המחוזי כי על פי התרשםתו התפיסה אינה מהווה פגעה בלתי מידית בזכויות העוררים וכן שהאיזון שנערך הוא איזון הולם.

אשר לקביעתי באשר לאופן חישוב היקף העבירה, התייחס בית המשפט המחוזי לעניין זה בסעיף 9, כאשר סיכם זאת בסוף הפסקה במילים הבאות: "שוכנעתי כי מנסיבותיו הייחודיות של העניין, לאור השלב בו מצויה החקירה ולעת הזז, אין מקום לקביעה מרוחיקתlect לכת לפיה על שווי התפוסים לעמוד ביחס שווה לשווי הרוחחים שעליהם הצהירו העוררים..." ובמהמשך: "טרם בשלה העת לקבל הכרעה המצמצמת את שווי התפוסים לשווי הרוחחים הנטען בלבד, לא ברור מהו שווי הרוחחים המוכח ואין לשול אפשרות שאינה זרה לחומר הראיות כפי שהצטבר עד כה, שבסופו של יום יחולטו סכומים העולים על שווי הרוחחים הנטען".

בקשתה הנוכחית הבאה הבקשת שהחקירה בתיק זה הסתיימה ואף נשלחו למשיבים כתבי-

חדשות לפני ימים ספורים ובهم פירוט של המעשים המיוחסים להם. בעניין זה הדגישהسلطומה נקודת האיזון השנתנה בעקבות הגשת כתבי החשדות ולאחר שמדובר ה策ירה שכונתה להגיש כתבי אישום נגד המשיבים.

אשר להיקף העבירות, הפניה המבקשת לסעיפים 25 - 27 לכתבי החשדות והביקורת שבעל הנוגע למשוחות

עמוד 2

המפורטות בסעיף 26 הראינו שאלות גם התייחסות למשלוות הממלכתיות, והפנתה לצורך כך לסעיף 13 לכתב החדשות לפיו מכרז 2010 כולל הן את המשלוות מטעם משרד החינוך (המשלוות הממלכתיות) והן את המשלוות בבית ספריות (המשלוות העצמאיות).

במהלך הדיון שנערך לפני היום, חזרו באנו כוח המשיבים על טענות שעלו בעבר וביקשו לחדד את טענותיהם בשם לב לעובדה שהחקירה למעשה הסטיימה.

ב"כ משבים 1 ו - 2, כמו גם יתר המשיבים, ביקשו להאחז בהחלטתי הראשונה מחודש דצמבר, לפיה יש להסביר את שווי העברות על פי הרוחים ולא על פי סך ההכנסות והעיר שעלה פי כתוב החדשות שהציג אין עבירות המרימה מתיחסות למשלוות הממלכתיות. לאור זאת, ביקש לצמצם את שווי התפיסה בסכום של עולה על 8.2 מיליון ₪.

ב"כ משבים 3 ו - 4 טענה שעדין ישנו פער לגבי שווי התפosiים, בשם לב לפער הקיים בהערכת שווי בית המגורים, פער של מעלה מ - 2 מיליון שקלים. נוסף על כך אין מחלוקת שנטפס רכבו של משב 4, רכב מסווג מרצדים ששוויו כ - 600 אלף ₪. במהלך הדיון הובהר שמדובר בתפיסה ברישום בלבד ולא הופקד סכום כסף כלשהו תמורה שחזרו.

ב"כ משבים 5 ו - 6 טען שהמדינה לא ערכה על החלטתי מחודש דצמבר, בכל הנוגע לאופן חישוב הרוחים ועל כן קביעה זו נותרה בעינה ויש לפעול על פייה. עוד טען טענות שונות בכל הנוגע להעדר איזורם של המשלוות הממלכתיות בכתב החדשות. (בעניין זה אזכיר כבר עתה שלענין זה ניתן הסבר על ידי המבקרת ודומה שמדובר, לכל היוטר, בניסוח לא ברור של כתב החדשות.)

עוד טען שגם בהתייחס לרוחים שהיקף הנכסים התפosiים הוא פי שניים מהיקף העבירה, ככל שהוא נוגע לרוחים.

לאחר ששמעתי טענות הצדדים, מצאתי להיעתר לבקשתה, זאת מהnimוקים הבאים:

האחד, לטעמי המבקרת "פרעה את השטר" ועמדת בהתחייבותה לסיים את החקירה ולבוד את החומר הרואית בתוך פרק הזמן שניתן לה מאז הארכה الأخيرة. לציין שבפרק זמן זה אף גובש כתב החדשות והועבר לידי המשיבים. לטעמי המעבר ל"שלב הבא" הינו נימוק חשוב המלמד לא רק על התקדמות החקירה ובחינת החומר, אלא גם על הרצינות בה רואה המבקרת את הטיפול בתיק, בשם לב לפגיעה היחסית הנגרמת למשיבים כתוצאה מהמשך החדושים בשלב בו טרם הוגש כתב אישום נגדם.

בהקשר זה אף נטען במהלך הדיון שליבת חומר החקירה תועבר כבר במהלך השבוע הקרוב לידי המשיבים.

השני, אני סבור ש מרבית הנימוקים וטענות באנו כוח המשיבים, בין אם מדובר בטענות עובדיות ובין אם מדובר בטענות משפטיות, שהן טענות כבאות משקל, מוקמן להישמע תחילת לפני הפרקליטות במסגרת הליך השימוע. הקונסטרוקציה המשפטית אותה בניתה הפרקליטות מגולמת בכתב החדשות שהוגש. מובן הדבר, כפי ששמעתי גם במהלך הדיון, שיש על המסקנות המשפטיות השגות במספר תחומים והיבטים.

הטענות שנטענו היום במהלך הדיון אינן מבוססות על חומר הראיות הקיימים בתיק החקירה, שכן באו כוח המשיבים טרם נחשפו אליו. רק לשם הדוגמא ניתן להפנות לדין שגען בנסיבות העצמאיות מול הממשלה הממלכתיות שלא התבפסו על חומר הקיימים בתיק, כמו למשל הودעתה של גב' מלקמן, מסמך שסומן במסגרת החלטתי הקודמת ולא הוצג לעיון במהלך הדיון היום, למעט קטע ממנו שנמצא בסעיף 14 לנספח הסודי במ/1 מיום 25.1.17. מסמך זה מבסס, על פי החשד, את התשתית לקיומה של עבירות המרמה ומשקף את עמדת משרד החינוך בנוגע לתקשרות עם המשיבים.

השלישי, החלטתי בנוגע לאופן בו יש לחשב את היקף העבירה הביאוני לכל מסקנה לשחרר בסופו של יום חלק מהנכיסים התფוסים וכך אכן נקבע בסופו של יום ההחלטה מחדש פברואר.

כאמור, עניין חישוב העבירה עליה גם במסגרת העורר שהגישו המשיבים ובית המשפט המחויז, לאחר שנטן דעתו לטענות שונות שהועלו בעניין זה, מצא להוtier את ההחלטה על כנה, כאשר הוא מביא מכלול שיקוליו גם את העורותי ומסקנותיו בנושא זה.

רביעי, אני סבור שהנימוקים אותם פרטתי בהרחבה בהחלטתי מחדש פברואר שריריים וקיימים ונקודת האיזון לא השתנתה. מצד אחד לא ניתן להטעם מהעובדה שמאז ההחלטה الأخيرة חלפה חצי שנה נוספת, עובדה הנזקפת לזכות המשיבים. מנגד, החקירה בתיק זה הסתיימה והוגשו כתבי החשדות, עובדות שיש בהן כדי לתמוך בבקשת המבקשת, כפי שציינתי לעיל.

זכור, מדובר בתיק רחב היקף כאשר המעשים המוחשיים, על פי החשד, לחשודים, הינם מעשים חמורים.

יש לקוות שפרק הזמן הנדרש יונצל כראוי על ידי כל הצדדים שיעשו כל מאמץ על מנת לקדם את הליך השימוש, לאחר קבלת חומר החקירה ולימודו לריאות ההליך.

אשר לבית המגורים של משיב 4, במהלך הדיון למדתי שהקיים עדין פער של כ- 3 מיליון שקלים אשר להערכת שווי ביתו הפרטיא של משיב 4. אני סבור שיש לישיב מחלוקת זו בהערכת שווי מסוימת של שמאו. עם זאת, אציין במאמר מוסגר שמהර שמדובר בהערכת שווי של בית המגורים של המשיב, הרי שמדובר ספק רב אם יחולט בסוף ההליך. מבלתי קבוע כל מסמורות, מצופה מהמבקשת שתשקל עמדתה ביחס לנכס זה. מכל מקום, גם ההפרש הנטען אינו מעלה ואין מorage, לאור היקף העבירה הנטען.

אשר לרכיב המרצדים, מדובר ברכב שנטאף ברישום בלבד ולא הופקד סכום כסף תמורה שחררו. במובן זה הפגיעה במשיב 4 אינה פגיעה פחותה. ככל שיתעורר צורך למכור את הרכב יבואו הצדדים בדברים אשר לאופן שהדבר יערך.

אשר על כן, אני מורה על הארכת תוקף החזקת התפוסים לתקופה נוספת של 180 יום.

ניתנה והודעה היום י"ז تمוז תשע"ז, 11/07/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס, שופט

הוקלד על ידי יפעת שלומוב