

ה"ת 31814/11 - דבורה נגר, דانيا ע.א.ש יזמות בע"מ נגד משטרת מרחוב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 31814-11-16 נגר נ' משטרת מרחוב חוף/מטה מרחוב חוף - חיפה
ה"ת 41951-11-16 דانيا ע.א.ש יזמות בע"מ נ' משטרת מרחוב חוף/מטה מרחוב חוף - חיפה
תיק חיזוני: מס' פרט תיק חיזוני

בפני כבוד השופט זיו אריאלי
מבקשות
נגד
משיבה
1. דבורה נגר 2. דانيا ע.א.ש יזמות בע"מ
משטרת מרחוב חוף/מטה מרחוב חוף - חיפה

החלטה

בפני שתי בקשות להחזורת תפוס, המתייחסות לאותו חפץ, בבחינת "שניים או חזין בטלית... זה אומר 'colla sheli', וזה אומר: 'colla sheli'" (משנה, סדר נזיקין, מסכת בבא מציעא א').

רקע וטענות הצדדים:

המבקשת 1 הייתה הבעלים הרשום של הרכב מס' 63-160-73 (להלן: הרכב). מר יגאל אלוני הוא מיופה כוחה של המבקשת 1 לשם מכירת הרכב. ביום 31.10.16 מכר מר אלוני את הרכב לאדם אשר הציג את עצמו כמר עוד ابو קדוס. תמורה הרכב קיבל מר אלוני המחאה בנקאית של בנק הדואר, על סך 49,000 ₪. העברת הבעלות בוצעה בסניף הדואר, לאחר שהרכש הציג תעודה זהה במעמד העברת הבעלות. המחאה הבנקאית הופקדה בחשבון הבנק של המבקשת 1, אלא שבחלוף מספר ימים התברר כי מדובר בהמחאה בנקאית מזויפת.

למחרת, ביום 1.11.16 רכשה המבקשת 2, שהינה הבעלים של מגרש למכירת מכוניות בטمرة, את הרכב מעת אדם אשר הציג עצמו כמר עוד ابو קדוס. על פי ההסכם, רכשה המבקשת 2 את הרכב תמורת 35,000 ₪. בוצעה העברת הבעלות של הרכב על שם המבקשת 2. יצוין כי עברו פרקי זמן קצר מכירה המבקשת 2 במהלך עסקיה את הרכב לאדם נוסף, מר עאהד מחמור (להלן: הקונה), אולם המכירה טרם הושלמה, שכן לא שולמה מלאה התמורה. בשלב זה נתפס הרכב על ידי המשטרה.

להשלמת התמונה יצוין כי ביום 25.11.16 הוגש כתוב אישום נגד שניים, בין היתר בגין רכישת הרכב התפוס מהמבקשת 1 ומכירתו למבקשת 2.

עמוד 1

המבקשת 1 טוענת כי יש להוROT על החזרת הרכב לידי, שכן למעשה הרכב נגנבר ממנה תוך מעשה מרמה, ושימוש בתעוזת זהות מזוייפת והמחאה בנקאיות מזוייפת. העברת הבעלות שבוצעה לאחר מעשה המרמה - אינה משנה דבר מזכותה הקיימת והחוקית של המבקשת 1 ברכב.

המבקשת 2 טוענת כי רכשה את הרכב במהלך עסקיה הרגילים, ממוכר אשר זהה על פי תעוזת זהות, בתמורה מלאה ובתום לב, ולפיכך יש להוROT על החזרתו של הרכב לידי, על מנת שתוכל להשלים את עסקת המכירה ולהעבירו לידי הקונה. המבקשת 2 לא יודעת ולא היימה יכולה לדעת כי מי שהציג עצמו בשם עודabo קדום - אינו למעשה מי שהוא טוען.

המשיבה צינה כי מדובר בפרישה הנחקרה על ידה, וכי מדובר במספר מקרים של רכישות כל' רכב באמצעות המוחאות בנק מזוייפות המשיבה צינה כי אין לה צורך ברכב התפוס כראיה, ומשכך אינה מתנגדת להחזרת הרכב, בכפוף לכך שמקבל הרכב יתחייב להעמיד בעתיד את הרכב לבדיקה, ככל שהיא בכך צורן.

דין והכרעה:

לאחר שעניינו בתיק החקירה, בכתב הטענות שהוגשו מטעם הצדדים (על נספחיהם) - הן הבקשות להחזרת התפוס והן השלמת הטיעונים בכתב, ולאחר שהזמנתי לטענות הצדדים בדיון בע"פ - נחה דעתם כי דין בקשה של המבקשת 1 להתקבל. ממילא, דין בקשה של המבקשת 2 - להיזחות.

כידוע, בהחלטה בדבר מתן צו למסירת חוץ נוגגת רמת ההוכחה האזרחות של "עמידה במאזן ההסתברויות". אני סבור, כי ב"התוצאות" בין זכותה של המבקשת 1 ברכב התפוס מזה, וזכותה של המבקשת 2 מזה - גוברת זכותה של המבקשת 1, ولو לשלב הנוכחי של ההליך.

מחומר הריאות שבפני עולה לכואורה כי המבקשת 1 מכירה את הרכב (באמצעות מינפה כוחה, מר אלוני) ובוצעה העברת בעלות של הרכב על שמו של מר עודabo קדום. בפועל, כאמור, התברר כי מדובר בתעוזת זהות מזוייפת, וכי מדובר באדם אשר תחזה למירabo קדום, אף מסר ידי מינפה כוחה של המבקשת 1 המוחאה מזוייפת.

הרכב התפוס נמכר למחרת היום לידי המבקשת 2, ובוצעה העברת בעלות על שמה. לעניין זה יש לבדוק, אם העסקה במהלך רכשה לכואורה המבקשת 2 את הרכב - בוצעה בתום לב ובתמורה. דעתי היא, לאחר שעניינו היטב בתיק החקירה, כי סימני שאלה תלויים מעל שאלת תום הלב של המבקשת 2 בעת ביצוע העסקה הנ"ל.

בקשר זה אזכיר, ובזהירות המתחייבת, את העובדות הבאות:

- א. האדם אשר הציג עצמו כעוזדabo קדום - רכש מהבקשת 1 את הרכב ביום 31.10.16, ומכר את הרכב למבקשת 2 **כבר למחרת היום.**

ב. אין מדובר ברכב אחד בלבד אשר נרכש על ידי המבוקשת 2 מאותם מעורבים, אלא בשלושה כל רכב
שונים, אשר נרכשו על ידי המבוקשת 2 באותו אופן, במהלך נובמבר 2016.

ג. מהמסמכים שבתיק החקירה עולה כי המבוקשת 1 מכרה את הרכב לאדם אשר הציג את עצמו כעוזד
abbo קדום תמורת 49,000 ₪. למחמת היום נמכר הרכב למבוקשת 2 תמורת 35,000 ₪ (דהיינו
הפחתה של קרוב ל- 1/3 מערך הרכב). עוד ניתן כי בגין אמרור בזיכרון הדברים, לפיו שילמה
הmbוקשת 2 סך של 35,000 ₪ בזמן (סעיף 6 לזכרון הדברים), הרי שהbakשת המבוקשת 2 צורף
העתק המחאה (לא חתומה) על סך 24,000 ₪ בלבד, אשר תאריך הפירעון שלו הוא 7.11.16 (דהיינו
שבעה ימים לאחר ביצוע העסקה). לא מצאתי בטיעוני המבוקשת 2 כל הסבר לפער זה, ובזהירות
המתching'bet - מדובר בנסיבות תموוחות, אשר אין מתיאשובות עם ביצוע עסקת מכירת "כשרה".

ד. לטענת המבוקשת 2 - לא ידעה ולא יכולה הייתה לדעת כי מדובר ברכב גנוב, ולא ניתן היה לבצע
בדיקות נוספת. אלא שמתיק החקירה עולה, שבאותו יום נעשה ניסיון מוקדם למכור את הרכב למגרש
מכוניות אחר בטמרה. כעולה מהודעתו של בעל המגרש - הוא חשד שמדובר ברכב גנוב, ועל כן סירב
לרכוש את הרכב. בהודעתו מיום 10.11.16 ציין בעל המגרש כי שוחח עם המבוקשת 1 בטלפון, כי
האדם שהציג עצמו כעוזד abbo קדום התעקש לקבל תשלום בזמן והתנהג ב"חוסר בטחון". הנה כי כן,
ניתן היה לבצע מספר בדיקות פשוטות על מנת לוודא כי אכן מדובר בעסקת מכירת "כשרה".

בנסיבות אלו, סבורני כי המבוקשת 2 אינה נהנית מהגנת "תקנת השוק" הקבועה בסעיף 34 לחוק המכון.

יודגש, כי החלטתי לפיה המשיבה תעביר את התפוס לידי המבוקשת 1 - **איןנה** מהויה הכרעה **סופית** בדבר גורלו של
התפוס, ואין לראות בהחלטתי זו משומם הכרעה בשאלת הזכויות המהוויות ברכב התפוס. כיצד, צו למסירת חפץ לאדם
פלוני - מהויה הכרעה "זמןית" בלבד בגורלו של החפץ התפוס, ובידי המבוקשת 2 פתוחה הדרך לפנות בהליך אזרחי
להשבת התפוס לידי [השוואה י' קדמי, "על סדר הדין בפליליים", חלק ראשון, ע' 731 (מהדורות תשס"ח-2008)].

סוף דבר, אני מורה למשיבה להעביר את הרכב התפוס לידי המבוקשת 1. זאת, לאחר שהmbוקשת 1 תעביר לידי
המשיבה התחייבות בכתב להימנע מביצוע דיספויזציה ברכב עד למתן החלטה אחרת, וכן תתחייב להעמיד את הרכב
לבדיקה על פי דרישת המשיבה, בתיאום מראש ובהתראה של 5 ימים.

למען הסר ספק, ולאור אופייה הזמני של החלטה בבקשת להחזירת תפוס - ההחלטה זו אינה מתיחסת לسعد הנוסף לו
עתה המבוקשת 1 [הוראה למשרד הרישוי לביטול רישום העברות הבעלות שנעשו ברכב]. בפני המבוקשת 1, כמובן,
פתחה הדרך לעתור לקבלת סعد כאמור במסגרת הליכים אחרים, החורגים מסוגרת ההליך של החזרת תפוס.

המציאות תעביר את העתק ההחלטה לצדים.

תיק החקירה מוחזרת למשיבה.

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשע"ז, 27 דצמבר 2016, בהעדר
הצדדים.