



ה"ת 31125/10/20 - אבידור דין נגד משטרת טירת הכרמל

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 31125-10-20 דין נ' משטרת טירת הכרמל

בפני	כבוד השופטת מירב קלמפנר נבון
מבקשים	אבידור דין
נגד	
משיבים	משטרת טירת הכרמל

החלטה

לפני בקשה להשבת תפוס.

1. המבקש טוען כי ביום 8/9/20 ישב במכוניתו, בשני אירועים שונים, כאשר אנשים שונים תקפו אותו. באחד האירועים, המבקש נחבל בראשו ובכתפו, שלף את אקדחו, אותו הוא מחזיק לטענתו ברישיון מזה כחמישים שנה והניחו על ירכו, למען יראו אותו התוקפים. לטענת המבקש, התוקפים אכן הניחו לו לנפשו, אך המבקש אושפז למשך 24 שעות בבית החולים רמב"ם.
2. המבקש טוען כי הגיש תלונה בגין התקיפה ואף התוקפים הגישו תלונה בטענה כי המבקש איים עליהם בנשקו. המבקש הציג למשיבה סרטון ממצלמת הרכב שלו, בו רואים לטענתו את התקיפה. לטענת המבקש, מחקרה המשיבה חלק מאותו הסרטון, המראה את אירוע התקיפה.
3. עוד טען המבקש כי, המשיבה לקחה את אקדחו, אף שהוא נועד לשם הגנתו העצמית של המבקש. המבקש עותר כעת להשיב לו את האקדח, שכן לטענתו הוא נזקק לו לצורך הגנה עצמית.
4. המשיבה טענה כי תיק החקירה בעיצומו וכי דיון בעניינו של תיק חקירה זה התקיים ביום 15/10/20. משכך, אין מקום בשלב זה לקבל החלטה לעניין השבת האקדח למבקש, שכן החקירה בעיצומה ויעשה על מנת להחיש את החקירה.
5. הצדדים התייצבו לדיון לפני והשלימו טיעוניהם בע"פ. המשיבה אף הגישה דו"ח סודי מטעמה לעיונו של בית המשפט, אך לא מסרה אימתי צפויה החקירה להסתיים, אלא אך כי החקירה מצויה בעיצומה.

דין:

6. ס. 32(א) **לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)** קובע כי שוטר רשאי לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו החפץ נעברה, או עומדים לעבור בו עבירה או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה. הצדדים לא חלקו על כך כי מתקיים לכל הפחות התנאי



באשר לשימוש האקדח כראיה בהליך המשפטי בשל עבירה, בעוד המשיבה אף טענה ליסוד סביר להניח כי באותו החפץ נעברה עבירה.

7. משנתפס האקדח, רשאי המבקש לבקש השבתו מכוח ס. 34 לפקודה הקובע כי בית משפט השלום מוסמך להורות על השבתו של האקדח או המשך החזקתו ורשאי הוא להתנות את ההשבה בתנאים שיקבע.

8. הפסיקה קובעת כי לתפיסה שלוש תכליות: האחת - תכלית מניעתית - באשר לחפץ אשר עלול לשמש לביצוע עבירה. השנייה - תכלית ראייתית - החפץ התפוס עשוי לשמש כראיה בהליך המשפטי. השלישית - חילוט באשר לחפץ בו נעשה שימוש לצורך עבירה או חפץ שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה. בנוסף, ניתן אף לחלט כל תפוס גם ככלי ענישה והרתעה.

9. כאשר נבחנת השאלה האם ובאלו תנאים לשחרר את התפוס, קיימת חשיבות להגדרת מקור הסמכות לתפיסת החפץ מבין אותן תכליות אשר הוגדרו בפסיקה. ראה בש"פ 342/06 **לרגו עבודות עפר בע"מ נ. מד"י** (ניתן ביום 12/3/06). בענייננו, לתפיסת האקדח קיימת תכלית מרכזית אחת והיא שימוש כראיה בהליך משפטי בשל עבירה אשר בוצעה לכאורה. יש אפוא להכריע בין מידת הפגיעה ההכרחית במבקש לצורך השגת תכליות לטובת האינטרס הציבורי, לבין זכותו של המבקש לקניין ולחירות אישית. יש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך תפיסת האקדח בידי המשטרה ואם כן, האם ניתן להגשים את תכלית התפיסה באמצעות שחרור האקדח, בכפוף להגבלות מידתיות אשר תאזנה את הפגיעה בזכות הקניין של המבקש.

10. המשיבה לא טענה ברורות מדוע זה יש להחזיק באקדח דווקא ולא ניתן לערוך בו בדיקות אשר יגבשו מסד נתונים לצורך ניהול ההליך הפלילי בהמשך. המשיבה אף סירבה למסור אימתי זה צפויה החקירה להסתיים והאם עתיד להיות מוגש כתב אישום בסיומה. כל שנאמר הוא כי החקירה בעיצומה וכי "היא מתקדמת לאורך ציר הזמן בצורה המניחה את הדעת" וכי בכוונת המשיבה לבצע פעולות נוספות אשר אין ביכולתה לחשוף לפני המבקש. מאידך, טענת המבקש כי האקדח נדרש לו לצורך הגנה עצמית, היא טענה כללית ובלתי מפורטת ולא הוכח לפני כי המשך החזקת האקדח בידי המשיבה פוגע במבקש במידה העולה על הנדרש.

סוף דבר,

11. משכך, לא שוכנעתי כי הגיעה העת להורות על השבת האקדח התפוס בידי המבקשת, לידי המשיב ובקשת המבקש נדחית לפי שעה.

12. המשיבה תעשה לקידום החקירה ומיצויה בהקדם האפשרי ולכשיתאפשר הדבר, תשקול בשנית בקשת המבקש. המבקש יהא רשאי לחדש בקשתו עם שינוי הנסיבות.

13. כאמור, הבקשה להשבת תפוס נדחית.

המזכירות תעביר החלטתי לצדדים.



הצדדים.