



ה"ת 2941/01/22 - מ. און ליין מימון וסחר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 2941-01-22 מ.און ליין מימון וסחר נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט טל ענר
המבקשת	מ. און ליין מימון וסחר
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

בקשה להחזרת תפוס.

בחיפוש שנערך ביום 14.12.2021 אצל מר אורי גבסו נתפס כסף מזומן בסכום כ-430 אלף ש"ח, וכן 1,200 דולר ו-1,500 יורו. החיפוש נערך מכוח צו חיפוש חתום על ידי מותב זה (21-12-3072, צו מיום 2.12.2021). גבסו טען במעמד החיפוש כי הכסף התפוס שייך למבקשת ומקורו בעסקאות שביצעה המבקשת כדין.

המבקשת טוענת כי צו החיפוש לא התיר למשיבה תפיסה בשווי, ומאחר וזוהי העילה האפשרית היחידה להחזיק בתפוס - יש להורות על השבתו. המשיבה טוענת כי הכסף נתפס כדין ובהתאם לצו.

בדין בפניי טענה המבקשת כי צו החיפוש לא נקב במפורש בעילת החיפוש ועל כן לא ניתן היה לתפוס מכוחו רכוש או כספים בשווי ביצוע העבירות. המבקש הפנה לפסק הדין בעניין **אלוביץ** (רע"פ 4526/18 **אלוביץ נ' מדינת ישראל**).

לאחר עיון נוסף בצו איני סבור שיש קושי בתפיסת כסף מזומן בשווי ביצוע העבירות מכוחו: ראשית, בכותרת המשנה של הצו (תחת הכותרת "החלטת השופט/צו חיפוש") צוין במפורש חוק איסור הלבנת הון כאחד המקורות הסטטוטוריים לצו. שנית, הצו מתיר במפורש תפיסה של כסף ("**לרבות כסף שיתפס בכתובת הנ"ל**") שלישית, הבקשה להוצאת הצו נוקבת במפורש בעילת החיפוש והתפיסה בשווי ביצוע העבירות לפי חוק איסור הלבנת הון וההחלטה התמציתית היא "**להיעתר לבקשה**" - החלטה שמשמעותה קבלת הבקשה כלשונה, לרבות נימוקיה והעילות שנקבו בה. רביעית, הנמקת ההחלטה נעשתה על דרך ההפניה, על מנת שלא לחשוף את החשוד לחומר שבבסיס הבקשה למתן הצו. חומר זה מבסס אף הוא את ההצדקה לתפיסה בשווי.

אשר על כן הטענה לאי-חוקיות התפיסה.



לגופה של התפיסה - עיינתי בנספח סודי ובחומר ראיות שהוצג לי במעמד הדיון ושוכנעתי שהחשד הסביר שריר וקיים, ואף התחזק בשבועות שחלפו מאז התפיסה. יצוין כי מדובר בחקירה פעילה שנעשו במסגרתה פעולות רבות.

הבקשה להחזרת הכסף התפוס נדחית.

ניתנה היום, א' אדר א' תשפ"ב, 02 פברואר 2022, בהעדר
הצדדים.