



ה"ת 29391/06/15 - רובא מרעבה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 29391-06-15 מרעבה נ' מדינת ישראל

בפני	כבוד השופט ארז נוריאלי
מבקשים	רובא מרעבה
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

רקע

1. לפניי בקשה שניה לעיון חוזר.
2. ביום 11.7.15, לאחר שהופיעו בפני הצדדים ושטחו טיעוניהם, דחיתי את בקשת המבקשת להחזרת רכב תוצרת מאזדה 5, מ.ר 69-309-63 ורכב תוצרת מאזדה 6, מ.ר 85-501-59 (להלן: "**הרכבים**"), אשר הוגשה מכח סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969.
3. ביום 27.8.15 הגישה המבקשת בקשה לעיון חוזר בהחלטתי. לאחר שקראתי את הבקשה ואת תגובת המשיבה, ומבלי להידרש לדיון, דחיתי את הבקשה בקובעי:
- "בהתחשב בנימוקי החלטתי מיום 11.7.15, בנימוקי המשיבה, בחלוף הזמן ובטענות ב"כ המבקש-הבקשה נדחית. על היחידה החוקרת לעשות כל מאמץ להשלים את החקירה בתוך 45 ימים מהיום ולהעביר את התיק לעיון תובע לקבלת החלטה"
4. בבקשה שלפניי, עותר ב"כ המבקשת להורות על השבת הרכבים לידי המבקשת. לדבריו, החקירה הסתיימה בהגשת כתב אישום נגד אחיה ובעלה של המבקשת, ואולם אין בכתב האישום כל התייחסות לרכבים התפוסים ואין בקשה לחלטם. לטענת ב"כ המבקשת הגשת כתב האישום מעיד על סיום החקירה



ויש בכך שינוי נסיבות המצדיק עיון חוזר בבקשה.

5. בתגובה לבקשה, ציין ב"כ המשיבה כי מדובר בחקירה מורכבת של כנופיית גנבי רכב, ביניהם בעלה של המבקשת, נגדם הוגש כתב אישום לפני ימים ספורים. ב"כ המשיבה הוסיף כי אחד הרכבים התפוסים (רכב תוצרת מאזדה 6, מ.ר 85-501-59) נצפה כשהוא מוביל רכב גנוב לכיוון השטחים, בעוד הוא נושא מספר מנוע מזויף. ב"כ המשיבה הוסיף כי בכוונת תביעות להב להגיש כתב אישום כנגד המבקשת בגין החזקת רכוש החשוד כגנוב וכן כי בכוונתה לעתור לחילוט הרכבים או השמדתם.

6. בדיון שהתקיים ביום 10.11.15, חזר כל אחד מהצדדים על טענותיו. ב"כ המשיבה הוסיף כי התיק הועבר לתביעות ששלחו מכתב יידוע/שימוע למבקשת.

דיון והכרעה

7. ככלל, דרך המלך לתקיפת החלטות של בתי המשפט אינה בדמות הגשת "בקשה לעיון חוזר" כל עוד לא חל שינוי נסיבות המצדיק את העיון מחדש. עם זאת, כאשר לא חל שינוי נסיבות רשאית הערכאה שנתנה את ההחלטה הראשונה לשנותה, אולם זאת רק במקרים נדירים כאשר מתברר לבית המשפט כי נתן החלטה מוטעית, בייחוד כאשר מדובר בתיקון שאין בו כדי לפגוע בזכויות הדיוניות והמהותיות של הצד שכנגד[ראו: ע"א 3604/02 אוקו נ' שמי, פ"ד נו(4) 505, 508 (2002) (להלן: עניין אוקו); ע"א 3537/03 זאב בר בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף, פ"ד נו(4) 568, 574-575 (2005); רע"א 8205/08 מצלח נ' כלל חברה לביטוח בע"מ] (פורסם בנבו, 12.11.2008) בסעיף 9].

8. במקרה שלפנינו לא חל כל שינוי נסיבות המצדיק היענות לבקשה. לדברי נציג היחידה החוקרת החלו הליכי שימוע/יידוע. לאור האמור, ועל מנת לאפשר את תכלית התפיסה, אני מורה על דחיית הבקשה.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשע"ו, 11 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

