



ה"ת 28860/01/16 - מחמוד שמוט נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

24 פברואר
2016

ה"ת 28860-01-16 שמוט נ' מדינת ישראל

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המבקש
נגד
המשיבה
החלטה

מחמוד שמוט
מדינת ישראל

לפני בקשה להשבת תפוסים לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה"). הבקשה מתייחסת לרכב הנושא מ.ר. 16-166-60 ומכשירי טלפון סלולרי (להלן גם: "התפוסים").

רקע.

כנגד המבקש מתנהלת חקירה בגין חשד לקשירת קשר לביצוע פשע ובגין חשד להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. ביום 9.12.15 נעצר המבקש יחד עם אחרים, ובעת מעצרו נתפסו הרכב ושני מכשירי פלאפון.

ביום 14.1.16 הגיש המבקש, באמצעות בא כוחו, בקשה להשבת התפוסים. המשיבה התנגדה לבקשה.

בדיון שהתקיים לפני ביום 21.2.16 שמעתי טיעוני הצדדים ולהלן ההחלטה.

טיעוני בא כוח המבקש.

בא כוח המבקש טוען כי התפוסים אינם קשורים לביצוע העבירה בגינה מתנהלת החקירה, כי לא קיימת תשתית ראיתית הקושרת את הסמים למבקש, וכי השבתם לידי המבקש לא תגרום לשיבוש או לעיכוב החקירה. כמו כן טען כי הרכב ומכשירי הטלפון דרושים למבקש לצורך עבודתו וכי הרכב אף דרוש לו לצורך הובלת אמו הסובלת ממספר מחלות לטיפול שונים בא כוח המבקש אף הלין על כך כי התפוסים נמצאים בחזקת המשיבה מזה כשלושה חודשים ללא הצדקה, כאשר מועד סיום החקירה אינו ידוע וכי כתוצאה מכך עלול המבקש להינזק. באשר לאפשרות שחרור הרכב כנגד הפקדה, טען בא כוח המבקש כי יסכים לרישום עיקול על הרכב אולם אין ידו של המבקש משגת סכום פיקדון כערובה נוספת.

טיעוני בא כוח המשיבה.

עמוד 1



בא כוח המשיבה טען כי הוא מתנגד לבקשה היות והחקירה מצויה בעיצומה וטרם נסתיימה וכי בסופה בכוונת המשטרה יחד עם רשות התביעה לעתור לחילוט התפוסים. בעת שהשמיע טיעונו הגיש מסמכים מתיק החקירה: דו"ח סודי שסומן במ/1 ומסמכים נוספים שסומנו במ/2 עד במ/4.

עם זאת טען כי יסכים להשבת הרכב בכפוף לתנאים המקובלים, לרבות הפקדת סכום בשיעור של 30% מתוך סך של 38,000 ₪ שהוא שווי הרכב לפי בדיקה שערך.

דיון והכרעה.

עניינה של הבקשה שלפני בהשבת רכב ושני מכשירי טלפון סלולרי אשר נתפסו על ידי המשטרה במסגרת חקירה המתנהלת נגדו בגין חשד לביצוע עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ועבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

סמכות היחידה החוקרת לתפוס רכוש קבועה בסעיף 32(א) לפקודה, הקובע:

"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".

בהתאם להוראת סעיף זה קמה סמכות תפיסה של חפץ אם קיים יסוד סביר להניח כי החפץ קשור לעבירה שנעברה או שעתידיה להיעבר, ואולם אין הכרח בקיומן של ראיות ברמה גבוהה של שכנוע (בש"פ 7446/12 די.אנ.דיאמונדס (2007) בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]).

משנתפס רכוש, רשאי המבקש לבקש את השבתו מכוח סעיף 34 לפקודה הקובע:

"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לעניין מסוים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכול בתנאים שייקבעו בצו".

במסגרת בחינת הבקשה לשחרור התפוסים, עלי לתת דעתי לשתי שאלות עיקריות:

"הראשונה - האם תפיסתו של החפץ עודנה הכרחית להגשמת המטרה לשמה הוא נתפס. בהינתן תשובה חיובית לשאלה הראשונה יש לשאול האם קיימת חלופה אחרת שפגיעתה בתובע הזכות פחותה, ואשר ניתן להגשים דרכה את מטרת תפיסתו של הנכס". (ראו עניין די.אנ. דיאמונדס שאוזכר



לעיל).

לאחר שעיינתי במסמכים שהוצגו לרבות ובמיוחד הדו"ח הסודי שסומן במ/1, נחה דעתי כי קיימת תשתית ראייתית - חקירתית המבססת חשד סביר ואף למעלה מכך לקשר שבין המבקש לבין המיוחס לו בתיק החקירה - קשירת קשר לביצוע פשע והחזקת סם שלא לצריכה עצמית בכמות של 203 כדורי סם המכונה "אקסטזי", ולקשר שבין התפוסים לבין העבירות בהקשרן מתנהלת החקירה.

באשר לרכב, טען בא כוח המשיבה כי תפיסתו דרושה לצורך חילוטו במידה ובסוף הליך פלילי, אם יוגש כתב אישום, יורשע המבקש. המדובר בתכלית לגיטימית להצדיק את המשך התפיסה ברכב (בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]). בהקשר זה אף ראוי להפנות לסעיף 36א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973 הקובע סמכות לחלט רכוש של אדם אשר הורשע בעבירה של עסקת סמים.

עדיין ובהינתן קיומה של עילת תפיסה מתמשכת, יש לבחון חלופת תפיסה והכוונה למלאכת איזון בין זכות המבקש על קניינו אל מול האינטרס בהבטחת תכלית התפיסה, במטרה לאפשר השבת הרכב בתנאים ובסייגים אשר יבטיחו את תכלית התפיסה. בא כוח המבקש טען כי הרכב דרוש למבקש לצורך עבודה ולצורך הסעת אימו לטיפולים, ואני מקבל טענות אלה לפי שלא נסתרו. על כן ככל שניתן לאפשר למבקש להשתמש ברכבו בתנאים שיבטיחו אפשרות חילוט הרכב בעתיד הרי שיש להורות כן.

בעניין חלופת התפיסה ניעורה בין הצדדים מחלוקת בשאלת גובה ההפקדה הכספית שתידרש מהמבקש כאחד מהתנאים להשבת הרכב. בא כוח המבקש טען כי בשל קשייו הכלכליים של המבקש עותר הוא להעמיד הפקדה כספית על סך של 3,000 ₪. המשיבה התנגדה לפי שלטענתה המדובר בסכום נמוך, ועתרה להפקדה בשיעור של 30% משווי הרכב, ובסך של כ- 11,400 ש"ח. לאחר שנתתי דעתי לשיקולים הרבלנטיים, למידתיות התנאים ולמידת האפקטיביות שיש בהם, כמכלול, להבטחת מימוש תכלית התפיסה בעתיד, אני מוצא להעמיד גובה הפקדון על סך של 5,000 ₪.

אשר על כן, זו החלטתי באשר לתפוסים:

באשר למכשירי הטלפון:

בא כוח המבקש אמנם עתר אף להשבתם וטען כי המדובר בשלושה מכשירים. מהדו"ח הסודי שהוצג לעיוני עולה כי המדובר בשני מכשירים. מכל מקום, לא עלתה שאלה בעניין זה ואיני נדרש לכך. אף בשאלת השבת מכשירי הטלפון לא העלה בא כוח המבקש בדיון טיעון מיוחד מלבד אשר טען בבקשה והוא כי מכשירי הטלפון דרושים למבקש לצורך עבודתו. בא כוח המשיבה, מצדו, אף הוא, לא טען בקשר לאלה. לפי שכבר קבעתי כי מתקיים יסוד סביר לקשר שבין המבקש לבין ביצוע העבירות בגין הוא נחקר ובין מכשירי הטלפון הסלולרי שנתפסו ברשותו לבין העבירות האמורות, ולפי שמתוך החומר הסודי שהוצג לעיוני המדובר בחקירה המצויה בעיצומה ויש ויידרשו פעולות חקירה נוספות, אין להורות על השבת מכשירי הטלפון הסלולרי לידי המבקש. תכלית התפיסה של מכשירים אלה הינה מן הסתם חקירתית.



לפיכך בשלב זה, אני מורה להחזיר המכשירים למבקש. אני מורה כי המכשירים יוחזקו על ידי המשטרה עד ליום 9.6.16. ככל שהמשטרה תסבור כי יש מקום להמשיך ולהחזיק במכשירים, תגיש בקשה מנומקת לכך עד למועד הנ"ל, שאז אתן החלטה בהתאם. לא תוגש בקשה כאמור, ולא תהיה החלטה אחרת, על המשטרה להחזיר המכשירים לאחר המועד הנ"ל.

באשר לרכב:

אני מורה על השבתו לידי המבקש בכפוף לתנאים המפורטים להלן:

- א. אני אוסר על המבקש לבצע כל דיספוזיציה ברכב, לרבות העברת החזקה ברכב, אלא לקרוב משפחה מדרגה ראשונה לפרקי זמן מוגבלים.
- ב. רישום שעבוד לטובת המדינה אצל רשם המשכונות ובמשרד הרישוי.
- ג. עריכת פוליסת ביטוח מקיף לרכב אשר המוטב בה היא המדינה.
- ד. הפקדת כסף מזומן או ערבות בנקאית אוטונומית בלתי מוגבלת בזמן בסך של 5,000 ₪.
- ה. התחייבות עצמית של המבקש על סך של 38,000 ₪.
- ו. ערבות צד ג' על סך של 38,000 ₪.

לאחר שהמבקש ימלא אחר כל התנאים האמורים, תפעל המשיבה להשבת הרכב לידי. לא יעמוד המבקש בתנאים אלה, תחזיק המשטרה ברכב עד החלטה אחרת.

חומרי החקירה שהועברו לעיוני והמדובר במסמכים שסומנו במ/1 ו-במ/4 יישמרו בכספת בית המשפט, ויימסרו לבא כוח המשיבה רס"ב אבי כהן, לאחר שיזדהה כנדרש וזהותו תתברר על ידי מזכירות בית המשפט. יצוין כי מסמכים שסומנו במ/2 ו- במ/3 כבר הושבו לידי בא כוח המשיבה בדיון.

ההחלטה תישלח לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו אדר א' תשע"ו, 24 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.