



ה"ת 27539/05/22 - ה.ט אשיב בע"מ נגד משטרת ימ"ר חוף,המשרד להגנת הסביבה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 27539-05-22 ה.ט אשיב בע"מ נ' משטרת ימ"ר חוף ואח'

בפני כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה
מבקשת ה.ט אשיב בע"מ

נגד

משיבים

- 1.משטרת ימ"ר חוף
- 2.המשרד להגנת הסביבה (אחר/נוסף)

החלטה

1. בתאריך 2/6/22 התקיים בפני דיון מאוחד בו עתרו המבקשים להורות למשיבים להשיב להם מוצגים שונים ולהורות על השבת כספים שנתפסו במסגרת חקירה זו המכונה "פרשת חוות יריחו".
2. בתאריך 22/6/22 נתתי החלטה שהתייחסה למבקשים 2 ו-3, לאור העובדה כי המבקשת 1 היא המבקשת בהחלטה זו בפני, הוסיפה טיעונים ובשל כך קבעתי המשך דיון בעל פה ביום 6/7/22.
3. בהחלטה מיום 22/6/22 פרטתי את טיעוני הצדדים לרבות טיעוניה של המבקשת (החל מסעיף 36 להחלטה), כן פרטתי את תגובת המשיבים לטיעוניה של המבקשת (החל מסעיף 46 להחלטה).
4. בהמשך אזכרתי את המסגרת הנורמטיבית מכוחה הוגשו הבקשות לאחר תפיסת החפצים בהליך החקירה ואזכרתי פסיקה רלוונטית.
5. כאמור החלטתי התייחסה אך ורק למבקשות 2 ו-3 כשעל ההחלטה ביחס למבקשת 3 הוגש ערר מטעם המשיבים, במסגרת ע"ח 54988-06-22 אשר נדון בפני כב' הנשיא שפירא בבית המשפט המחוזי. בהחלטתו מיום 4/7/22 דחה כב' השופט שפירא את ערר המדינה.
6. בתאריך 6/7/22 התקיים דיון בפני, בו טענו המבקשת והמשיבות. במהלך הדיון הציגו הצדדים מסמכים מטעמם אשר סומנו על ידי כעולה מפרוטוקול הדיון שהוקלט ותומלל.



7. בתאריך 18/5/22 הגישה המבקשת בקשות לביטול צווי הקפאת חשבונות הבנק, וזאת לאחר שבתאריך הוטלו צווי הקפאה על חשבון הבנק של המבקשת. בקשה זו הוגשה למעשה כתגובה לתגובת המשיבות, ועל כן בדיון שהתקיים בפני ביום 2/6/22 ולאור טיעוניה של המבקשת, הוריתי על קביעת דיון בנפרד אשר התקיים כאמור ב-6/7/22.
8. בתאריך 15/6/22 הגישה המבקשת בקשה להורות על שחרור מידי של הכספים התפוסים/המעוכבים אצל המשיבות, כשבבקשה זו פירטה את הסכומים שעליה לשלם בהקדם וציינה כי נתפסו כל יתרות הזכות שלה בידי לקוחותיה בסכום כולל של 23,000,000 ₪.
9. בהמשך עתרה המבקשת להורות על שחרור מידי של כל היתרות/הכספים/זכויות שנתפסו בסכום שלא יפחת מ-25,000,000 ₪ והסכימה כי יוטלו השעבודים אותם פירטה בבקשה זו.
10. בדיון בפני הציגו המשיבות מסמך אותו סימנתי כת/5 ממנו עולה כי סך כל הסכומים שנתפסו מידי המבקשת עומד על 11,853,454 ₪ כשהמסמך כולל פירוט סכומים אלה, אשר נתפסו הן בידי הבנקים והן בידי צדדים שלישיים.
11. למען הסר ספק בכוונתי להתייחס אך ורק למסמך ת/5 כמסמך הקובע המשקף את הסכומים שנתפסו ביחס למבקשת.
12. ב"כ המשיבות הציג לי מסמך - נספח סודי אותו סימנתי כמוצג ת/2 והפנה לחומר החקירה התומך בו. במסמך זה מפורטים החשדות המיוחסים למבקשת ביחס לעבירות נשוא החקירה.
13. בהחלטה בעניין טיירו נעים חילקתי את המעורבים למספר מעגלים ביחס לקרבתם ל"גרעין הקשה" אתר ההטמנה הלא חוקי חוות יריחו. לעניין זה יש לאבחן בין חברת טיירו נעים לבין המבקשת, שכן על פי מסמך זה ועל פי הראיות שהוצגו בפני המבקשת מצויה במעגל קרוב יותר לעבירות שבוצעו פיזית באתר ההטמנה הלא חוקי, גם אם לא במישורין על ידי אלא על ידי קבלנים שהפעילה.
14. למרות זאת ולמרות שהמבקשת מצויה במעגל מרוחק יותר כאמור לעיל, הראיות נגדה ורמת החשד גבוהות יותר מאלו שניתן לייחס בשלב זה לחברת טיירו נעים.
15. הוצגו בפני ראיות לפיהן המבקשת ואלה שנקשרו עימה בהסכמים היו מודעים לבעייתיות של פינוי פסולת לאתר חוות יריחו ועשו מעשים כאלה ואחרים על מנת לעקוף ולהסתיר עובדה זו בדרכים שונות. לא אוסיף על מנת שלא לפגוע בחקירה, אך אני מתייחסת בעיקר לעמ' 10 פסיקה 7.3, עמ' 13 ואילך ובמיוחד סעיף 11 בעמ' 15 כמו גם תוצרים של חקירת עדים הקשורים בין היתר לאיגוד ערים דן.



16. עוד אציין כי אני דוחה את טענת ב"כ המבקשת לפיה גזם אינו נכלל במונח פסולת והאסמכתאות אליהן הפנה אותי ב"כ המשיבות מדברות בעד עצמן.

עוד אציין כי לא הוצג בפני כל רישיון או היתר מטעם רשות מרשויות השלטון הקובע כי אתר חוות יריחו הינו אתר מורשה לפינוי גזם בפרט ופסולת בכלל. להיפך - הוצגו בפני היתרים הניתנים לאתרים אחרים מורשים כשהמבקשת מודעת לקיומם של היתרים כאלה וביחס לחוות יריחו לא הוצג כל אישור.

17. אין בידי המבקשת להיוושע גם מחילופי המיילים אליהם הפנתה בטיעוניה, מיילים אליהם הפנו אותי גם המשיבות, אין באלה כדי להתיר למבקשת להטמין פסולת במקום, גם אם חוות יריחו מאוזכרת שם באופן כזה או אחר. להיפך - על חוות דעת יריחו מצויין כי מדובר באתר ללא רישיון עסק שאין להעביר אליו גזם/קומפוסט ונסיונות צדדים כאלה ואחרים להסתיר או להסוות העברת פסולת מעין זו לאתר הנ"ל, משתקפים היטב בחלופת מיילים זו.

18. מן הצד השני לא אוכל להתעלם מכך שבשל תפיסת הכספים נגרם נזק ממשי ויכולת תחנת מעבר חירייה המצוייה בבעלות איגוד ערים דן, לאפשר פינוי הפסולת לאתרים מורשים שיש להם היתר מטעם המשרד להגנת הסביבה והרשויות הרלוונטיות לקליטת פסולת בכלל וגזם בפרט.

לעניין זה טענה בפני עו"ד הילה גרופינקל (החל מעמ' 18 לתמליל) והציגה לי מסמך אותו סימנתי בחתימת ידי שעיינו תפיסת סכום של 4,158,838 ₪ האמור להיות מועבר למבקשת ואשר נתפס ע"י המשטרה באופן שמונע מאיגוד ערים להעביר את הפסולת לאתר מוסדר, כאשר מתוך סכום זה, סכום של כ-3 מיליון ₪ אמור להיות מועבר לאתר נגב אקולוגיה.

לדברי עו"ד גרופינקל הגזם נשאר בתחנת מעבר חירייה והסיכון לשלום הציבור רב (מדובר לדבריה ב-3,000 טון גזם המהווה הר פסולת של ממש).

19. הצדדים ניסו להידבר ביניהם על מנת להגיע להסכמות, אך עד ליום 17/7/22 - מועד מתן ההחלטה, הדבר לא עלה יפה.

20. בבואי לאזן בין העקרונות העומדים מאחורי הצורך לתפוס רכוש בין אם בוצעו בו העבירות, בין אם באמצעותו ובין לצורך חילוט עתידי באשר מדובר לכאורה בהלבנת הון לבין האינטרס הציבורי לאפשר פינוי פסולת תוך שמירה על בריאות הציבור והרחקת הסיכון ממנו, מצאתי להורות על השבת חלק מהסרת צו התפיסה ביחס לחלק מהכספים שנתפסו ע"י המשיבות לפי ת/5.

21. כן מצאתי לנכון להורות על החזרת השופל אשר שימש למיין הפסולת באתר חירייה - בתנאים.



22. במהלך הדיון הציג בפני ב"כ המבקשת חלוקה של אתרי פינוי הפסולת עימם עובדת המבקשת, הן במסגרת החוזה שלה עם עיריית חיפה - אתר דנו כשטיירו נעים מהווה זכיינית והמבקשת מהווה קבלן משנה, והן במסגרת החוזה שלהם עם איגוד ערים גוש דן - אתר חירייה כשהמבקשת משמשת כזכיינית ועובדות עם שתי חברות שהן קבלן משנה להובלת הפסולת.

ביחס לעיריית חיפה - מדובר ב-3 אתרים שהם אתרים מורשים לפינוי פסולת ביתית, ואילו ביחס לאיגוד ערים גוש דן מדובר ב-5 אתרים שהם אתרים מורשים לפינוי קומפוסט וגזם, פלסטיק, ברזל, קרטון ופסולת יבשה בנוסף לחוות יריחו אשר ביחס לשני האתרים, משמשת כאתר לפינוי גזם.

23. על מנת שניתן יהיה לאפשר למבקשת לפעול אל מול האתרים המורשים לגביהם לא נטענה כל טענה כאשר רוב פעילותה מתייחסת לאתרים אלה, מצאתי לנכון להורות כדלקמן:

א. אני מורה על הסרת צו התפיסה ביחס לסכום של 4,134,327 ₪ אשר נתפס אצל איגוד ערים דן.

הכספים שנתפסו לא ישוחררו לידי המבקשת אלא לידי איגוד ערים דן וזאת בכפוף להתחייבות איגוד ערים דן לשלם את עלות העברת הפסולת למטמנות או מפעלי מחזור הפועלים כחוק באישור כל הגורמים האמונים על כך ולהמציא למשיבות אישורים כחוק על ביצוע התשלום.

ב. אני מורה על הסרת צו התפיסה ביחס לסכום של 1,458,009 ₪ אשר נתפס אצל עיריית חיפה.

הכספים שנתפסו לא ישוחררו לידי המבקשת אלא לידי עיריית חיפה וזאת בכפוף להתחייבות עיריית חיפה לשלם את עלות העברת הפסולת למטמנות או מפעלי מחזור הפועלים כחוק באישור כל הגורמים האמונים על כך ולהמציא למשיבות אישורים כחוק על ביצוע התשלום.

ג. אני מורה על הסרת צו התפיסה ביחס לסכום של 2,739,402 ₪ לגבי טוען בנק דיסקונט להלוואה - כטוען לזכות על פי הטבלה שהוצגה לי ת/5.

ד. לגבי השופל - אני מורה כי ישוחרר לידי המבקשת בכפוף לעמידה בתנאים הבאים:

1. התחייבות עצמית של המבקשת שתחתם בידי מורשה חתימה מטעמה על סך 100,000 ₪.



2. עריכת פוליסת ביטוח מקיף לטובת המשיבות כמוטב ראשון או שעבוד פוליסת הביטוח לטובת המשיבות.
 3. רישום עיקול על התפוס במשרד הרישוי, רישום שעבוד ברשם החברות, איסור דיספוזיציה בתפוס והעמדתו לרשות המשיבות על פי כל דרישה.
 4. לא מצאתי לנכון להורות על הפקדה במזומן או ערבות בנקאית אור יתרת הכספים התפוסים בידי המבקשת.
 5. תנאים אלה יהווה חלופת תפיסה לצורך מניעת עבירות וחילוט עתידי.
24. מומלץ כי ביחס לכספים הנותרים שנתפסו ע"י המשיבות, יגבשו הצדדים הסכמות אשר בית המשפט יתן להם תוקף של החלטה.

החלטה תשלח לצדדים.

ניתנה היום, י"ח תמוז תשפ"ב, 17 יולי 2022, בהעדר הצדדים.