



ה"ת 27465/09/16 - דרור יפת, מיכל יפת נגד משטרת ישראל - הונאה מרכז

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 27465-09-16 יפת ואח' נ' משטרת ישראל/ הונאה מרכז

בפני כבוד השופט גיא אבנון
המבקשים
1. דרור יפת
2. מיכל יפת ע"י ב"כ עוה"ד שמשון וייס ושחר בוקוולד
נגד
המשיבה
משטרת ישראל - הונאה מרכז ע"י ב"כ עו"ד טל בן יוסף
ורנ"ג דפנה פרץ

החלטה

בפני בקשה להורות על החזרת תפוסים, שבצידה בקשת המשיבה להורות על הארכת מועד החזקת התפוסים. אין מחלוקת על כך שבקשת המדינה הוגשה בעקבות בקשת המבקשים, ובחלוף המועד להחזקת התפוסים.

רקע

1. המבקש הועסק בחברת "אורג'ניקס בע"מ" (להלן החברה) בין השנים 1995-2014, כשהחל משנת 2000 שימש מנכ"ל ודירקטור, עד התפטרותו בחודש דצמבר 2014, זאת על רקע מחלוקת כספית בין המבקש לבין החברה, בגינה התנהלו הליכים אזרחיים בין המבקש לבין החברה.

2. בשלב מסוים נפתחה חקירה פלילית כנגד המבקש, וכיום החשד הינו כי המבקש מעל בכספי החברה לאורך שנים בסכום מצטבר של כ 52 מיליוני שקלים. המבקש נחקר בגין חשד לביצוע עבירות גניבה בידי מנהל, רישום כוזב במסמכי תאגיד, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף בכוונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזויף, קשירת קשר לביצוע פשע, הלבנת הון ועבירות לפי סעיף 220 לפקודת מס הכנסה.

3. ביום 21.8.16 הוצאו צווי הקפאה לחשבונות המבקש ולחשבונותיו של אחיו - המבקש 2, צווי מניעה והמצאת מסמכים לנכסי נדל"ן ע"ש המבקש ואשתו בביתם במושב ערוגות, צווי מניעה והמצאת מסמכים לכלי רכב ושייט על שם המבקש ואשתו - סה"כ 19 כלי רכב מסוגים שונים.

4. ביום 23.8.16 נערך חיפוש בביתו ובחצריו, של המבקש, במסגרתו נתפסו מסמכים ורכוש רב. באותו מועד נעצר המבקש, ומעצרו הוארך מעת לעת עד שחרורו בהסכמה בתנאים מגבילים ביום 1.9.16 (מ"י 53889-08-16).

5. המשיבה ביצעה עד היום פעולות חקירה רבות מאד, במסגרתן נאספו חומרי חקירה המחזיקים כיום כעשרה עמוד 1



קלסרים בנוסף לכ- 15 ארגזים המכילים מסמכים וחשבוניות.

6. ביום 28.2.17 חלפו שישה חודשים ממועד התפיסה, זאת מבלי שהמשיבה החזירה את התפוסים, ומאידך לא הגישה בקשה להארכת תוקף ההחזקה.

7. ביום 12.3.17 הגישו המבקשים בקשה להשבת תפוסים, למחרת ניתנה הוראה לבצע מסירה למשיבה, וביום 6.4.17 נמסרה תגובת המשיבה, אשר ביקשה להאריך את המועד להחזקתם.

ביום 20.4.17 נערך דיון במעמד הצדדים, וביום 24.4.17 נמסרו חומרי החקירה לבית המשפט, לצורך מתן החלטה.

תמצית טענות הצדדים

8. המבקש טוען כי משעה שחלף המועד ולא הוגשה בקשה מטעם המשיבה, הרי שהתפוסים מוחזקים שלא כדין, ומשכך יש להורות על השבתם על אתר.

המבקש הפנה להוראת סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן הפקודה).

עוד הפנה המבקש להחלטת בית המשפט העליון בבש"פ 6686/99 אליהו עובדיה נ' מדינת ישראל (פ"ד נד(2)464) (להלן בש"פ עובדיה), לפיה רק במקרים חריגים תתאפשר הארכת תוקף החזקת תפוס שעה שהבקשה לא הוגשה במועד.

המבקש מסכים כי המשיבה לא שקטה על שמריה וביצעה חקירה (פרו' מיום 20.4.17 עמ' 3 שו' 10-11), אך סבור כי אין בכך כדי להצדיק היעדרות לבקשת המדינה, אשר הוגשה באיחור ובאופן אגבי - כתגובה לבקשת המבקשים.

9. המבקש טוען כי חקירת המשטרה נולדה בחטא, כתוצאה מסכסוך עסקי בין שני צדדים אזרחיים - המבקש והחברה. לטענתו, רק בעקבות כישלון הליך הגישור בין המבקש והחברה, פנתה האחרונה בתלונה למשטרה.

10. עוד הפנה ב"כ המבקש לכך שמרשו שיתף פעולה בחקירותיו, ולא ביצע פעולות להברחת נכסים.

11. המשיבה מתרצת את הגשת בקשתה באיחור כטעות בתום לב, מבלי שבפועל ניתן הסבר למקור הטעות.

12. המשיבה הפנתה להיקף הרב של חומרי החקירה שנאספו עד כה, ולכך שהיחידה החוקרת ביצעה ומבצעת פעולות חקירה רבות מאד בפרק הזמן שחלף מאז התפיסה.

13. המשיבה הפנתה להיקף המעילה שלפי החשד ביצע המבקש, העומדת על סכום של כ 52 מיליוני שקלים.

14. המשיבה הפנתה לכך שסכום המעילה עולה לאין ערוך על השווי המוערך של התפוסים, תוך שאבחנה בין תפוסים של ממש, לבין תפוסים ברישום - בית ומכוניות, אשר בפועל נותרו בחזקתו ובשימוש של המבקש.



15. המשיבה הפנתה לשני דפוסי פעולה מרכזיים ששימשו לפי החשד את המבקש לצורך ביצוע המעילה: האחד - שכירת ספקים שונים אשר ביצעו עבודות בביתו של המבקש במושב ערוגות, בסכום מצטבר של כ 10 מיליוני שקלים, זאת על חשבון החברה ובלא ידיעתה. השני - עריכת שינויים במשכורתו תוך משיכת כספים אסורים בהיקף העומד לפי החשד על סך של כ 42 מיליוני שקלים.

16. המשיבה הפנתה לדוגמאות מתוך חומרי החקירה, אשר מבססים לשיטתה את החשד, לרבות חקירות רבות של המבקש.

17. כן הפנתה המשיבה לחקירת המבקש 2, ממנה עולה כי הכסף התפוס בחשבון הבנק שלו, סכום של כ 2.9 מיליוני שקלים, שייך למעשה למבקש, ולשיטת המשיבה מהווה ניסיון להברחת נכסים.

18. עוד הפנתה המשיבה, באופן כללי, לפעולות חקירה מתוכננות, הדורשות לשיטתה פרק זמן של כ 4 חודשים נוספים.

דין

19. אין מחלוקת על כך שהתפוסים נתפסו כדין, ולמטרה ראויה.

סעיף 34 לפקודה מגדיר את סמכותו של בית המשפט להורות מה ייעשה בחפץ שנתפס:

"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסוים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו".

סעיף 35 לפקודה מגדיר את משך הזמן שבו רשאית המשטרה להחזיק בחפץ שנתפס:

"אם תוך ששה חדשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראיה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית משפט שלום, על-פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע".

20. בחלוף שישה חודשים מיום התפיסה, שומה על המשטרה להשיב את התפוסים, ואין בידה סמכות להמשיך ולהחזיקם. אין מחלוקת על כך שהמשיבה, המחזיקה בתפוסים, לא פעלה בהתאם להוראות סעיף 35 לפקודה, שעה שנמנעה מלהשיבם בחלוף 6 חודשים, ובמקביל לא ביקשה הארכת תוקף צו התפיסה.

21. סמכות בית המשפט להאריך תוקף החזקת תפוס לאחר חלוף המועד נקבעה בשורה של החלטות, החל בפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון והמשך בהחלטות רבות של הערכאות הדיוניות. בית המשפט מוסמך, במקרים חריגים, להאריך תוקף החזקת תפוס גם אם בקשת ההארכה הוגשה לאחר חלוף תקופת התפיסה. העקרונות פורטו בהרחבה בבש"פ עובדיה ויושמו בהחלטות רבות לאורך השנים.



ראו לדוגמא ה"ת 13925-11-16 כהן נ' יהלום (27/11/16), שם אושרה בקשה להארכת תוקף החזקת תפוס, אשר הוגשה באיחור, בתגובה לבקשה לחזרת תפוס, תוך הפרת התחייבות שלטונית שקיבלה תוקף של צו שיפוטי.

22. לאחר שעיינתי בחומרי החקירה שהונחו בפני ונתתי דעתי לטענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי המשיבה עמדה בנטל להוכיח הצדקה להארכת תוקף החזקת תפוס לצורך אפשרות חילוט עתידית, גם בחלוף המועד. אבהיר:

א. לחובת המשיבה - אין הצדקה אמיתית לכך שהבקשה להארכת תוקף החזקת תפוסים לא הוגשה במועד, והוגשה בפועל אך ורק כתגובה לבקשת המבקשים. המדובר לכאורה בהתרשלות של המשיבה. משכך, הנטל הרובץ על המשיבה גדול מזה שהיה מוטל עליה אילו דובר על בקשה להארכת תוקף אשר הוגשה במועד.

ב. מאידך, לא ניתן להתעלם מחומרת החשדות והיקפם - חשד למעילה בכספים וביצוע עבירות בהיקף של עשרות מיליוני שקלים.

ג. לא ניתן להתעלם מהיקף החקירה אשר הפכה לגלויה לפני כשבעה חודשים - חומר החקירה מחזיק כיום כעשרה קלסרים וכ 15 ארגזים מלאים חומרי חקירה.

ד. לא ניתן להתעלם מכך שבנבדל מהתרשלותה באי הגשת הבקשה במועד, החקירה עצמה מתנהלת לכאורה באופן רציני ואינטנסיבי, תוך ביצוע פעולות חקירה רבות מאד בפרק הזמן שחלף מאז הפכה החקירה לגלויה. גם המבקשים אינם חולקים על כך שהחקירה מתנהלת באופן זה.

ה. סכום המעילה והעבירות המיוחסות למבקש עולה לאין ערוך על שווי התפוסים.

ו. חלק ניכר מן התפיסה בוצע ברישום, שעה שהנכסים - בית וכלי רכב, ממשיכים לשמש בפועל את המבקש ובני משפחתו.

ז. בשלב הנוכחי קיים חשד סביר הקושר את המבקש לעבירות המיוחסות לו, למצער בעוצמה המחייבת המשך החקירה. תשובותיו של המבקש בחקירותיו איננו מפריר, בשלב זה, את החשדות המיוחסים לו, וחקירותיהם של אחרים לרבות המבקש 2 וגורמים שונים בחברה, מחזקים את החשד.

ח. פעולות החקירה המבוקשות עתידות לארוך פרק זמן ממושך, באופן שבקשת היחידה החוקרת להאריך את משך החזקת התפוסים בארבעה חודשים נוספים הינה מידתית.

23. נוכח המפורט לעיל מצאתי לקבל את בקשת המשיבה, ולהורות על הארכת תוקף החזקת התפוסים בארבעה חודשים נוספים ממועד מתן החלטתי דנן.

ניתנה היום, ד' אייר תשע"ז, 30 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

חומרי החקירה יוחזרו לנציגי המשיבה באמצעות המזכירות.

