



ה"ת 25631/07/22 - איברהים אלצאריע נגד מדינת ישראל, רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 25631-07-22 אלצאריע נ' מדינת ישראל ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט שלמה בנג'ו
המבקש	איברהים אלצאריע
נגד	
המשיבה	1. מדינת ישראל
	2. רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע

החלטה

בקשה להעברת הדיון בבקשת החזרת התפוס שנדחתה לבית משפט המחוז צפון מחמת חוסר סמכות או לחילופין לקבוע דיון בבקשה להחזרת התפוס.

טענת חוסר הסמכות - פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), שמכוח הוראת סעיף 35 לפקודה, פנה הסניגור בבקשתו להשבת התפוסים, שותקת בכל הנוגע לקביעת הסמכות המקומית, בפעולות חיפוש והחזרת תפוס. אולם, הוראת סעיף 1 לפקודה, המגדירה את המונח "שופט" בכל הנוגע לשלל סמכויות החיפוש והחקירה לפי הפקודה, ובכללן החזרת תפוס, הוא שופט שלום, משמע, כל שופט שלום. ואכן, בשלבי חקירה, נוהגים בתי משפט שלום, להידרש לצווים הנוגעים לפעולות חקירה וחיפוש, בשים לב למיקומה של העבירה, או מיקום היחידה החוקרת, בדומה לסמכות מקומית בדבר הארכת מעצרו של חשוד (סעיף 3 לחסד"פ (סמכויות אכיפה מעצרים)). העובדה שהיחידה החוקרת, שמשרדיה גם בצפון, פנתה לבית המשפט השלום בקצרין במחוז צפון, לקבלת צו, אינה שוללת את סמכותו של בית משפט השלום בחיפה, שלו נתונה הסמכות המקומית, לדון בעבירה, נוכח התרחשותה, לכאורה, בתחום שיפוטו (סמוך למושב עבדון), ולהידרש אגב כך, לבקשה להחזרת התפוס. נראה שגם הסניגור סבר כך, שהרי הוא הגיש את הבקשה, וחזקה עליו שעשה כן, לאחר שבירר היטב את הפרטים מפיו של מרשו, ולמד על סיפור המעשה ומיקומו של האירוע. עוד אציין, כי קבלת טענת חוסר הסמכות, משמעותה, העברת הדיון לבית המשפט השלום בקצרין, דבר אשר לא יכביד על היחידה החוקרת, שיחידותיה פרושות גם בצפון, אלא יכביד על המבקש ובא כוחו.

הבקשה לקיום דיון בבקשה לאחר שנדחתה - אציין, כי הסניגור עתר למתן החלטה בכתב בהעדר תגובה מצד המשיבה ללא דיון. לא נשמעה מפיו בקשה לקיים דיון בבקשה במסגרת אותה בקשה. לאור זאת, ומשפרש את כל טענותיו, נדונה ונדחתה בקשתו להחזרת התפוסים, על יסוד הכתוב, בכפוף להוראת בית המשפט ליחידה החוקרת, לסיים את פריקת הטל"סים בהקדם, ולהשיבם למבקש בהקדם. הסניגור לא השלים עם כך, ומבקש כעת קיום דיון. המשיבה טוענת שאין



חובה לפי החוק להורות כן.

כעקרון בבקשה להחזרת תפוס יש לקיים דיון, שכן על הכף מונחת פגיעה בקניינו של אדם. אך בטרם אורה על קביעת דיון, יש צורך לקבל הבהרות מהיחידה החוקרת, אשר נראה לי יתרמו לבהירות התמונה ויתכן כי ייתרו את הדיון.

אציין, כי משך הזמן שחלף להפקת תוצרים מהמכשירים התפוסים, טעון בירור מול היחידה החוקרת. ביהמ"ש מבין שאין הדבר בשליטת הרשות לשמירת הטבע, ומשטרת ישראל הופקדה על ביצוע החדירה למכשירים ומחקרי התקשורת. ברם, שאלת השליטה אינה רלבנטית מבחינת המבקש/החשוד. המשטרה אינה פועלת בחלל ריק, ועל פעולות החקירה שהיא מבצעת לרבות פרקי זמן, חולשות הוראות החוק והדין (בש"פ 342/06 - לרגו) ונוהלי החיפוש והתפיסה המחייבים (ראו פק' מטא"ר מס' 14.01.45).

פעולות החקירה לחילוץ המידע, הינן פעולות טכנולוגיות פשוטות, הניתנת לביצוע תוך פרק זמן קצרצר בהעדר חסם טכנולוגי לכך.

לכן, בשים לב לכך, לזמן שחלף מאז נתפסו המכשירים, הנני מורה כדלקמן:

· מפקד היחידה החוקרת/חוקר הזי"ט הממונה על החקירה בתיק זה, ירשום לבית המשפט במסמך סודי לעיון בית המשפט בלבד (היות והתיק בשלבי חקירה): מה הן הפעולות שבוצעו מאז תפיסת המכשירים מידי החשוד, מה מנע הפקת התוצרים עד כה, פעולות חדירה למכשירים אם בוצעו, פרק הזמן הנדרש להשלים את הפעולות - כדי שביהמ"ש יוכל להעריך באם נדרש עוד להחזיק את התפוסים, ולמשך עוד כמה זמן.

· המסמך הנ"ל יומצא לעיון השופט במעטפה סגורה בתוך 4 ימים.

· ב"כ המשיבה מתבקש להביא בפני מפקד היחידה החוקרת את הצו הנ"ל ויודא יישומו.

מזכירות - תזכורת פנימית בתוך 7 ימים או עם המצאת המסמך, המוקדם מביניהם.

ניתנה היום, ג' אב תשפ"ב, 31 יולי 2022, בהעדר הצדדים.