



ה"ת 25131/03/16 - מוחמד יוסף נגד רשות הטבע והגנים ירושלים

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 25131-03-16 יוסף נ' מדינת ישראל ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת אינעאם דחלה-שרקאוי
מבקש מוחמד יוסף
נגד
משיבה רשות הטבע והגנים ירושלים

החלטה

בפני בקשת המבקש להחזרת תפוס כלי רכב טרקטורון מדגם "פולריס" מ.ר. 5842264 אשר נטען ע"י המבקש כי הינו בבעלותו הבלעדית ורשום במשרד הרישוי על שמו (להלן "התפוס" או הטרקטורון").

התפוס נתפס ע"י פקחי המשיבה ביום 10.12.2015 לאחר חצות הליל לאחר אירוע של ציד צבאים שהתרחש ברמת סירין שבסמיכות לכפר קיש, כאשר אחיו של המבקש נתפס באזור זה מבצע ציד לא חוקי ומשתמש בתפוס לשם ביצוע הציד.

המבקש עותר לבית המשפט ומבקש להורות על החזרת התפוס לידי הבעלים הרשום, וכן כי היה בזמן האירוע בחו"ל, וכי המשך תפיסת התפוס גורמת לו נזק ומונעת ממנו ליהנות מרכושו ופוגעת בזכות הקניין שלו.

המשיבה מנגד, מתנגדת להחזרתו לאור כך כי נעברה בתפוס עבירה, וכי בכוונתה להגיש כתב אישום נגד אחיו של המבקש אשר נתפס ביום האירוע כמשתמש בתפוס לצורכי ביצוע ציד באופן לא חוקי.

דין ומסקנות

בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נגד מדינת ישראל נקבע:



בפני בקשת המבקש להחזרת תפוס כלי רכב טרקטורון מדגם "פולריס" מ.ר. 5842264 אשר נטען ע"י המבקש כי הינו בבעלותו הבלעדית ורשום במשרד הרישוי על שמו (להלן "התפוס" או הטרקטורון").

התפוס נתפס ע"י פקחי המשיבה ביום 10.12.2015 לאחר חצות הליל לאחר אירוע של ציד צבאים שהתרחש ברמת סירין שבסמיכות לכפר קיש, כאשר אחיו של המבקש נתפס באזור זה מבצע ציד לא חוקי ומשתמש בתפוס לשם ביצוע הציד.

המבקש עותר לבית המשפט ומבקש להורות על החזרת התפוס לידי בהיותו הבעלים הרשום, וכן כי היה בזמן האירוע בחו"ל, וכי המשך תפיסת התפוס גורמת לו נזק ומונעת ממנו ליהנות מרכושו ופוגעת בזכות הקניין שלו.

המשיבה מנגד, מתנגדת להחזרתו לאור כך כי נעברה בתפוס עבירה, וכי בכוונתה להגיש כתב אישום נגד אחיו של המבקש אשר נתפס ביום האירוע כמשתמש בתפוס לצורכי ביצוע ציד באופן לא חוקי.

דין ומסקנות

1. בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נגד מדינת ישראל נקבע כי המקור הנורמטיבי לתפיסת חפצים בידי המשטרה מצוי בסעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט-1969 (להלן: הפקודה), לפיו קיימות 5 חלופות העשויות, כל אחת, לשמש מקור סמכות לתפיסת חפץ, כשקיים יסוד סביר להניח אחד מאלה: באותו חפץ נעברה עבירה; עומדים לעבור עבירה; החפץ עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה; החפץ ניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או ניתן כאמצעי לביצועה.
2. כל אחת מהחלופות משקפת תכלית המיוחדת לה, שלשם השגתה נעשה שימוש בסמכות. איתורה של החלופה הרלבנטית, שלשם השגתה נתפס החפץ, חשובה לבחינת השאלה האם המשטרה השתמשה כראוי בכוח הנתון בידיה, ולהתחקות אחר התנאים הראויים לשחרור החפץ והחזרתו לבעליו בתקופת הביניים שבין מועד התפיסה לבין סיום הליכי החקירה או המשפט. מהם המצבים והתנאים בהם ראוי לעשות שימוש בסמכות השחרור, ואלו הם השיקולים שיש לשקול בהקשר לכך.
3. לגורמי אכיפת החוק סמכויות לפעול כנגד אדם בטרם הכרעה משפטית בדבר אחריותו הפלילית. כאן עולה שאלת האיזון הראוי בין מידת הפגיעה ההכרחית בנחקר או בנאשם לצורך השגת תכליות הנוצות באינטרס הציבורי, לבין זכותו של אדם לממש את זכויות היסוד הנתונות לו בטרם הוכרע דבר אחריותו הפלילית: הזכות לחירות האישית והזכות לקניין.
4. יש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך תפיסת החפץ בידי המשטרה; ואם כן, האם ניתן להגשים את תכלית התפיסה באמצעות שחרור החפץ בכפוף להגבלות מידתיות שתגשמה את התכלית הטמונה בתפיסה, בד בבד עם מיתונה והחלשתה של הפגיעה בזכות הקניין של האדם.



5. השאלה היא אם קיימת "חלופת תפיסה" שתגשים את מטרת התפיסה בדרך שתפגע פחות בזכות קניינו של בעל הזכויות בנכס. שלוש תכליות עיקריות להצמיח מקור סמכות לתפיסת חפץ: תפיסה למטרת מניעה עתידית של ביצוע עבירות; תפיסה למטרת חילוט חפץ הקשור בעבירה במסגרת העונש הנגזר על העברין; תפיסה לצורך הצגת החפץ כראייה בביהמ"ש. תפיסת חפץ בידי המשטרה מחייבת מלכתחילה כי יתקיים מקור סמכות בחוק לתפיסה. המשך החזקתו של החפץ בידי המשטרה מחייב כי מקור הסמכות לתפיסת החפץ לא פקע ועבר מן העולם ואם תכלית התפיסה נותרה בעינה, יש לבחון האם ניתן באיזון ראוי להשיג את מטרת התפיסה תוך פגיעה פחותה בבעל הקנין בנכס, תוך החלת "חלופת תפיסה" שתגשים כראוי את האינטרסים השונים הפועלים בענין זה.

6. בשקלול האינטרסים, תוערך מידת הצורך בהשאת התפוס בידי המשטרה בהתאם לעוצמת התכלית שהתפיסה נועדה להשיג ומנגד ייבחנו היבטים שונים הנוגעים בטיבו של החפץ מבחינת בעל הקנין. מקום בו ניתן למצוא נוסחת איזון נאותה ראוי להחילה, תוך שחרור התפוס אגב קביעת תנאים מידתיים הולמים להגשמת תכלית משולבת של הגנה על האינטרס הציבורי ושמירה על זכויות הפרט".

7. עוד נבקע בעניין לרגו הנ"ל, כי תפיסת חפץ לצורך חילוט מאחר שהוכתם בכתם עבירה, כשימש לביצוע עבירה, צופה פני עתיד ההליך המשפטי וסיומו. תפוסו זו מיועדת לאפשר למערכת אכיפת החוק לממש את סמכות הענישה שניתנה בידי בית המשפט לחלט חפץ הקשור בעבירה במסגרת העונש הנגזר על העברין, ומשקפת את גישת המחוקק לפיה פגיעה בזכות הקנין לגבי חפץ שהוכתם בעבירה מבטאת עונש ראוי בנסיבות מתאימות והשאלה היא, באלו נסיבות החזקתו של תפוס בידי המשטרה לתכלית זו היא ראויה, ובאלו תנאים ראוי לשחררו, כדי להבטיח שלא תסוכל יכולתו של בית המשפט, בבוא העת, להורות על חילוטו.

8. בענייננו, לאור טענת המשיבה כי תכלית התפיסה בשלב ביניים זה, עד להגשת כתב אישום נגד אחיו של המבקש, נועדה על מנת לבקש בסוף ההליך המשפטי כי התפוס יחולט, בשים לב לכך כי התפוס הינו בבעלות המבקש, וכי בזמן האירוע המבקש היה בחו"ל, ובשקלול כל האמור לעיל, ועל מנת להגשים מחד את מטרת התפיסה מבחינת אינטרס הכלל, קרי על מנת להתריע עבריינים משימוש בכלי רכב בביצוע עבירות, שמה בסופו של יום כלי זה יחולט, ותוך פגיעה פחותה ככל הניתן בזכות הקנין של המבקש, אני מורה על שחרור התפוס בתנאים שלהלן:

א. המבקש יחתום על תצהיר לפיו הוא מתחייב להימנע מביצוע כל דיספוזיציה בתפוס מיום החזרתו לידי ועד לסיום ההליך המשפטי נגד אחיו.

ב. הפקדת מזומן על סך של 10,000 ₪ להבטחת התחייבותו הנ"ל או ערבות בנקאית במקומה.

ג. חתימת ערבות אישית וכן של צד ג' על סך של 10,000 ₪ להבטחת ההתחייבות של המבקש לא לבצע כל דיספוזיציה בתפוס.

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ז' אדר ב' תשע"ו, 17 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

עמוד 3

