



ה"ת 24500/01/22 - פאי מוטורס בע"מ נגד משטרה-ימ"ר חוף

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 24500-01-22 פאי מוטורס בע"מ נ' משטרה-ימ"ר חוף
תיק חיצוני: 862267/2021

כבוד השופט מירב קלמפנר נבון	בפני
פאי מוטורס בע"מ	מבקשים
משטרה-ימ"ר חוף	נגד
	משיבים

החלטה

לפני בקשה להשבת תפוס.

1. המבקשת טוענת כי ביום 21/12/21 הגיעו שוטרי משטרת ישראל אל עסקה של המבקשת, מגרש מכוניות להשכרה, מכירה וליסינג, כאשר בידם צו חיפוש לרכב נושא הבקשה. בהמשך נתפס הרכב ונלקח בהתאם לצו. המבקשת סיפקה את כל מסמכי הרכב הנדרשים ואף זהות האדם אשר שכר אותו, נציגיה עברו תשאול וכן נלקח DVR ממשרדיה בהתאם לבקשת השוטרים.
2. לטענת המבקשת, הוסבר לה כי הרכב נלקח לצרכי חקירה ויושב בתוך מס' ימים, אך הרכב לא הושב אליה ופנייתה לאחר שלושה שבועות, נענתה כי הרכב אינו מיועד לשחרור.
3. המבקשת טוענת כי עיסוקה הוא בהשכרה מכירה וליסינג של רכבים ותפיסת הרכב מהווה עבירה נזק כלכלי עצום, ההולך ומצטבר בכל יום בו הרכב תפוס. הרכב הושב בידי השוכר ביום 6/12/21 ועמד במגרש עד תפיסתו ביום 21/12/21. הנהג השוכר כלל לא נחקר עד כה ולכן סבורה המבקשת כי אין תכלית בתפיסתו ויש לשחררו. לטענתה של המבקשת מי שמיוחסים לו החשדות אינו ניזוק מעצם התפיסה ולכן אין בכך ענישה כלפיו. משכך עתרה המבקשת לשחררו של הרכב לאלתר.
4. המשיבה טענה כי תיק החקירה בעיצומו, הרכב נתפס ביום 21/12/21 במסגרת חקירת רצח אחמד עמרייה מיום 12/12/21. לטענת המשיבה עלתה מעורבות של הרכב הנדון ברצח האמור. בתיק ישנם ארבעה עצורים מיום 17/1/22, אשר מעצרים הוארך ביום 23/1/22. הרכב מהווה ראיה מרכזית בתיק הרצח, הבדיקות בו טרם הסתיימו ועל כן עתרה המשיבה לדחות את הבקשה והותיר את הרכב תפוס.
5. הצדדים התייצבו לדיון לפני והשלימו טיעוניהם בע"פ. המשיבה אף הגישה דו"ח סודי מטעמה לעיונו של בית המשפט, מסרה כי החקירה בעיצומה וכי ידרשו לה שישה חודשים נוספים בהם יישאר הרכב תפוס לצרכי המשיבה, בכל הנוגע לתיק רצח אחמד עמרייה. המבקשת סירבה לאפשר המשך תפיסת הרכב ועמדה על בקשתה.



דין:

6. ס. 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) קובע כי שוטר רשאי לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו החפץ נעברה, או עומדים לעבור בו עבירה או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה. הצדדים לא חלקו על כך כי מתקיים לכל הפחות התנאי באשר לשימוש ברכב כראיה בהליך המשפטי בשל עבירה, בעוד המשיבה אף טענה ליסוד סביר להניח כי באותו הרכב נעברה עבירה.
7. משנתפס הרכב, רשאי המבקש לבקש השבתו מכוח ס. 34 לפקודה הקובע כי בית משפט השלום מוסמך להורות על השבתו של הרכב או המשך החזקתו ורשאי הוא להתנות את ההשבה בתנאים שיקבע.
8. הפסיקה קובעת כי לתפיסה שלש תכליות : האחת - תכלית מניעתית - באשר לחפץ אשר עלול לשמש לביצוע עבירה. השניה - תכלית ראייתית - החפץ התפוס עשוי לשמש כראיה בהליך המשפטי. השלישית - חילוט באשר לחפץ בו נעשה שימוש לצורך עבירה או חפץ שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה. בנוסף ניתן אף לחלט כל תפוס גם ככלי ענישה והרתעה.
9. כאשר נבחנת השאלה האם ובאלו תנאים לשחרר את התפוס, קיימת חשיבות להגדרת מקור הסמכות לתפיסת החפץ מבין אותן תכליות אשר הוגדרו בפסיקה. ראה בש"פ 342/06 לרגו עבודות עפר בע"מ נ. מד"י (ניתן ביום 12/3/06). בענייננו לתפיסת הרכב קיימת תכלית מרכזית אחת והיא שימוש כראיה בהליך משפטי בשל עבירה אשר בוצעה לכאורה. יש איפוא להכריע בין מידת הפגיעה ההכרחית במבקשת לצורך השגת תכליות לטובת האינטרס הציבורי, לבין זכותה של המבקשת לקניין ולחופש עיסוק. יש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך תפיסת הרכב בידי המשטרה ואם כן, האם ניתן להגשים את תכלית התפיסה באמצעות שחרור הרכב בכפוף להגבלות מידתיות אשר תאזנה את הפגיעה בזכות הקניין של המבקשת.
10. המשיבה לא טענה ברורות מדוע זה יש להחזיק ברכב דווקא ולא ניתן לערוך בו בדיקות אשר יגבשו מסד נתונים לצורך ניהול ההליך הפלילי בהמשך. המשיבה מסרה אך דו"ח סודי אשר אין בו על מנת להעיד אימתי זה צפויה חקירת הרצח להסתיים והאם עתיד להיות מוגש כתב אישום בסיומה, כנגד ארבעת העצורים. כל שנאמר הוא כי החקירה בעיצומה וכי בכוונת המשיבה לבצע בדיקות נוספות אשר אין ביכולתה לחשוף לפני המבקשת ויתכן כי תוצאות הבדיקות יולידו בדיקות נוספות שתוצאת המשיבה או הסניגורים לערוך ברכב. מאידך, טענת המבקשת כי נגרם לה נזק כלכלי עצום, היא טענה כללית ובלתי מפורטת ולא הוכח לפני נזק אשר נגרם בפועל. לא הוברר מדוע אין בידי המבקשת לעשות שימוש ברכב אחר לצרכי עסקה, לא הוצגו נתונים ממשיים על נפח פעילות העסק ולא הוגשו כלל מסמכים חשבונאיים המעידים על עוצמת הפגיעה הכלכלית הנטענת במבקשת. לא הוכח כי המשך החזקת הרכב בידי המשיבה פוגע במבקשת במידה העולה על הנדרש.
11. אף פרק הזמן אשר חלף מאז התפיסה אינו ארוך. כך למשל, נדחתה בקשה להשבת רכב תפוס כאשר לא חלף פרק זמן ארוך באופן קיצוני המצדיק שחרורו של התפוס. ראה בה"ת 25418-01-19 אסף ליס נ. מד"י (ניתן ביום 13/3/19).
12. אשר על כן, לא שוכנעתי כי הגיעה העת להורות על השבת הרכב התפוס בידי המשיבה, לידי המבקשת ובקשת המבקשת נדחת לפי שעה.



13. המשיבה תעשה לקידום החקירה ומיצויה בהקדם האפשרי ולכשיתאפשר הדבר, תשקול בשנית בקשת המבקשת. המבקשת תהא רשאית לחדש בקשתה עם שינוי הנסיבות.

14. כאמור, הבקשה להשבת תפוס נדחית.

המזכירות תעביר החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה שבט תשפ"ב, 27 ינואר 2022, בהעדר
הצדדים.