

**ה"ת 24337/05 - השם חרחש נגד בי אנד דרייב שירות מימון  
(2004) בעמ' מדינת ישראל**

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 24337-05 חרחש נ' מדינת ישראל  
ה"ת 55354-05-17 בי אנד דרייב בעמ' נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופטת מיקה בנק'  
ה המבקש השם חרחש  
נגד המטלוננת  
בי אנד דרייב שירות מימון (2004) בעמ'  
מדינת ישראל המשיבה

**החלטה בעניין הרכב מ.ר. 14-441-34**

**מסגרת הדיון**

1. עניינו בבקשת להחזיר תפוס - רכב אשר נתפס ע"י משטרת ישראל בעקבות תלונה על גניבתו. משטרת ישראל הודיעה כי אין לה עדשה בסכוסר בין הצדדים, ומכאן הiliar שבפני, בו חולקים המבקש והמטלוננת מי זכאי בשלב זה לקבל לחזקתו את הרכב:

לטענת המטלוננת הרכב נמסר מגשר הרכבים שלא למגרש 'קלאס קאר' לשם **טיפול** למכירתו, ושם ניסתה קלאס קאר 'להבריח' את הרכב מבועלות המטלוננת (זואת בעורבות כזו או אחרת של המבקש) ולגנוב אותו; לטענת המבקש הוא רכש את הרכב מגשר המטלוננת ומכר אותו לצד ג', אך בשל סכסוך בין המטלוננת לבין קלאס קאר - המטלוננת העבירה חזרה במרמה את רישום הבעלות שבייע ובשל תלונתה על גניבת נטפס הרכב מידיו אותו לצד ג'.

2. ההכרעה המונחת לפתחו של בית המשפט בתו צו לפי ס' 34 בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט - 1969 מצומצמת לשאלת החזקה בנכס, גם בשאלה זו אין הכרעתו של בית המשפט אלא הכרעה ארעית, ולעתים על פי 'ראיות לכואורה', עד שיידרש בית המשפט האזרחי לתביעה קניינית-חויזית בין הצדדים.

3. אקדמי ואצין כי בסיכון של דבר מצאתי כי יש להסביר את הרכב לידי המטלוננת, שכן בתרחות בין המבקש גבורות טענותיה של המטלוננת לזכיותו ברכב על טענותו של המבקש.

4. בטרם ATIICHIS למסמכים ולטענות הצדדים שהועלו בפניו והובילו ל注明出处 זו, יש להבהיר את זהותו של מגשר הרכבים 'קלאס קאר' (חברת ע.ק.ס. קלאס קאר (2014) מאركיטינג אנד לייניג בעמ'), אשר באופן פורמלי לא היהצד לדין בתיק.

להלן למעשה, קלאס קאר מזוהה לחלוין עם משפחת חרחש - משפחת המבקש. המבקש עצמו קשור ייחודי

בנשימה אחת את קלאס קאר ואת דודו עדנן חרחש, וזאת הן בטיעונו בעלפה בדיון והן בסיכוןו בכתב. אותו עדנן חרחש נחקר במשטרה כנציג קלאס קאר בהקשר לטענות הצדדים לעניין גנבה וחיזוף של הרכבים שבמחלוקת וידע על הלילcis אלו.תו הסוחר של קלאס קאר הוא על שם השם חרחש (סבו של המבוקש).

ב"כ המבוקש אף טען כי מאחר והוא מייצג הן את קלאס קאר והן את המבוקש, הרי ש"בשל הקربה המשפחתית נוצר בלבול ברישום זהות הפונה על גבי המכתב שנשלח אל המתלוונת" (ס' 3 בסיכון התשובה מטעם המבוקש). כמו כן הבהיר בדיון כי לדידו אין זה משנה אם הרכב נמסר לקלאס קאר או למבוקש (עמ' 2 שורות 19-23).

אין חולק כי קיימות מחלוקת עסקית בין המתלוונת לקלאס קאר, וקלאס קאר עוברת כחוט השני בטענות הצדדים בהקשר זה, אך למרות שהיא יודעת היטב על הלילcis שהתנהלו - בחרה שלא להציגו להלילcis אלו ולא להגיש דבר מטעמה לתיק ביהם"ש.

#### **בחינת גרסאות הצדדים**

5. להלן יפורטו עיקרי המסמכים שהוצגו בפניו על ידי המתלוונת והמבוקש, וכן טענות הצדדים ביחס למסמכים אלו, כמו גם הקשיים שעלו בעניינם ואשר הובילו לטענה האמורה.

6. ביום 23.4.17 כתמה חברת בי אנד דרייב שירותים מימון (2004) בע"מ ("המתלוונת"), על הסכם **תיווער** עם קלאס קאר.

א. לטענת המתלוונת משמעות ההסכם היא תיווער בלבד, דהיינו מסירת הרכב לקלאס קאר על מנת שתמצא קונה, וזאת בכפוף לשורת תנאים המפורטים בהסכם ועיקרם - חתימת המתלוונת והקונה העתידי על הסכם מכיר, מסירת טופס העברת בעלות מקורי ואישור המתלוונת בכתב שהتمורה שולמה. ההסכם סומן מוצג 1.

ב. בדיון שהתקיים בביהם"ש לא כפר המבוקש באמיתות המסמך, אף כי לטענתו באותו יום ממש קנה הוא עצמו את אותו הרכב מהמתלוונת. המבוקש רק טען לגבי הסכם התיווער ש"זה לא קשור אליו אלא שיר לקלאס קאר. בעסקה זו אין שום קשר בין המבוקש 1 לבין קלאס קאר" (פרוטוקול הדיון, עמ' 1, שורות 15-16).

המתלוונת הכחישה את טענת המבוקש לרכישת הרכב ואף הצהירה כי לא קיבלה כל תמורה בגין הרכב.

7. באותו יום 23.4.17 הועבירה הבועלות ברכיב לטו הסוחר של קלאס קאר ('השם חרחש').

א. המבוקש טען כי לא נחתם הסכם מכיר עם המתלוונת וניתן בידיו רקיפוי הכה (סומן כМОצג מס' 2) בעזרתו רשיין היה לבצע העברת בעלות.יפוי הכה אינו נושא תאריך.

המתלוונת טוענת כייפוי הכה מזויף והחותמת המופיעה בו מזויפת אף היא.

ב. לטענת המבוקש הוא ביצע עסקת חיליפין עם המתלוונת במסגרת רכש את הרכב דן ומסר לה בתמורה הרכב אחר, ועל כן ביצע את העברת הבעלות.

אף אם ניתן לקבל הסבר מהmbוקש מדוע רכש את הרכב כ"אדם פרטי" (ס' 10 בסיכון) והעביר את רישום הבעלות ברכיב על שםתו הסוחר של קלאס קאר - אין בכך כדי לרפא את כל יתר הקושיות

והסתירות הסובבות את גרסתו.

- ג. בהקשר זה יש לציין כי במסגרת הדיון הוצג בהקשר לרכב אחר הסכם מכר עליו חתמה המתלוונת וממנו ניתן ללמוד כי המתלוונת עורכת הסכמי מכיר ברורים במהלך פעילותה. אין בידי לקבל את טענת המשפט כי המתלוונת מכירה לו את הרכב ללא הסכם מכירה כדוגמת מוצג 4 הנמצא בתיק או כל מסמך אחר המפרט את עסקת החליפין הנטענת על ידו ומה התמורה שטוכמה.
- יתר על כן, אין בידי לקבל את טענת המשפט כי הצדדים הסתפקו ביפוי הכח מוצג 2 אשר אינו נושא תאריך ולא משתמע ממנו בהכרח כי נועד להימסר לקונה הרכב. מפרטיו יפי הכח עולה לכואורה כי מטרתו להימסר לנציג אשר ימכור את הרכב - ולא בהכרח לקונה על מנת שיבצע העברת בעלות לשם, ללא כל מסמך תומך.
8. ביום 24.4.17 הועבר רישום הבעלות הרכב לשם של חסמים סלאח, הבעלים שקדם למתלוונת, ומכאן תלונת המשפט כי רומה וכי הבעלות הרכב הועברה ממנו שלא כדין.
9. ביום 27.4.17 שלח ב"כ המשפט מכתב להנחת הדואר בטענה כי **מרשתו, קלאס קאר, רכשה את הרכב דין והעבירה את הבעלות על הרכב לשםתו הסוחר שלו - השאם חרחש**. לאור זאת, דרש הלה לברר כיצד זה הועבירה הבעלות מתו הסוחר של קלאס קאר לגורם אחר. ההבהרה כי הרכב היה רשום על שם **תו הסוחר של קלאס קאר** חוזרת במסמך מספר פעמיים. כן הודגש כי הרכב מצוי בחזקתה ובשליטתה המלאה של קלאס קאר (צורף כנספה ה' לבקשת המשפט).
10. ביום 8.5.17 שלח ב"כ המשפט מכתב למתלוונת, בטענה כי **מרשתו, קלאס קאר, רכשה מהמתלוונת את הרכב**. גם במסמך זה חזרה מספר פעמיים ההבהרה כי הרכב היה רשום על שם **תו הסוחר שלו - השאם חרחש**. במסמך לא הזכרה כל טענה לעסקת החליפין, כפי שטוען כוים המשפט עצמו, והטענה כי קלאס קאר רכשה את הרכב מהמתלוונת חזרה מספר פעמיים תוך הבירה כי קלאס קאר "לא ביטה את הסכם על פי רכשה את הרכב מכם" (צורף כנספה ז' לבקשת המשפט).
11. במקביל ובסמוך לאיורים אלו הגיעו הצדדים למשטרת ישראל והרכב, כאמור, נתפס ומוחזק בידייה.
12. עוד יש לציין כי לאחר שהמתלוונת הפניה למבקר שלוח ב"כ המשפט, על מנת ללמד כי המשפט וקלאס קאר עשו יד אחת על מנת להוציאו ממנה את הרכב במרימה, טען ב"כ המשפט בדיון כי נוצר במסמך הבלבול בין שם המשפט לפרטיה של קלאס קאר.
- בקשר זה אבהיר כי לאור מכלול המסמכים שהובאו לפני (לרבות ההודעות שנגבו בתיק החקירה), בהחלט יתכן כי אף ב"כ המשפט הוטעה ע"י מי מרשו באשר לזהות הגורם שהתקשר עם המתלוונת בעניין רכב זה, ואולם אין בכך כדי לרפא את הסתיירות השונות בגרסה המשפט או מי מטעמו.
- תיק החקירה המשטרתי**
13. בנוסף למסמכים שהציגו הצדדים ועיקרם פורט לעיל, עינתי גם בתיק החקירה המשטרתי אשר מטיב הדברים לא הוצג בפני הצדדים מאחר והחקירה עודנה מתנהלת, ונציג המשטרה אף ביקש בדיון שלא לחשוף פרטים מהחקירה בפני הצדדים הניצים.
- טענותיהם הסותרות של הצדדים השונים לסכום מצאו ביטוי גם בתיק החקירה, והן כוללות טענות לזיוף מסמכים, זיוף חותמת המתלוונת ועוד. המסמכים מתיק החקירה עליהם הסתמכתו לצורך החלטה זו סומנו

באותיות א'-יא'.

14. מכיון החקירה עולה כי גרסת המתלוונת זוכה לתימוכין משמעותי מכמה מקורות ויש ראיות לכך לזכותה להחזיק ברכב. מנגד, החשד הסביר למרמה רובץ לחובת המבוקש או מי מטעמו ובוודאי איןנו מבסס זכות של המבוקש לקבל כתעת חזקה ברכב.

15. בהקשר זה אבהיר כי הודיעות שונות בתיק החקירה סותרות את גרסת המבוקש הן באשר לניסיבות רכישת הרכב, הן ביחס להפרדה לכואורה בין קלאס קאר, הן ביחס לזהות המתקשר עם המתלוונת וממי שקיבל לידי את הרכב ממנו והן ביחס לזהות הגורם אשר מכר את הרכב לצד שלישי.

#### **אופי ההחלטה המשפטית ואי הסמכות על זהות הגורם המחזק בעת תפיסת הרכב**

16. ישנו מקרים בהם עובדת החזקה ברכב משמשת כראיה לכואורה לזכות מי מהצדדים להחזיק בו, אך במקרה שבפני לא מצאתי להסתמך על זהות המחזק ממנה נתפס הרכב וזאת בשל סמיכות הזמנים בין העברת החזקה לtifat הרכב, הן בשל המחלוקת בדבר זהות הגורם לו נמסר הרכב מיד מתלוונת ומה מהות הזכות שנמסרה והן בשל העובדה שהרכב נתפס מידיו לצד שלישי שאינו בפניי.

17. במקרה דן (ובשונה משני המקרים האחרים שנדרנו במאוחד בדיון שנערך בתיק זה), הועבר הרכב נשוא המחלוקת מיד ליד בטוח של יומ-יומיים, וכיימת מחלוקת בדבר זהות הגורם המעורר במסירת החזקה ומה ממשועורה (ר' לדוגמא המסמך המסומן ט' בתיק החקירה).

18. הרכב אף נתפס על ידי משטרת ישראל בתוך ימים ספורים, מידיו של הצד ג' אשר לכואורה רכש את הרכב מהמבקש או מי מטעמו, ולפיכך העברות החזקה שנעשו במהלך ימים ספורים אלו אינן מלמדות כלעצמן על זכויות חפות מחלוקת.

19. אין חולק כי הרכב יצא מיד מתלוונת ביום 23.4.17, אך ישנה מחלוקת האם הועבר במסגרת זכות בעלות למבקש או במסגרת זכות תיווך לקלאס קאר.

20. לטענת המבוקש, כבר באותו יום הוא העביר את רישום הבעלות ברכב לטו הסוחר של קלאס קאר, מכר את הרכב מיד לצד ג' ומסר לו חזקה, וכאשר ביקש עוד באותו יום להעביר בעלות לשם של הקונה החדש (זהינו העברת בעלות שנייה באותו יום) - גילתה כי רישום הבעלות ברכב הוחזר לשם המתלוונת או מי מטעמה, ועל כן למחמת ביום 24.4.17 הגיע תלונה למשטרה (סעיף 6 בסיכון המבוקש).

21. במצב דברים זה, לא ניתן להסתמך על עצם העברת החזקה מיד ליד שנעשתה לכואורה ע"י המבוקש במהלך אותו יום, וזאת במיוחד כאשר המתלוונת מתחה והטנגדה לדברים בתוך זמן קצר מאוד. דברים אלו מקבלים משנה תוקף מעיון בחומר החקירה המסומן א'-יא' כמפורט לעיל.

22. ההחלטה בתיק נעשתה אם כן כדרכו של כב' השופט אנגלרד בבש"פ 01/2671 שלמה (סול') סיני נ' ז'אן מילרה, נה(4) (2001), ס' 24 בפסק הדין:

"אני גורס כי טיבו זה של הצו משליך במישרין על כמהות הראיות הדרושה לשם ההחלטה במסגרת סעיפים 34 ו-36 לפס"פ. לאחר שההחלטה של בית-המשפט אינה מכירעה את שאלת הזכויות המהותית בחפץ, ומאחר שאפשר להשיג עלייה בהליך אזרחי רגיל, הרי אפשר להחיל לגבייה, בשינויים המחייבים, את העקרונות של המשפט המינהלי בדבר כמהות הראיות הדרושה בהחלטות של רשות המינהל. בסיסו "כל הראייה המינהלית" מצוי מבחן

הסבירות. ראה י' זמיר הסמכות המנהלית (כרך ב) [13], בעמ' 753-756. בלי לקבוע מסמורות הייתה מאמץ בסוגיה הנדונה את העיקרון כי לצורך ההחלטה בדבר מסירת החפץ די בראיה לכואורה כי הטוען לזכות זכאי להחזקתו".

24. בעניינו, עדמה המתלוננת ברף הנדרש של ראה לכואורה לזכותה להחזק ברכב, ואילו המבקש כשל בהצגת ראה לכואורה לזכות שכו.

### **טענות לעניין הדיון שהתנהל**

25. המבקש בטיעונו משיג כנגד ניהול הדיון והעובדה שלא התאפשר לו לחקור נציג מטעם המתלוננת. המבקש אף טוען כי לו הוא עצמו היה נחקר - היה בידו להבהיר דברים נוספים מטעמו. אין לי אלא לדוחות את טענות המבקש בעניין זה.

26. הדיון בתיק נקבע ליום 17.7.4 בערך דוחיות לביקשת ב"כ המבקש) ובפתח הפרוטוקול נרשמו הנוכחים.

27. משביקשתי להפנות לצדים שאלות מטעם בית המשפט הבahir ב"כ המתלוננת כי הוא נציג המתלוננת ויכול להיחקר מטעמה, וב"כ המבקש ביקש לשאלות בהם"ש בשם המבקש, כיוון שהוא האחרון לאertia לדיוון. ב"כ הצדדים השיבו לשאלות בהם"ש והעלו טענותיהם.

28. רק לאחר ארבעים דקות התיאץ המבקש לדיוון, ובשלב זה, לאחר שהדיון בעניינו כבר הסתיים ואף הדיון בעניינים של רכבים אחרים היה קרוב לסיוםו - לא מצאתי לפתח את הדיון מחדש ולאפשר לפטע לב"כ הצדדים לחקור את הנוכחים שהתייצבו.

29. יתר על כן, ב"כ המבקש הבahir כי אינו 'مستפק'umi' במינו שהתייצב לדיוון מטעם המתלוננת וביקש להורות כי נציג אחר מטעם המתלוננת יגיע לדיוון ויחקר על ידו. לא מצאתי כי יש לב"כ המבקש 1 זכות לנטען על ידו ובסימן הדיון הוריתי על הגשת סיכון הצדדים.

30. כפי שהובהר בפתח ההחלטה - עניינו בדיון במסגרת סעיף 34 בפקודת סדר הדיון הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט - 1969 בו נדונה שאלת הזכות להחזקה זמנית בלבד. העובדה שאיש מהצדדים לא נמצא לפתח בהליך אזרחי, להסדרת זכויותיו הנטענות ברכב, פועלת לחובתו של כל אחד מהם והתרופה לכך לא תימצא בניהול הדיון בהליך זה בהיקף שאינו תואם את מסגרתו.

31. זאת ועוד, לא יכולה מקום למבקש הזכות לטעון כי לו היה נחקר - היה שופך אוור על טענותיו ומוסיף פרטים. טענות המבקש הובאו במלואן ובהיקף שמצוין לנוכח במסגרת בקשות והתצהיר שצירף אליה, ובאותו הוסיף והעלתה בדיון וב███conomics את מלאו טענותיו. מミלא אם ב"כ המתלוננת היה בוחר שלא לחקור את המבקש - לא הייתה קמה לו הזדמנות להוסיף פרטים.

### **סיכום**

32. בעניינו של הרכב שבפני, כמו בעניינים של רכבים נוספים שנדרנו בדיון מאוחד לתיק זה, ניכר כי הסכוסר העיקרי הוא סכוסר כספי בין המתלוננת לבין קלאס קאר; אך כאן - בניגוד לתקים האחרים - אין בידי לומר כי המבקש הוא צד תם לב אשר אינו מעורב בפרטיו הסכוסר. אין בכך כדי לקבוע עדמה האם המעורבות נפתחה עליו בניגוד לרצונו או בידיעתו, אך יש בכך כדי לקבוע שלא הרים את הנטול להוכיח כי יש בידו לקבל את זכות החזקה הזמנית ברכב.

33. כפי שפורט בהרחבה לעיל, כלל המסמכים שהוצגו לפני - הן על ידי הצדדים והן מתוך תיק החקירה - מקימים זכות לכאותה למතלוונת להחזק ברכב, בוודאי עד להחלטה אחרת ככל שתתקבל כזו בהכרעת הסכוסר האזרחי בין הצדדים.

34. סיכומו של דבר, משטרת ישראל תמסור את הרכב לידי המתלוונת - חברת בי' אנדר דרייב שירותים מימון (בעמ"ז) 2004).

35. המבקש השאם חרחש ישא בהוצאות המתלוונת בסך 500 ₪.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשע"ז, 06 ספטמבר 2017, בהעדך  
הצדדים.