



## ה"ת 23691/05/21 - הנוק טגניה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 23691-05-21 טגניה נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט טל ענר  
המבקש  
נגד  
המשיבה  
**החלטה**

לפניי בקשה להחזרת תפוסים: כסף מזומן בסך 2,640 ₪, ומצלמות אבטחה.

בדיון שנערך בפניי ביום 31.5.21, נחשפתי לתיק החקירה המתעד את אופן ביצוע החיפוש בבית המבקש ביום 10.5.21, תוך פריצת דלת הבית וללא עדים. עוד גיליתי שאין כל תיעוד לתפיסת מצלמות אבטחה מידי המבקש. ביקשתי התייחסות בכתב של היחידה החוקרת לעניינים אלה וכזו אכן הוגשה. בתגובה הוסבר האופן בו בוצע החיפוש וכן הובהר שהמצלמות המדוברות כלל לא נתפסו מידי המבקש אלא מידי אחר, בחיפוש שנעשה באותו יום אך בדירה אחרת באותה כתובת.

בנוסף הועמדו לעיוני תיקי שני תיקי החקירה בהם בוצעו שני החיפושים הנ"ל.

דיון המשך, לאחר הגשת התגובה, התקיים ביום 13.6.21, ולאחריו הומצא לי צו החיפוש מכוחו נתפסו המצלמות במסגרת התיק האחר.

לאחר שמיעת טענות הצדדים, עיון בשני תיקי החקירה ובחומר חסוי שהוצג לעיוני, החלטתי כדלקמן -

### **באשר לכסף התפוס:**

בדיון בפניי התברר כי הכסף התפוס עוקל, ואינו מצוי עוד בידי המשטרה. בנסיבות אלה איני מוצא להכריע בעניין זה, שהפך לתיאורטי.

### **באשר למצלמות האבטחה:**



כאמור, המצלמות נתפסו מידי אדם אחר, בכתובת אחרת, מכח צו חיפוש אחר.

עיון בתיק החקירה מעורר סימני שאלה לכאוריים לגבי חוקיות התפיסה. צו החיפוש (חתום ע"י כב' השופטת בן-אליעזר) מנוסח בצמצום ומתיר לעורכי החיפוש לתפוס סמים בלבד. אמנם, מי שעורך חיפוש ומוצא חפץ שלא הוזכר בצו, אך יש יסוד סביר להניח שנעברה באמצעותו עבירה - רשאי לתפוס את החפץ; אולם בהמשך לתפיסה לא קוים ההליך הקבוע בסעיף 24(ב) לפסד"פ (הבאת החפץ בפני בית המשפט שנתן את הצו). קיימים לכאורה ספקות נוספים לגבי עילת התפיסה אך נוכח המסקנה אליה אגיע לא ארחיב מעבר לכך.

חרף האמור, חוששני כי ההליך הנוכחי אינו המסגרת הדיונית המתאימה לבירור הסוגיה.

המבקש אמנם טוען לזכות במצלמות ואף הציג קבלות על רכישתן, אך ניתן יהיה לברר ולהכריע מה ייעשה בתפוסים רק בבקשה שתוגש במסגרת תיק החקירה האחר, במעמד החשוד נשוא צו החיפוש ולאחר שתשמענה טענות לגבי קיומו של חשד סביר ויישקלו שיקולים נוספים כגון עילת התפיסה, הפגמים הלכאוריים בחיפוש ובתפיסה והזיקה בינם לבין ההכרעה בגורל התפוסים.

למעלה מן הצורך ומבלי לקבוע מסמרות בעניין - טוב תעשה המשיבה אם תשקול שוב את ההצדקה להמשיך ולהחזיק במצלמות (ואת ההכרח לקיים התדיינות משפטית נוספת בנושא).

הבקשה נדחית.

**המשיבה תוכל לקבל את תיקי החקירה שהועמדו לעיוני בתיאום עם מזכירות בית המשפט.**

ניתנה היום, ה' תמוז תשפ"א, 15 יוני 2021, בהעדר הצדדים.