



ה"ת 23200/01/15 - מדינת ישראל נגד נאווה משיח, אייל משיח

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 23200-01-15 מדינת ישראל נ' משיח ואח'
תיק חיצוני: 39547-08-14

בפני	כבוד השופט דרור קלייטמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. נאווה משיח 2. אייל משיח

החלטה

עניינה של החלטה זו היא בקשה לשחרור תפוסים המצויים בידי המבקשת.

למעשה, המדובר בשני נכסי נדל"ן וברכב אשר מצויים בהחזקתם של המשיבים אלא שקיים רישום המונע ביצוע פעולות בנכסים אלו והמשיבים עותרים לביטול רישום זה וכלל ההגבלות הקיימות על הנכסים.

נכסים אלו נתפסו בהתאם לצו שניתן על ידי כבוד השופטת גרינברג בתאריך 11.8.14.

בהמשך, בתאריך 27.8.14 ניתנה החלטה על ידי כבוד השופטת נחמן כי הרכב ישוחרר בתנאים.

בתאריך 22.1.15 הוארך על ידי צו החזקת התפוסים והערבויות המצויות בתיק, אך קבעתי כי יופחת סכום ההפקדה עבור הרכב ל15,000 ₪.

כיום עומדות בפני בקשת המבקשת להארכת תוקף תפיסת המוצגים ומנגד עתירת המשיבים לביטול הרישומים והעיקולים ולשחרור הנכסים התפוסים.

ב"כ המבקשת מעלה טענה כי כלל לא היה עליה להגיש בקשה להארכת החזקת התפוסים וזאת מאחר והם מוחזקים מתוקף סעיף 34 לפסד"פ ומשכך אין צורך בהארכה מאחר ותפיסתם היא עד לתום ההליכים המשפטיים והיא מחזקת עמדתה בפסיקה.

היא אף מצביעה על כך כי מדובר בתיק חקירה בעל היקף רב המצוי כבר בפרקליטות לצורך הכנת כתב אישום כנגד המשיבים, כאשר בכוונת המבקשת לעתור לחילוט הנכסים במידה והמשיבים יורשעו ושחרור הנכסים יסכל אפשרות זו.



היא מצביעה על היקף הנזק הנטען שהוא גדול מאד ביחס לנכסים התפוסים.

ב"כ המשיבים מצביע על כך שההליכים נמשכים כבר שנה ותשעה חודשים, לדבריו לא ניתן לייחס למשיבים סכומים כפי שנטען על ידי המבקשת.

המשיבים מעוניינים לבצע פעולות כמו מחזור משכנתא ואינם יכולים מחמת הרישום המוטל על נכסי הנדל"ן. תפיסת הנכסים גרמה להם לקריסה כלכלית שאינה מידתית.

שמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בחומר שהוצג בפני.

צודקת ב"כ המבקשת כי במצב בו ניתן צו על פי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי, הרי שאין עוד צורך בהארכת החלטה זו בהתאם לסעיף 35 לאותה פקודה, אולם סעיף 34 עוסק במצב בו בית המשפט מחליט להעביר את החפץ התפוס לידי תובע זכות או אדם פלוני התובע את החזקת התפוס ואין עניינו במצב בו החפץ תפוס בידי המשטרה. עניינו של חפץ שכזה מוסדר בסעיפים 32 ו-35 לאותה פקודה ולצורך החזקתו על המבקשת להגיש בקשה להארכה בטרם יחלפו 180 יום ואכן כך נהגה המבקשת גם בהליך זה כבר מספר פעמים.

עצם העובדה כי בצו הראשוני שניתן לתפיסת הנכסים הוזכר סעיף 34, אין די על מנת לקבוע כי הנכסים תפוסים בהתאם לסעיף זה ועל כן אין צורך בהארכה.

לגופו של עניין, בהתאם למסמכים שהוצגו בפני, אכן מדובר בהליך בו היקף החומר רב ביותר וההליכים בו מתקדמים. תיק החקירה הועבר לפרקליטות בחודש דצמבר 2015 ונשלחה הודעת יידוע למשיבים. הנכסים עצמם נמצאים בשימוש המשיבים אלא שמוטלים עליהם רישומים למניעת המסחר בהם. הנזק הנטען על ידי המבקשת גדול במידה משמעותית מערך הנכסים התפוסים.

לנוכח האמור לעיל אני סבור שיש מקום לבקשת המבקשת להארכת הצו בדבר החזקת התפוסים.

למרות האמור לעיל ולנוכח התמשכות ההליכים, יהיה זה מידתי להקל במעט עם המשיבים בדרך של ביטול ההפקדה שנדרשה לעניין הרכב והשבת ההפקדה לידיהם.

אשר על כן, אני מאריך את תוקף צווי תפיסת המוצגים ובכללם צווי ההקפאה והערבויות המצויות בהליך זה הן לעניין נכסי הנדל"ן והן לעניין הרכב.

ההפקדה בסך 15,000 ₪ המצויה בידי המבקשת להבטחת תנאי שחרור הרכב תוחזר למשיבים.



המזכירות תעביר החלטתי לידי הצדדים.

על מנת לאפשר לצדדים לשקול צעדיהם בעניין החלטה זו הרי שהיא תיכנס לתוקף בתאריך 31.3.16 בשעה 12:00.

ניתנה היום, ט"ו אדר ב' תשע"ו, 25 מרץ 2016, בהעדר
הצדדים.