



ה"ת 22781/03/21 - ועדה מקומית לתכנון נס ציונה נגד אבי נגר

בית משפט השלום ברחובות

ה"ת 22781-03-21 ועדה מקומית לתכנון נס ציונה נ' נגר
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

בפני
המבקשת
נגד
המשיב
כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ
ועדה מקומית לתכנון נס ציונה
אבי נגר

החלטה

לפניי בקשה להורות, כי הכספים שהתקבלו ממכירת מיטלטליו של המשיב יקוזזו מהוצאות ביצוע צו הפסקת השימוש אשר בוצע על-ידי המבקשת.

רקע וטענות הצדדים

1. בתאריך 08.12.20 במסגרת בע"א 29449-10-20 ניתן צו שיפוטי, מכוח סעיף 236 לחוק התכנון והבנייה, תשכ"ה - 1965 (להלן - "**החוק**") להפסקת השימוש האסור שעשה המשיב ללא היתר ובניגוד לצו בית משפט.

2. לבקשת המבקשת, משלא ביצע המשיב את הצו בעצמו, ניתן בתאריך 25.04.21 צו למכירת התפוסים השייכים למשיב, תכולת משתלה בסך כולל של 31,965 ₪, על פי סעיפים 34 ו- 38 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], תשכ"ט - 1969 וסעיף 206 (ב)(2) לחוק. בצו נקבע, כי ככל שהמבקש לא יפקיד ערבות בנקאית, תהיה רשאית המשיבה למכור את התפוסים לגורם חיצוני, על פי סעיף 38 לפקודה, וכי כספי המכירה יועברו אל המשיב.

3. בתאריך 24.01.22 הגישה המבקשת בקשה לקיזוז הוצאות ביצוע הצו. זו הבקשה המונחת לפניי.

על פי הבקשה עתרה המבקשת להורות, כי הכספים שהתקבלו ממכירת מיטלטלי המשיב, בסך של 1,280 ₪, יקוזזו מהוצאות ביצוע צו הפסקת השימוש אשר בוצע על-ידיה, לאחר שהמשיב לא ביצע אותו בעצמו. בבקשה פירטה המבקשת את ההוצאות שהוציאה לטובת ביצוע הצו ואלה כללו הקצאת עובדים ממחלקות שונות, הימצאות וטרינר במקום, הימצאות מפקחי תכנון ובניה, שוטרים בשכר ועוד. עוד נאלצה העירייה להוציא כספים עבור ליווי משטרת בסך של 2,265.4 ₪ ועבור משאיות ששכרה בעלות של 5,840 ₪ לצורך שינוע המיטלטל (קבלות צורפו לבקשה, נספח א'). בנסיבות אלה עתרה המבקשת להורות, כי הכספים שהתקבלו אגב מכירת



המיטלטלין בסך 1,208 ₪ יועברו לקופת הרשות ויקוזזו מסכום הוצאות הביצוע. עוד הבהירה המבקשת, כי היא שומרת לעצמה את הזכות להגיש בקשה להשבת מלוא הוצאות ביצוע הצו.

4. המשיב התנגד לבקשה. בתגובתו הביע מורת רוח על כך שלקחו לו ציוד שרכש בעלות של 75,000 ₪, שהשמאי העריך את שווי בסך של 31,000 ₪ וזה גם גובה הערבות שהוא התבקש להפקיד, וכעת טוענת המבקשת שאלה נמכרו לאחר ב- 1,200 ₪. המשיב ציין, כי לא הודע לו על המכירה והוא מבקש לקבל הסברים ובהמשך הפנה לאסופת מסמכים נוספת שהגיש בעניין.

5. בתגובה נוספת שהגיש המשיב הוא שב ומחה על התנהלות המבקשת ועל כך שלא ניתנה לו הזדמנות להוציא את המטלטלין ולא לקבלם חזרה או לרכוש אותם. לטענתו, המבקשת הערימה עליו קשיים לאורך ההליך וגרמה לו לנזקים רבים והוא אף נקלע לחובות גדולים בגין כך.

דין והכרעה

6. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים על נספחיהם, שוכנעתי כי דין הבקשה להתקבל.

7. סעיף 254ז' לחוק קובע, כי "הוראות סעיפים 254ג(ב), 254 ו- 254 לענין ביצוע צווים בידי הרשות האוכפת, הוצאות ביצועם, סמכויות מפקח בביצוע צו, השמירה והמכירה של מיטלטלין וההוצאות בשלהן, יחולו, בשינויים המחויבים, גם על צווים שניתנו לפי פרק זה, ככל שלא נקבע אחרת בחוק זה".

סעיף 254ו(א) לחוק קובע, כי "בוצע צו בידי הרשות האוכפת כאמור בסעיף 254ג(ב), ישלם המורשע את הוצאות הביצוע לקופת הרשות האוכפת".

8. בנסיבותיו של תיק זה, בהן המשיב לא פעל לביצוע הצו השיפוטי שניתן בעניינו במשך חודשים, הוא העביר במחדלו את החובה לביצוע הצו לכתפי המבקשת.

טענות המשיב נטענו בעלמא ואין בסיס לכך שניסה לבצע את הצו. הסכום שהוא התבקש להפקיד כערובה לא הופקד וחרף החודשים שחלפו ממועד מתן הצו הרי שלא נקט בכל פעולה לביצועו. גם לאחר שניתנה ההחלטה המאפשרת למבקשת לתפוס את המטלטלין לא פעל המשיב כנדרש לקבלתם חזרה, כך שאין לצפות שאלה יוחזקו על ידי המבקשת עד שיצאו מכלל שימוש. מדובר בצמחיה ובכלים שטבעם להתכלות או להיהרס.

איני מקלה ראש במצב אליו נקלע המשיב ואולם מדובר בצו שיפוטי מיום 8.12.20 שהמשיב במשך חודשים רבים לא השכיל לבצעו או להיערך למזעור נזקיו ואין לו אלא להלין על עצמו.

משיבצהה הרשות את הצו היא זכאית לקבל החזר עבור הוצאותיה בגין ביצוע הצו. משהתקבלו כספים אגב



מכירת מטלטלי המשיב נכון לקבוע, כי הכספים יועברו לקופת הרשות ואלה יקוזזו מסכום הוצאות ביצוע הצו.

9. מובהר, כי אין בהחלטה זו כדי לפגוע בזכותה של המבקשת לדרוש השבת מלוא סכום ההוצאות שהוציאה בגין ביצוע הצו או לפגוע בזכות המשיב לתבוע בגין הנזקים הנטענים על ידו.

10. נוכח כל האמור לעיל, אני מקבלת את הבקשה ומורה שהמבקשת רשאית לקזז הכספים שנתקבלו ממכירת המיטלטלין, בסך ₪ 1,280 מן הוצאות המבקשת בביצוע הצו השיפוטי.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אדר א' תשפ"ב, 24 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.