



ה"ת 2146/02/19 - ימ"ר תל אביב נגד אילנית יהב בלילה, אפרת יהב יקוטיאל, סיוון מרטין

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 2146-02-19 ימ"ר תל אביב נ' יהב בלילה ואח'

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא
המבקשת:
נגד

המשיבות:
1. אילנית יהב בלילה
2. אפרת יהב יקוטיאל
שתיהן ע"י ב"כ עו"ד אורי קינן
3. סיוון מרטין

החלטה

1. לפני בקשה להארכת משך החזקת תפוסים. הדיון בבקשה נעשה על יסוד טענות בכתב בהסכמת הצדדים בשים לב למצב החירום בו נמצאת מדינת ישראל ובשל מתכונת הדיונים הנערכים בעת הזו.
2. הבקשה הוגשה בעניינם של שישה משיבים. לגבי שלושה מהם הוארכה התפיסה בהסכמה.

הבקשה

עמוד 1



3. על פי הבקשה במהלך חקירה שהפכה גלויה במרץ 2018 עלה חשד לביצוע עבירות איסור הלבנת הון, השמטת הכנסה במזיד, עשיית פעולה ברכוש אסור, הבאת אדם ליד עיסוק בזנות, סרסרות למעשי זנות ועבירות נוספות. על פי החשד נוהל בית בושט על ידי משיבה 1 תוך שימוש בנשות קש והפעלה של חשבונות בנק על שמן ובדרך זו הועלמו הכנסות בהיקף של עשרות מיליוני ₪.

4. התפוסים העיקריים הנזכרים בבקשה בנוגע למשיבה 1 הם חשבונות בנק, פוליסת ביטוח וחשבונות השקעות, תכשיטים, מסמכים, טלפונים וכו' מחשב. לגבי משיבה 2 מדובר בקרקע ברחוב כנרת 1 ולגבי משיבה 3 מדובר במכשיר טלפון נייד.

5. כעולה מן הבקשה החקירה הסתיימה וחומר הראיות הועבר לפרקליטות ובחודש דצמבר נשלח לסנגורים כתב חשדות. השימועים נדחו לבקשת הסגורים לצורך צילום החומר אך בשל מצב החירום בוטלו מועדי השימוע והצדדים הוזמנו להגיש נימוקים בכתב.

עמדת משיבות 1 ו- 2

6. המשיבות ביקשו לפסוק להן דמי מחייה סבירים. המבקשות הפנו לדוח הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה לשנת 2017 ממנו עולה כי סך ההוצאות הממוצע לחודש למשפחה המונה 5 נפשות הוא 23,287 ₪. הסנגור מנה הוצאות בגין החזרי הלוואות (15,000 ₪), חשבונות חודשיים בסך 1,200 ₪, הוצאות מחייה בסך 6,000 ₪, רכב בעלות של 2,400 ₪ והחזר משכנתא בסך 1,000 ₪ בנוסף הוצאות בגין מסגרות חינוך בסך 4,500 ₪. הסנגור עתר לקביעת דמי מחייה חודשיים בסך 30,000 ש"ח לפחות. הסנגור התייחס למקורות הכנסה שחדלו בהיותם מבוססים על השכרת דירות לתיירים.

תגובת המדינה

7. המדינה התנגדה לקביעת דמי מחייה מן הטעם שהבקשה לא נתמכה בראיות מספיקות. עוד צוין כי 30,000 ₪ אינם בגדר דמי מחייה סבירים אלא חיי רווחה וכן כי חלק מן המרכיבים אינם רלוונטיים בעתות חירום כמו ליסינג לרכב או מסגרות חינוכיות. כן טענה המדינה כי אין עליה חובה לשאת בתשלום הלוואות שנלקחו על ידי המשיבות. עוד הוסיפה המדינה כי במהלך החקירה שוחררו חשבונות בנק על שם ילדיהן הקטינים של המשיבות וחשבון בנק משותף. כן הובהר כי כתב החשדות מייחס השמטת מיסים בגובה 80 מיליון ₪ והלבנת הון של כ- 8 מיליון ₪ ועל כן לא קיים טעם כלכלי למבוקש.

תשובת ההגנה

8. הסנגור ציין כי בקשה להצגת מסמכים בתקופת חירום אינה אפשרית וכי הסכומים שפורטו סבירים. עוד נטען כי מצבן הכלכלי של המשיבות היה קשה עוד לפני תקופת הסגר וכי יהיה עליהן להוסיף ולעמוד בתשלומים גם לאחר חזרה לשגרה. הסנגור הוסיף פרטים לענין ההוצאות.

דין והכרעה

9. השאלה הטעונה החלטה נוגעת לבקשה לקביעת דמי מחייה סבירים. על פי עמדות הצדדים ולצורך הדיון בבקשה אין מחלוקת בדבר קיום תשתית ראייתית העולה כדי חשד סביר או בשאלת פוטנציאל החילוט.

10. ההכרעה בקביעת דמי מחייה סבירים היא אישית, נוגעת למבקשות הספציפיות ולנסיבותיהן הייחודיות ועל כן לא



ניתן להסתפק בהערכה הלקוחה מדוחות הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה. די אם אומר שלא ברור באיזה צד של הממוצע נמצאות המבקשות כדי להבהיר שממוצע סטטיסטי אינו אמת מידה מתאימה (בין העשירון העליון לעשירון התחתון פער של פי 7.3 בהכנסות על פי אותה לשכה מרכזית לסטטיסטיקה בדוח שפורסם ביום 26.11.19). בקשה לקביעת צרכי מחייה סבירים חייבת להיות מבוססת על תשתית ראייתית מתאימה הכוללת מידע אודות הכנסות המבקשות והוצאותיהן. מידע זה אינו יוצא ידי חובה בהצהרה על 'מצב כלכלי קשה' ויש לפרוט הטענה ברשימה ברורה של הכנסות והוצאות. גם בשעת חירום לא קיימת מניעה לקבל דוחות בנקאיים בדבר הוצאות הכנסות ומצב חשבון באמצעות שירותים דיגיטליים וכך גם לגבי אישור רואה חשבון. המינימום הוא תצהיר מפורט לגבי מקורות ההכנסה והמחשה בדפי הבנק לגבי הכנסות והוצאות בחודשים שחלפו. התצהירים שהוגשו הסתפקו בתיאור כללי בלבד. לא די לנקוב בסכום כסף בגין החזר הלוואות מבלי להסביר מהן אותן הלוואות ולצרף נתונים גם בקשר לכך. לשם הדוגמא אם מדובר בהלוואות לקניית רכב והרכב נמכר והכניס את תמורתו לתא המשפחתי יש לכך השפעה על גובה דמי המחיה הנחוצים לאחר המכירה. נתונים שימסרו על ידי המבקשות צריכים להיבדק על ידי היחידה החוקרת על רקע המידע שברשותה כך שהתגובה תינתן אף היא באופן עניני.

11. אשר לקרקע הרשומה על שם משיבה 2, מאחר ומדובר על משק בית אחד ועל חשד לעבירות הלבנת הון והעלמת הכנסות של משיבה 1 ואין מחלוקת בדבר פוטנציאל החילוט הרי שאין מקום לאבחן נכס זה מאחרים.

12. אני דוחה את הבקשה לדמי מחייה ומאריכה את תוקף החזקת התפוסים כמבוקש.

13. לגבי משיבה 3 לא הועברה תגובה ועל כן אני מורה על הארכת החזקת התפוס כמבוקש. ככל שתוגש תגובה בהמשך, אבחן צורך בקיום דיון משלים בעניינה.

המזכירות תעביר לידיעת הצדדים.

ניתנה היום, י"ב ניסן תש"פ, 06 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.