



ה"ת 21158/08/20 - אמיר אלג'רושי נגד מדינת ישראל מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 21158-08-20 אלג'רושי נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת אדנקו סבחת-חיימוביץ

המבקש אמיר אלג'רושי

נגד-

המשיב מדינת ישראל מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשה לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחפוש), תשכ"ט-1969 (להלן: "**הפקודה**") לשינוי תנאי בהחלטה להחזרת תפוס שעניינה פוליסת ביטוח מקיף לטובת המדינה.

המבקש הציע לשעבד מחפר חלף הרכב התפוס והמשיבה התנגדה בטענה ששווי של זה נמוך משמעותית משווי הרכב התפוס.

1. ביום 19.8.20 ניתנה החלטתה של כב' השופטת ר. גלט המורה על השבתו בתנאים של רכב למבורגיני מ"ר 91469001 (להלן: "**הרכב**") אשר נתפס על ידי המשיבה.

2. ביום 28.10.20 הוגשה בקשה לשינוי התנאי של המצאת פוליסת ביטוח מקיף לרכב לטובת המדינה, מאחר שלא נמצאה חברת ביטוח שהסכימה ליתן פוליסת ביטוח לטובת המדינה.

3. בדיון שהתקיים ביום 8.11.20 בפני כב' השופטת ז. דיבון-סגל הסכימו הצדדים, כי המבקש יעביר פרטי שלושה כלי רכב שניתן לשעבד חלף הפוליסה לטובת המדינה והמשיבה תבדוק את כלי הרכב, וככל שלא יגיעו הצדדים להסכמות אזי יתייצבו לדיון הנוסף שנקבע.

משלא הגיעו הצדדים להסכמות נשמע הדיון בפניי ביום 13.12.20.

4. לטענת המבקש, הוא המציא חו"ד שמאי אודות הרכב וכן המחפר אותו ניתן לשעבד חלף המצאת פוליסה לטובת המדינה לגבי הרכב. המשיבה הערימה קשיים ולא הבהירה עמדתה למעט סירובה להצעה, כך שלא נבחנו כלי הרכב האחרים.

5. המבקשת מצידה מסרה שאין לה התנגדות לשחרור הרכב ובלבד שתומצא חלופה בשווי הרכב. לטענת



המשיבה, לנוכח חוסר הבהירות והקשיים שעולים מחו"ד שהומצאו לה בעניין המחפר והרכב הרי שאין לקבל הטענה, כי המחפר שווה בערכו לרכב המוחזק ולכן דין הבקשה להידחות. המשיבה לא שללה אפשרות להציע רכב נוסף להשלמת התנאי שנקבע בהחלטה כדי להביא לשחרורו של הרכב.

6. הצעתי לצדדים להידבר על מנת להגיע להסכמות כדי לבחון שעבוד על רכב נוסף (או כל הסכמה אחרת אליה יגיעו) כדי לגשר על הפער בסכומים והצדדים לא היו מעוניינים בכך.

ביום 20.12.20 הגיש המבקש אסמכתא בצירוף הבהרות וביום 29.12.20 נמסרה תגובת המשיבה.

דין והכרעה

7. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים והראיות שהוגשו, דין הבקשה להתקבל בחלקה, כפי שיפורט להלן.
8. אין מחלוקת בין הצדדים, כי בעת הזו לא ניתן לקיים את החלטת השחרור שניתנה ביום 19.8.20 בשל העדר יכולת להמציא ביטוח מקיף לטובת המדינה. המחלוקת בין הצדדים היא האם המחפר יכול להוות חלופה לרכב התפוס מבחינת שווי.
9. על פי חווה"ד מיום 11.11.20 בעניין הרכב נקבע, כי שווי 1,600,000 ₪. עוד עולה מחווה"ד, כי הרכב נרשם כיבוא אישי משומש. הרכב היה מעורב בתאונה ותוקן. בעת בדיקת הרכב "לא ניתן לפתוח את הרכב, המצברים אינם תקינים והרכב מושבת". בנסיבות אלה, נקבע כי יש להפחית ממחיר הרכב בשיעור של 45% ובהתאם לכך שווי הרכב הוא 880,000 ₪.
10. על פי חווה"ד מיום 11.11.20 בעניין המחפר נקבע, כי שווי הוא בסך של 495,900 ₪ ולכך יש להוסיף את התוספות לו (פטיש חציבה, כף ניפוי רשת, מספרים מכאניות לריסוק בטון וחיבור מהיר) בשווי 257,800 ₪, כך שהשווי הכולל של המחפר הועמד על סך של 753,700 ₪.
11. מקובלת עלי עמדת המשיבה, כי יש קשיים בחו"ד הדעת שהוגשה מטעם המבקש לגבי הרכב, ולפיה יש לקבוע ירידת ערך של 45% לרכב, כך ששווי הרכב התפוס הוא 880,000 ₪ בעוד הוא נרכש בסכום של 1.2 מיליון ₪ אך חודשים ספורים לפני. אין מחלוקת, כי התאונה המוזכרת בחווה"ד התרחשה טרם רכישת הרכב. ממילא לא הוצגה בפניי חווה"ד השמאי שבדק את הרכב בקשר לתאונה בגינה יש לקבוע ירידת ערך בשיעור של 45% ממחיר הרכב. בנסיבות אלה, איני מקבלת את קביעת השמאי, כי יש לקבוע לרכב ירידת ערך בשיעור של 45% ולהעמיד את שווי הרכב על סכום של 880,000 ₪.
- בנסיבות אלה, נקודת המוצא להערכת שווי הרכב היא 1.2 מיליון ₪ ומובן, כי בחודשים שחלפו תיתכן ירידת ערך אך חווה"ד לא נותנת מענה בנקודה זו ולכן זהו הסכום שיש להתייחס אליו בשלב זה.



12. לא מצאתי בסיס לטענת המשיבה, כי אין להכליל בשווי המחפר את התוספות לו בשווי של 257,800 ₪. מובן, כי פוליסת ביטוח לטובת המדינה לגבי המחפר תכלול את התוספות ותהיה בידי המשיבה תפיסה ברישום גם של התוספות, כך שיש באלה לתת בידה מענה כנדרש לסוגיית החילוט בעתיד.
13. לנוכח הפער שבין שווי הרכב התפוס, 1.2 מיליון ₪, לשווי של המחפר 735,700 ₪, הרי שעל המבקש להציע רכב נוסף כדי ששווי הרכבים המוצעים יהיה שווה לשווי הרכב התפוס.
14. ב"כ המבקש, הפנו להחלטה בה הסתפקה המדינה בתוספת הפקדה קלה לשחרור תפוס, לאחר שלא ניתן היה להמציא פוליסת ביטוח לטובת המדינה. דובר בהחלטה שניתנה על בסיס הסכמת הצדדים ולכן לא ניתן לגזור ממנה לענייננו. מטרת ההליך היא ליתן מענה לאפשרות חילוט בסיום ההליך ולא שוכנעתי, כי המתווה בו פעלו הצדדים בהסכמה באותו תיק יש בו לתת מענה בתיק זה.
15. נוכח כל האמור לעיל, אני קובעת כי שווי המחפר הוא 753,700 ₪ כאמור בחו"ד השמאי ובצירוף רכב נוסף, כך ששווי שני הרכבים יעמוד על סך של 1.2 מיליון ₪ ניתן יהיה להורות על שחרורו של הרכב התפוס.
16. המבקש ישלח הצעתו למשיבה וזו תודיע למבקש בתוך 10 ימים מקבלת ההצעה אם זו מקובלת עליה. ככל שלא תהיה הסכמה מצופה מהמשיבה לומר את עמדתה באופן ברור, על מנת לאפשר למבקש לשקול חלופות נוספות המקובלות עליה וזאת כדי להימנע מדיון מיותר. בהעדר הסכמה בין הצדדים תוגש בקשה ויתקיים דיון במידת הצורך.
17. ב"כ המבקש טענו שהתנהלות המשיבה לא הייתה עניינית ועל כן יש לחייבה בהוצאות. הגם שהיה בידי המשיבה לסייע בידי המבקש להציע חלופה המקובלת עליה לו הייתה אומרת מהם התנאים בהם תסכים לשינוי התנאי, לפני משורת הדין לא מצאתי לחייבה בהוצאות וחזקה, כי תפעל בהתאם לאמור לעיל והדבר לא יישנה.

ראיות הצדדים יסרקו לתיק ויוחזרו למגיש בתיאום עם המזכירות בבימ"ש השלום ברחובות.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח טבת תשפ"א, 12 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.