



ה"ת 21039/10/15 - חנן סויסה, יהודית סויסה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 21039-10-15 סויסה ואח' נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 2

בפני המבקשים
כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר
1. חנן סויסה
2. יהודית סויסה
נגד
מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

1. ראשית דברי:

בפניי בקשה להחזרת תפוסים, לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה").

2. נסיבות המקרה:

כנגד המבקש מס' 1 הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של סחר בסמים מסוכנים וקשירת קשר לעשות פשע. בקשתו הינה להשיב את הסך של 40,000 ₪ מאחר ועסקין בכספי הלוואה שנלקחו מבנק יהב סניף קריית ביאליק.

המבקשת מס' 2 מבקשת להורות על השבת הרכב שהינה בבעלותה. ב"כ המשיבה התנגדה בטענה כי יש בכוונת המבקשת 2 לבקש בסוף ההליך את חילוט הרכב.

3. טענות המבקשים:

בבקשה ובדיון מיום 21/12/15 (להלן: "הדין") טען המבקש מספר טיעונים עיקריים:

· הרכב על שם המבקשת מס' 2, אמו של המבקש מס' 1 והינו קניינה האישי ותפיסתו איננה צודקת. בנסיבות העניין ויש לשחררו בכפוף לתנאים המקובלים.



- לגבי הכסף, מדובר בסכום של 40,000 ₪ שהם כספי הלוואה מבנק יהב סניף קרית ביאליק שנלקחה בחודש יולי. ברור כי לא כל הכסף הושג בעבירת סם וכין אין כאן הלבנת הון.

4. טענות המשיבה:

בדיון, טענה המשיבה מספר נימוקים עיקריים:

- מדובר בכתב אישום חמור ובו 3 עבירות של סחר בסמים ועבירה של קשירת קשר לעניין הסחר. הרכב שימש כאמצעי לביצוע העבירה ויש להמשיך ולהחזיקו ובסופו של ההליך, לחלוטו.
- הכסף המדובר אשר המבקש מס' 1 מבקש להחזירו שימש לביצוע העבירה והיה ברכב תוך כדי עסקת הסמים ושם אף נתפס. החזקה שאותו כסף נתפס באותו זמן של סחר בסמים, הושג מאותו סחר.
- לעניין הפלאפונים, ישנם מחקרי תקשורת ולכן הינם חלק מהראיות ומהווים מוצג.

5. דיון והכרעה:

- נשאלת השאלה האם יש הצדקה לאפשר למשיבה להמשיך ולהחזיק בחפצים התפוסים כחלק מהאינטרס הציבורי או מנגד, להחזירם למבקשים כחלק מההגנה על זכויותיהם הקנייניות:
 - o מחד, אין זה סוד שתפיסתו של חפץ לצורך הליך פלילי והמשך החזקתו בידי המשיבה עד לסיום ההליך הפלילי, גורמים לפגיעה בזכות הקניין של בעל הזכות בחפץ.
 - o מאידך, יש לזכור כי כנגד זכות הקניין הנ"ל, עומד אינטרס ציבורי חשוב והוא לאפשר למשיבה למצות את חקירתה ולהעמיד את מבצעי העבירות לדין במידת הצורך.
- מדובר בשני אינטרסים נוגדים המתנגשים זה בזה, כפי שכבר התייחסה לסוגייה זו השופטת פרוקצ'יה בבש"פ 555/07, יחיא נ' משטרת אריאל לפיה:

"... בביצוע סמכות התפיסה ושחרור הנכס יש לאזן איזון ראוי בין מידת הפגיעה ההכרחית בקניינו של אדם כדי להגשים את תכלית ההליך הפלילי, לבין הצורך בהשגת האינטרס הציבורי הטמון באחזקת המשטרה בחפץ הנוגע בכתם העבירה או אמור לשמש ראיה במשפט. הצורך באיזון ראוי כאמור, קיים לא רק בשלב התפיסה גופו אלא גם לאחר מכן, וכל עוד המשטרה מחזיקה בתפוס וכן בשלב שבו יש להכריע אם יש מקום לשחרור החפץ".

ואף יותר מכך:

"באיזון החוקתי הנדרש לצורך הכרעה בגורל התפוס יש להתחקות אחר תכלית

עמוד 2



התפיסה, ואם תכלית זו פקעה, יש להחזיר את החפץ התפוס. כבר נפסק כי "עקרונות הדין בדבר תפיסת חפצים בידי המשטרה מחייבים החלת אמות מידה חוקתיות ביישומם"

· לפיכך, יש לאמץ את האמור במקרה דנן באופן הבא:

- o יש לקבל את בקשת המבקשת מס' 2 להשיב לה את רכבה באופן מותנה שכן מדובר באמצעי שפגיעתו פחותה באופן שיגשים את התכלית להבטחת אפשרות חילוץ עתידי של הרכוש מחד גיסא, ואשר יפגע באופן מינימלי בזכויות החוקתיות של המבקשת מס' 2 כבעלת הרכוש ליהנות מקניינה מאידך גיסא.
- o יש לדחות את בקשת המבקש מס' 1 לעניין החזרת הכספים והטלפונים הניידים זאת מאחר ובשלב זה של הדיון, ולאור חומר הראיות, לא ניתן לשלול את טענת המשיבה כי הכספים הנ"ל הושגו עקב עסקאות אסורות בסם וכי הטלפונים הניידים הינם מוצג המהווה חלק מהראיות. כמו כן, קובע סע' 36א לפקודת הסמים המסוכנים כי בנוסף לכל עונש אחר אשר יוטל על מי שהורשע בעבירת סמים, ניתן לחלק לאוצר המדינה כל רכוש ששימש או נועד לשמש את ביצוע העבירה.

6. סיכום של עניין:

לאור האמור אני מורה על השבת הרכב למבקשת מס' 2 בכפוף לתנאים הבאים:

- o הפקדת ערבון או ערבות בנקאית על סך 5,000 ₪.
 - o רישום שיעבוד של הרכב לטובת המדינה.
 - o המצאת פוליסת ביטוח בה המדינה היא המוטב על פי הפוליסה.
 - o המבקשת מס' 2 תחתום על התחייבות שלא לבצע כל דיספוזיציה ברכב.
 - o חתימה על התחייבות עצמית על סך 20,000 ₪.
- כאמור לעיל, דין בקשת המבקש מס' 1 לעניין הכספים והטלפונים הניידים להידחות.

ניתנה היום, כ"ו טבת תשע"ו, 07 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.