



ה"ת 18281/04/21 - מועתז שיין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 18281-04-21 שיין נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט עדי בר-טל
מבקש	מועתז שיין
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשה להחזרת תפוס - כספת שנלקחה מבית העסק במהלך חיפוש. בכספת נתפסו סכומי כסף במטבעות ישראלים וזרים - דוח פעולה בדבר תפיסת הכסף סומן על ידי א' ביום 17.4.21.

המבקש טוען, כי ביום 6.3.21 בשעות הבוקר המוקדמות פלשו שוטרים לבית עסקו של המבקש, לאחר ששברו את שערי בית העסק וערכו בו חיפוש ללא נוכחותו וללא יצירת קשר עימו. לטענת המבקש, בכל שעות החיפוש, שהו נציגי המבקשת בבית העסק, תוך שהם גורמים נזק רב והרס לבית העסק וזאת אף בהיעדר צו חיפוש המופנה כנגד המבקש.

המבקש טוען, כי למר חמזה מרקה, אשר הגיע בליווי משטרה למקום, אין כל זיקה לבית העסק. המשיבה עקרה את הכספת שבבית העסק ונטלה אותה עם תכולתה.

מלבד הטענות בדבר ההרס שבוצע, המבקש כאמור, טוען, כי לא הופנה צו כנגדו או כנגד בית עסקו. החיפוש שבוצע אינו כדין.

המבקש טוען, כי הכספת שנלקחה מלאה בכספים המיועדים להמרה ורשומים כדין. מדובר בעסק חלפנות כספים על פי דין.

המבקש טוען לפגיעה מכח חוק יסוד כבוד האדם וחירותו וכי בנסיבות העניין, יש להשיב לידיו את הצידוד התפוס, שכן התפיסה בוצעה שלא כדין.

המשיבה טוענת מנגד, כי החיפוש בוצע כדין ובהתאם לצו חיפוש שניתן. עוד נטען, כי נעשה ניסיון לאתר את המבקש בטרם כניסה לבית העסק, אולם זה לא ענה לטלפון. המשיבה טוענת כי החיפוש בבית העסק הספציפי בוצע בהתאם



להצבעת רכז. המשיבה הבהירה, כי מדובר בחקירה מורכבת בשיתוף רשויות המס, כאשר היקף העבירה מוערך בכ - 700 מיליון ₪ (בטעות בפרוטוקול הדיון נכתב 300 מיליארד ₪).

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים וכן בקלסר הראיות שהוצג לי, מצאתי **לדחות את הבקשה**.

המבקש טוען לחיפוש לא חוקי, שכן על גבי ההחלטה למתן צו חיפוש, נכתב כי מדובר בחיפוש בחברה בשם ברקת אל - אלקודס בע"מ ברחוב נעמי קיס בירושלים.

בחינת צו החיפוש מעלה כי אכן הוא מופנה לחברת ברקת אל קודס ברחוב נעמי קיס על פי נ.צ. או הצבעת רכז.

המשיבה טוענת, כי חברה זו הינה בבעלות מר חמזה מרקה, שהינו הבעלים של בית העסק של המבקש. הלכה למעשה, טוענת המשיבה, כי המבקש הינו "בובה" של מר חמזה מרקה אשר ניהל את בית העסק בפועל (עמ' 3 שורות 26-31).

בחינת הראיות שהוצגו בפניי, מעלה, כי אכן מדובר באותו בית עסק אליו כוון הצו, על אף השם השונה. מדובר בבית עסק הנמצא בבניין בקומה הנמצאת בכניסה (על הכביש). ראה פרוטוקול הדיון עמ' 4 שורות 1-2 אל מול האמור מסמך שסומן ב' מיום 17.4.21 עמ' 3.

עוד אציין, כי מהראיות שהוצגו בפניי, קיים חשד סביר לכך שמדובר בבית עסק שנוהל על ידי מר חמזה מרקה או שמר מרקה היה שותף בו. בעניין זה אפנה למסמך 5 מיום 13.4.21, מסמך 7 מיום 13.4.21, מסמך ב' מיום 17.4.21, מסמך 1 שסומן על ידי ביום 1.5.21, מסמך שסומן 2 ביום 1.5.21, מסמך 4 שסומן על ידי ביום 1.5.21.

בשים לב, כי הראיות הללו סותרות את עדות המבקש אשר סומנה ג' ביום 17.4.21 עמ' 4-8.

מהראיות עולה חשד סביר לכך שמר מרקה ניהל הלכה למעשה את משרד החלפנות (הצ'ינג) הרשום על שם המבקש, כאשר שמו אינו מופיע כבעל מניות או מנהל ואין ברשותו כל רישיון לניהול עסק חלפנות כספים (מסמך 5 מיום 1.5.21).

חמזקה מרקה חשוד בעבירות הלבנת הון ובעבירות העלמת הכנסות. בחיפוש במשרדי המבקש, נמצאו חותמות מזויפות של חברת ג'ו חלפנות. חותמות אלו היו מוסלקות בתקרה (התמונות שצורפו מפעולת החיפוש). החשד העולה מן הראיות (חקירות האחים פריג' שהינם הבעלים של ג'ו חלפנות), הינו כי צ'ינג' המבקש באמצעות מר מרקה חמזה עשו שימוש בחותמות המזויפות שנמצאו, ובכך הגדילו את נפח העבודה מול דענא חלפנות. מר מרקה, פעל באופן מסווה בביצוע פעולות חלפנות ופריטת המחאות בין ג'ו חלפנות לדענא חלפנות.

מר מרקה מודה בעדותו כי קיבל עמלה על סך 0.2% מכל המחאה שנתן לחוסאם דענא. תמורות אלו מעולם לא דווחו



לרשויות המס (מסמך 5 שסומן ביום 1.5.21). מר מרקה טוען כי מדובר בסך של 250,000 ₪ בלבד, אולם, באשר לעבירות המס, עולה כי זהו אך קצה הקרחון, שכן בהתאם לכרטסת קיימת העברת כספים בסך של כ-1 מיליארד ₪.

החשד לקיומה של עבירת הלבנת הון נובע משימוש מר מרקה בהמחאות שהינן כביכול של ג'ו חלפנות, מקום בו החותמות זויפו. בעניין תפקידו של מר מרקה בחשד לעבירת הלבנת ההון אפנה אף למסמכים שסומנו על ידי ביום 13.4.21 5,6,14 ואוזכרו בהחלטתי בתיק 15783-04-21.

אם כן, אני מוצאת כי במקרה הנדון היתה הצדקה לביצוע החיפוש, וכן לתפיסת הכספת אשר במשרדי המבקש. אשר על כן, הבקשה לשחרור התפוסים נדחית.

באשר לחוקיות החיפוש, כפי שנטען בפניי, מצאתי כי היה קיים חשד סביר לכך שהצ'ינג' הרשום על שם המבקש, הלכה למעשה, שייך לחמזה מרקה, וכי אין טעות במיקום החיפוש, מקום בו היתה הפניה מפורשת באמצעות הראיות שפורטו, לצ'ינג' הנדון.

אני סבורה כי יתר השאלות בדבר חוקיות החיפוש, צריכות להתברר בשלב הבא ולא במסגרת ההליך הנדון.

ניתנה היום, י"ט אייר תשפ"א, 01 מאי 2021, בהעדר הצדדים.